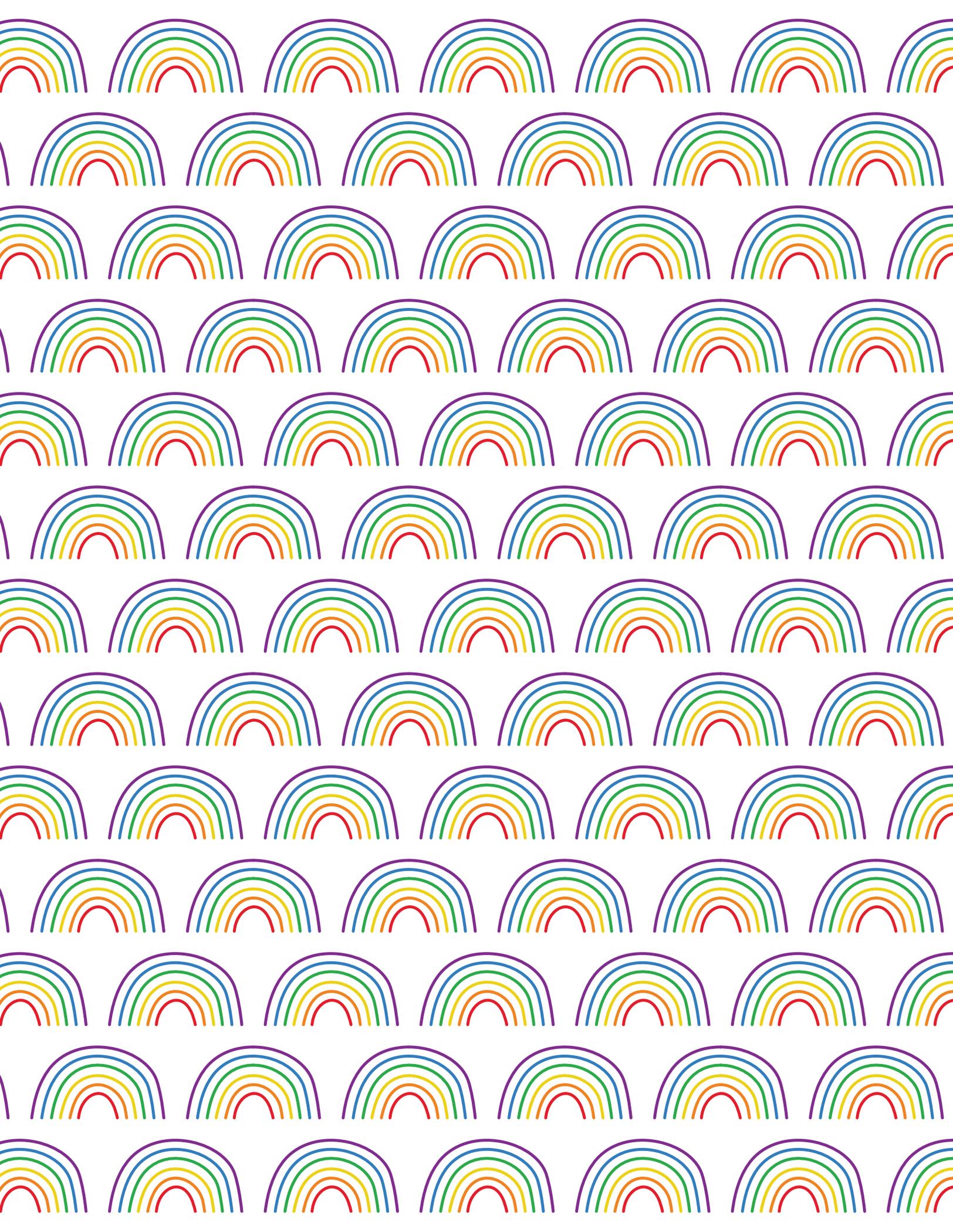


Informe de Resultados

Encuesta Nacional LGBTI 2020





Encuesta Nacional LGBTI 2020



Encuesta Nacional a Personas Lesbianas, Gais, Bisexuales, Trans e Intersexuales
República Dominicana

INFORME DE RESULTADOS

AGOSTO 2021
SANTO DOMINGO, REPÚBLICA DOMINICANA

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Fidelina De La Rosa
Altagracia Balcácer
Mirna Jiménez
Joel Arboleda

ENCARGADOS INFORMÁTICOS Y DE PÁGINA WEB

Carlos Damasi
Carlos Iván Balcácer

ASISTENTES

Kary Santos
Nicole Aponte
Elizabeth De La Cruz
Ramón Stalin Montero Santiago

EQUIPO DE COMUNICACIÓN

Tasmy Gómez
María Virginia Perdomo

INSTITUCIONES Y ORGANIZACIONES PARTICIPANTES



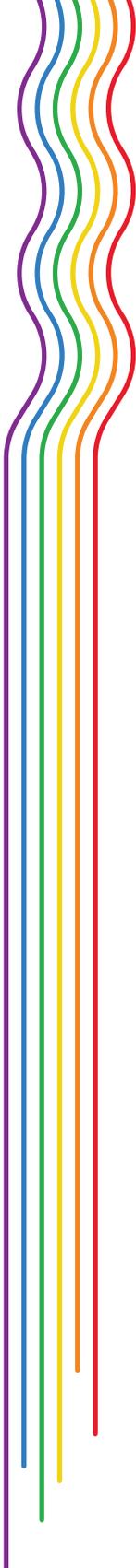


Esta encuesta y su publicación han sido financiadas por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y la Embajada del Reino Unido, en el marco del proyecto Ser LGBTI en el Caribe, implementado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. El análisis de los resultados fue realizado por el Instituto de Investigación y Estudios de Género y Familia de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (IGEF-UASD).

La USAID, el gobierno de los E.E. UU., la Embajada del Reino Unido, el ACNUR y el PNUD no tienen ninguna responsabilidad legal sobre la precisión, integridad o utilidad de cualquier información, producto o proceso divulgado en este documento.

Derechos de autor © PNUD 2021

Programa de las Naciones Unidas en la República Dominicana
Avenida Anacaona #9, Mirador Sur
Santo Domingo, República Dominicana
Teléfono: (1) 809 5370909
www.do.undp.org
@PNUDRD
PNUD República Dominicana



ACRÓNIMOS

SIGLAS	SIGNIFICADO
ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AFP	Administradora de Fondos de Pensiones
ARS	Administradora de Riesgos de Salud
CONAPRED	Consejo Nacional para la Prevención de la Discriminación
COVID 19	Enfermedad por Coronavirus 2019
ENCFT	Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo
ENDESA	Encuesta Demográfica y de Salud
ENI	Encuesta Nacional de Inmigración
FASE	Fondo de Asistencia Solidaria al Empleado
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IES	Incentivo a la Educación Superior
IGEF	Instituto de Género y Familia
INTEC	Instituto Tecnológico de Santo Domingo
LGBTI	Lesbianas, Gay, Bisexuales, TransgéneroTrans e Intersexuales
MINERD	Ministerio de Educación de la República Dominicana

SIGLAS	SIGNIFICADO
OIM	Organización Internacional de las Migraciones
ONE	Oficina Nacional de Estadística
ONUSIDA	Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre VIH / /SIDA
PGR	Procuraduría General de la República Dominicana
PN	Policía Nacional
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PUCMM	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
RS	Régimen Subsidiado
SARS-COV-2	Síndrome Respiratorio Agudo Severo por Coronavirus 2 (COVID-19)
SIDA	Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
SDSS	Sistema Dominicano de Seguridad Social
SFS	Seguro Familiar de Salud
SVDS	Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia
UASD	Universidad Autónoma de Santo Domingo
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
VIH	Virus de Inmunodeficiencia Humano



Resumen Ejecutivo

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y la Embajada del Reino Unido, a través del proyecto “Ser LGBTI en el Caribe” del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Instituto de Investigación y Estudios de Género y Familia de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (IGEF-UASD) realizaron la Encuesta Nacional LGBTI 2020, con el acompañamiento del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), organizaciones de la sociedad civil LGBTI y demás agencias, fondos y programas del Sistema de las Naciones Unidas en la República Dominicana.

Esta investigación es el primer esfuerzo nacional por caracterizar las condiciones sociodemográficas y condiciones de vida de las personas LGBTI en la República Dominicana. Busca determinar las barreras estructurales que dificultan el ejercicio pleno de sus derechos humanos.

El estudio aporta evidencias del impacto que el estigma ejerce en las personas LGBTI, así como de los costos sociales y económicos relacionados a la exclusión y la discriminación de que son objeto.

Con la Encuesta Nacional LGBTI, se entrega a la sociedad y en especial al Estado dominicano, una guía científica, que deberá servir de soporte para la elaboración de políticas públicas, que aseguren el ejercicio pleno de derechos a las personas LGBTI y la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, sin dejar a nadie atrás.

La encuesta incluyó la realización de una revisión documental, así como un mapeo de las organizaciones de la sociedad civil de defensa de las personas LGBTI. En el presente informe sólo se incluyen los resultados de la aplicación de la encuesta.

El desarrollo de todo el estudio fue participativo, para lo cual se realizaron reuniones de presentación del diseño a organizaciones, instituciones y representantes de las personas LGBTI en todo el país. Además, se crearon dos comités para realizar consultas regulares sobre la metodología, los instrumentos y su aplicación. El Comité Consultivo estuvo formado por representantes de cada uno de los grupos poblacionales, mientras el Comité Técnico Asesor incluyó a integrantes de varias instituciones del sistema de las Naciones Unidas, así como a personas con experiencia en investigación en los temas abordados por la encuesta.

La población sujeta de estudio estuvo formada por las personas LGBTI que residen o han residido en el país por al menos un año durante los últimos 5 años, indistintamente de su estatus migratorio. Esto supuso que la encuesta fuera llenada por personas nacidas en República Dominicana residentes en el extranjero, así como personas que residieron en la República Dominicana en algún momento del período de referencia, pero ya no lo hacen, bien porque emigraron o eran inmigrantes que retornaron a sus países u otros destinos.

La muestra meta del estudio se fijó en 5,000 casos, sin embargo, respondieron el cuestionario completo

un total de 7,122 personas. Como en toda encuesta en línea se produjeron más intentos de llenado que los cuestionarios efectivamente completados, en la Encuesta Nacional LGBTI 2020 hubo 16,000 intentos de llenado. La diferencia entre la cantidad de intentos y los cuestionarios efectivos se debe a intentos incompletos, personas que no cumplían los criterios de inclusión o cuestionarios que fueron descartados por inconsistencias u otros motivos.

El cuestionario de la encuesta en sus inicios fue pensado para ser llenado solamente en línea, siendo posible llenarlo en español, creole o inglés, lo que se reforzó por la situación de pandemia de la COVID-19 existente en el país. En diálogo con la sociedad civil, surgió la preocupación de que no se podría tener acceso a personas que, por su condición socioeconómica, de residencia, entre otras, tuvieran dificultades o imposibilidad de poder llenar la encuesta en línea, por lo que se acordó realizar unas (500) entrevistas de manera presencial, las cuales, al final, resultaron ser (700). Siempre se tuvo presente, en la realización de las entrevistas presenciales, que se incluyeran personas de todas las identidades, de manera equitativa, con el propósito de garantizar, en la medida de las posibilidades, que todos los grupos LGBTI estuviesen representados en el trabajo de campo.

Durante el estudio se hace el uso de la palabra “identidades” para referirse a Lesbianas, Gais, Hombres Bisexuales, Mujeres Bisexuales, Hombres Trans, Mujeres Trans, Personas **Queer** y Otros¹.

Se creó una página para el llenado (www.encuestalgbti2020.org) y se implementó una estrategia de difusión en redes sociales y medios de comunicación. Adicionalmente, como fue mencionado, se aplicaron cuestionarios (700) con apoyo presencial mediante una red de voluntarias y voluntarios de las organizaciones LGBTI colaboradoras.

Es importante aclarar que debido a que el llenado de la encuesta fue voluntario la muestra del estudio no es probabilística, por lo cual no es posible extrapolar los resultados de la encuesta a toda la población LGBTI del país.

La encuesta nacional LGBTI 2020 en la República Dominicana contó con el apoyo de la Embajada Británica y es uno de los esfuerzos que se promueven bajo el Proyecto “Ser LGBTI en el Caribe” de la USAID, e implementado por el PNUD para promover el desarrollo de las personas LGBTI. Mediante este proyecto, el Gobierno de los Estados Unidos y el PNUD promueven los derechos humanos a través de la integración e iniciativas que abordan específicamente la reducción de la violencia, la discriminación, el estigma y la criminalización contra las personas LGBTI.

1. Es una neutralización que involucra utilizar formas gramaticales neutras que no señalan género y hacen del lenguaje una herramienta inclusiva. Como género neutro se usa para denominar a las personas de género no binario (personas que no son hombre ni mujer).

Resultados de la encuesta

Características de las personas que llenaron la encuesta

La mayoría de las personas que participaron en la encuesta fueron jóvenes menores de 30 años (73.2%). En este sentido, se observa que el grupo con mayor representación es el que se encuentra entre 22 y 29 años con un 38%, mientras que las personas entre 18 y 21 años representan el 35.2% y las mayores de 30 años alcanzan un 26%.

Entre las personas que llenaron la encuesta 8 de cada 10 (83.4%) se identificó como cisgénero, esto se refiere a personas cuya identidad de género coincide con el sexo asignado al nacer. Casi la mitad de las personas se identificaron como hombres (47.1%), mientras más de un tercio (36.4%) como mujeres. Además, 6.6% se identificó como de otra identidad de género sin especificar, 5.4% como persona no binaria, 2.4% como hombre trans y 2.1% como mujer trans.

Si bien es cierto que desde el inicio del diseño de la encuesta se consideró la integración de las personas intersexuales, sólo seis (6) cuestionarios fueron completados por personas que se auto identificaron como intersexuales, por lo que los datos obtenidos fueron considerados estadísticamente irrelevantes y no fueron incluidos en el análisis, ni en el informe final.

Del total de personas que llenaron la encuesta el 42.6% se auto identifica como gay, casi tres veces más que las lesbianas (16.1%), las personas bisexuales alcanzan un 33.7%, mientras que las personas queer y otras identidades alcanzan menos de un 4%.

En referencia al país de nacimiento el 93.5% dijo haber nacido en la República Dominicana y 6.5% restante en el extranjero. Entre quienes nacieron en el extranjero,

el país más mencionado fue Venezuela (2.7%), seguido por Estados Unidos (1.1%), Haití (0.9%), y España (0.5%). Otras personas (1.4%) mencionaron varios países en porcentajes muy reducidos.

En la Encuesta Nacional LGBTI 2020 se preguntó en torno al lugar de residencia de las personas, a la cual respondieron de la siguiente manera: el 93.8% vive de forma permanente en la República Dominicana y el 6.2% restante en el extranjero. Dado que la población de la encuesta incluía personas que residieron en el país al menos un año de los últimos 5 años, parte de quienes la llenaron no necesariamente residían en el país en el período de aplicación, pero cumplían los criterios de inclusión.

Del 100% de personas que residen en el país, el mayor porcentaje (59.6%) vive en la región Metropolitana y en la región Norte (27.0%), en el Este y en el Sur, sólo un número pequeño grupo de personas ubicaron su residencia en estas regiones (7.21% y 6.12%, respectivamente).

Respecto a la auto identificación por el color de piel, todas las identidades se identificaron mayoritariamente como personas mulatas (56%), en segundo lugar, como personas blancas (22.8%) y en tercer lugar como personas negras (15.1%). Estos datos mantienen una misma tendencia con datos publicados en el 2006 por la encuesta Latin American Public Opinion Project, según la cual el porcentaje de personas que se identifican como negras fue un 18.3, mientras quienes dijeron ser personas mulatas alcanzó un 67.6% y las personas blancas un 13.6%.



La encuesta midió el nivel educativo de las personas. Al cruzar el nivel educativo con la identidad de género y la orientación sexual se observa que sólo el 0.4% del total de personas que llenaron la encuesta dice no tener ningún nivel educativo. Por otra parte, las personas LGBTI que llenaron la encuesta poseen en promedio más años de educación (14.57 años) que la población general que respondió la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) en 2020 (9.92 años). Las personas gais y lesbianas que llenaron la encuesta registran un promedio mayor de años de educación que las otras personas. Mientras que en el otro extremo se ubican las personas trans, en especial las mujeres trans, que muestran un promedio inferior de años de educación (10.93 años) y un estancamiento en la distribución de los percentiles que coloca el nivel de bachiller (12 años de estudio) como tope tanto para mujeres como para hombres trans.

Se sugiere que al comparar estos resultados se considere que esta fue una encuesta en línea, con una muestra no probabilística y fundamentalmente por auto llenado; mientras que la ENCFT es probabilista, presencial y mediada por personas encuestadoras.

El 39.8% de las personas LGBTI que llenaron la encuesta dijo estar trabajando. Este porcentaje se distribuye en 30.6% que dijo tener empleo permanente, 3.8% empleo temporal, 2.8% que tiene empleo, pero está suspendido por la pandemia de la COVID-19 y 2.6% con empleo ocasional. Adicionalmente 25.1% sólo estudia, otro 16.1% dijo trabajar y estudiar, mientras el 13.1% dijo estar buscando empleo. Esto supone que las personas que llenaron la encuesta registran una menor tasa de ocupación que la población en general. En el año 2020 la tasa de ocupación de la República Dominicana era de 61.5%, de acuerdo al reporte del Banco Central a partir de datos de la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo.

Brechas de desarrollo

Para los fines del estudio se procedió a estimar el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la población general y de las personas que llenaron la encuesta. Dado que no todas las variables utilizadas para la estimación del IDH a nivel nacional pueden ser replicadas para la población que llenó la encuesta, se decidió utilizar otros indicadores para cada una de las dimensiones consideradas para el IDH. En este sentido, para la dimensión vida larga y saludable se utilizó el acceso a seguro de salud, para la dimensión educación el promedio de años de estudios, mientras para estándar de vida decente se consideró la tasa de desempleo.

Es importante indicar que, debido a la utilización de variables distintas, el IDH estimado para las personas LGBTI que llenaron la encuesta no es comparable con el estimado por el PNUD anualmente a nivel global o local. Por tal motivo, se hizo necesario estimar un IDH con la misma metodología que el calculado para las personas LGBTI y para la población en general, de modo que fueran comparables.

A partir de estos indicadores y con datos de la ENCFT 2020 se estimó un IDH de 0.615 para la población general, mientras el de las personas LGBTI que llenaron la encuesta fue de 0.463. Estas últimas personas poseen una mejor situación en la dimensión educación (0.912 contra 0.624), sin embargo, en las dimensiones vida saludable su situación es más desfavorable que la de la población general (0.486 contra 0.543), pero es en la dimensión vida digna en la que se produce la mayor brecha contra las personas LGBTI (0.224 contra 0.687 de la población general).

Esto significa que las personas LGBTI que llenaron la encuesta, a pesar de poseer un mayor grado educativo que la población general registran mayores limitaciones para acceder al mercado laboral en condiciones dignas y mantener una vida larga y saludable. Estos resultados son congruentes con los niveles de discriminación y violencia que se reportan en la encuesta.

Exposición a violencia y discriminación

El estudio muestra que las personas LGBTI se encuentran expuestas a diversas formas de violencia o discriminación desde muy jóvenes. El 96.7% dijo haber sido víctima o presenciado alguna forma de violencia derivada de su orientación sexual o identidad de género durante la adolescencia. Esta incidencia es superior entre las personas que se identifican con el género masculino (gay 99.2%, bisexuales 96% y hombres trans 95.9%), mientras es menor entre las otras (89.3%).

En cuanto a los actos de violencia o discriminación sufridos por las personas LGBTI durante la adolescencia, 77.9% indicó comentarios ofensivos, mientras otro 48.9% señaló haber sufrido violencia sexual y 31.9% agresiones físicas.

La violencia y discriminación es reportada en otras etapas de la vida de las personas LGBTI, así el 44.9% dijo haber sufrido detenciones, interrogatorios o agresiones injustificadas por parte de policías o militares, intentos de ser sometidas a tratamientos psicológicos o intervenciones religiosas involuntarias con el fin de cambiar su orientación sexual o identidad de género, las cuales causan grave dolor y sufrimiento y provocan daños físicos y psicológicos², así como han sido expuestas a la expulsión del hogar, del empleo y/o de algún centro educativo, como también a extorsiones o chantajes en algún momento de su vida.

También se reportan elevados niveles de exposición reciente a discriminación y/o violencia. El 42.1% de las personas LGBTI que llenaron la encuesta dijo haber sido víctima de alguna forma de discriminación o violencia durante los últimos doce meses. Las mujeres trans (74.7%) y los hombres trans (71.9%) fueron quienes más reportaron violencia o discriminación en el último año. En comparación con la población general las personas LGBTI que participaron de la encues-

ta reportan 5.16 veces más haber sufrido violencia o agresiones físicas durante los últimos doce meses.

Los resultados también muestran que los elevados niveles de victimización reciente de las personas LGBTI se derivan de su identidad de género, orientación sexual o expresión de género. Esto fue indicado por el 70% de quienes dijeron haber sufrido algún acto de violencia durante los últimos doce meses.

Los resultados evidencian que los hechos más graves que reportaron haber sido víctimas quienes completaron la encuesta han sido cometidos por personas relacionadas como compañeros o compañeras de la escuela o universidad, familiares, vecinas o vecinos y colegas del trabajo. En el sentido anterior, se observa que las personas relacionadas de centros educativos fueron los más reportados: 28.6% dijo haber sido víctima de algún acto de violencia por parte de alguien de uno de estos centros, mientras casi una de cada cuatro personas (24%) dijo haberlo sido por algún adolescente o grupo de adolescentes.

La violencia proveniente de personas desconocidas fue señalada por casi una de cada cinco personas LGBTI que participaron de la encuesta, mientras 16.6% dijo que la agresión provino de alguien perteneciente a algún grupo religioso. Las vecinas o vecinos fueron indicados como agresores por 15.3% de las personas LGBTI, mientras que 13.4% dijo que la agresión más grave que ha sufrido fue cometida por personas que no reconocen los derechos humanos de las personas LGBTI.

Más de una persona, de cada diez, indicó que el hecho más grave del que fue víctima lo cometieron policías o militares, mientras casi una de cada diez (9.9%) dijo lo mismo de personas relacionadas con su lugar del trabajo.

La denuncia de los hechos de violencia sufridos es poco común entre las personas que participaron de la encuesta, casi nueve de cada diez (88.7%) dijo no ha-

2. Ver informe: Práctica de las llamadas “terapias de conversión”. Informe del Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género. Disponible en: <https://undocs.org/es/A/HRC/44/53>

berlo hecho. La Policía Nacional (4%) es la institución en la que más se reportó haber realizado la denuncia, seguida por los medios de comunicación o redes sociales (2.8%) y la Fiscalía (2.7%).

El motivo más señalado para no denunciar los hechos sufridos fue considerar que no harían nada, que fue mencionado por 31.2% de las personas que participaron de la encuesta. Otro 26.1% de las personas señaló sentir pena o vergüenza siendo este el segundo motivo que más se indicó. Casi una de cada cuatro personas (23.7%) dijo que lo sucedido era insignificante. En un sentido similar 13.1% dijo sentir que era su culpa.

Se pidió a las personas que llenaron la encuesta indicar si evitaban realizar diversas acciones o asistir a lugares como mecanismo de evitar ser víctimas de actos de discriminación o violencia. Los resultados muestran una fuerte tendencia al aislamiento y ocultamiento social como forma de protección.

A este respecto, más de ocho de cada diez personas (85%) indicó dejar de hacer diversas cosas. Es de destacar que casi tres de cada cuatro (73.5%) dijo evitar mostrar afecto en público, mientras casi la mitad (49.7%) evita expresar libremente su identidad de género u orientación sexual y el 44.9% deja de frecuentar lugares públicos, mientras un quinto (20.6%) no asiste a eventos o actividades del trabajo o el centro de estudios.

Los resultados de la encuesta muestran que para la mayoría de las personas LGBTI que la llenaron, los hechos de violencia y discriminación que han sufrido tienen serias consecuencias en sus vidas: el 73.7% dice haber tenido alguna consecuencia, destacando especialmente las de tipo emocional pues el 57.9% dijo haberse deprimido, mientras otro 32.7% consideró quitarse la vida y 17.8% de hecho trató de quitarse la vida.

Otro grupo de personas LGBTI dijo haber pensado o tomado acciones para distanciarse de los espacios en que fueron victimizadas o en los que entran en contacto con las personas que les agredieron. El 16.8% dijo haberse mudado de barrio o provincia, mientras

otro 12.5% dijo haber pensado en cambiar de centro de estudios, asimismo 7.4% dijo haber cambiado de centro educativo y 4.4% decidió abandonar los estudios. En el mismo sentido, se observa que 6.1% cambió de empleo.

Satisfacción personal

Se preguntó a las personas LGBTI que llenaron la encuesta por su grado de satisfacción con su vida. Los resultados agregados de todas las personas LGBTI participantes evidencian que la mayoría (73.2%) optó por respuestas que reflejan satisfacción y autoaceptación sin condiciones respecto a su identidad de género y orientación sexual.

El análisis desagregado, según las diversas identidades incluidas en la encuesta, muestra solo tres colectivos identitarios cuyos niveles de auto satisfacción/ auto aceptación personal vinculados a su identidad de género u orientación sexual están por encima de la proporción media. Se trata de las lesbianas (82.3%), las mujeres trans (80.5%) y los gays (77.9%). Por su parte, los hombres bisexuales (59.3%), otras identidades no desglosadas (63.3%) y las personas queer (64.7%), como los tres colectivos con las menores proporciones de personas que se aceptan.



El sistema de salud y las personas LGBTI

La posibilidad de buscar ayuda médica ante cualquier problema de salud es una realidad para el 85% de quienes respondieron la encuesta. Sin embargo, la brecha de acceso (15%) se distribuye entre quienes resuelven sus necesidades de salud desde la automedicación (8.6%), quienes apelan a preparados naturales (5.5%) y quienes no reciben ningún cuidado profesional de salud (4.8%). Sin embargo, esa situación no es homogénea. Dentro de las personas LGBTI en la República Dominicana, ya que el acceso a servicios de salud varía entre las diferentes identidades, grupos de edad, lugares de residencia y nacimiento.

Las respuestas obtenidas evidencian que la brecha de acceso a servicios de salud oscila entre (31.3%) y (11.1%) entre las diversas identidades. Quienes se identifican como gay han logrado el mayor acceso a servicios médicos (88.9%), seguidos de las lesbianas (86.0%).

En referencia al acceso a servicios de salud las personas que llenaron la encuesta se observa una demanda reducida de estos servicios, en especial entre las personas trans y las cisgénero que se identifican como hombres.

Sólo el 77.2% de las personas LGBTI nacidas en el país dijo haber buscado ayuda médica cuando enfermó, esto supone una brecha considerable con el resto de la población inmigrante residente en el país, pues la Encuesta Nacional de Inmigración (2017, p. 163) reporta que 92.7% de las y los nacidos en Haití buscó ayuda médica cuando la requirió, lo mismo que 97.8% del resto de nacidos en el extranjero.

La brecha de acceso al aseguramiento en salud es grande para todas las personas LGBTI que participaron en la encuesta, pero aún mayor al desglosar la realidad entre las diversas identidades. Son las personas trans las menos protegidas por aseguramiento en salud, siendo peor la situación de las mujeres trans, pues más de 4 de cada 10 está totalmente desprotegida, casi la mitad está afiliada al Seguro Familiar de

Salud (SFS) (54.0%), pero apenas 1 de cada 7 ha logrado acceder al Régimen Contributivo -RC-. Al establecer un paralelo entre las condiciones necesarias para acceder al Régimen Subsidiado -RS- del Sistema Dominicano de Seguridad Social, el hecho de que las mujeres trans (38.7%) y hombres trans (30.6%) sean quienes tienen una mayor proporción de los que respondieron con afiliación a este régimen, apunta a que estas personas viven en condiciones de mayor precariedad, situación que afecta de manera más profunda a las mujeres trans.

Entre quienes llenaron la encuesta, 3.7 personas de cada 10, dijeron haber experimentado alguna forma de discriminación o tenido alguna experiencia negativa en centros de salud.

Las respuestas registradas globalmente se muestran en orden decreciente:

- Ocultar al personal de salud su identidad de género, orientación sexual o el ser intersexual (20.5%).
- Dificultad para buscar o encontrar profesionales de la salud que respeten a la población LGBTI (9.1%).
- Curiosidad inapropiada (8.0%).
- Recibir un trato desigual por el personal médico (5.2%).
- Tener que cambiar de médico de cabecera y especialistas por su reacción negativa (4.6%).
- Necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta) (3.7%).
- Renunciar al tratamiento por temor a la discriminación o reacciones intolerantes (3.6%).
- Dificultad para acceder a la atención sanitaria (3.3%).
- El personal de salud minimiza el padecimiento (3.0%).

Protección y programas sociales

En el caso de las personas LGBTI que respondieron la encuesta, 5.1 de cada 10 no cuenta con Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia –SVDS-. Al comparar con datos nacionales, la generalidad de las personas que respondieron queda por debajo de 6.5 de cada 10 personas de población económicamente activa (PEA) que están desprotegidas del SVDS.

De quienes respondieron, la proporción restante se distribuye entre un 44.9% que está afiliada a una Asociación de Fondos de Pensiones (AFP), 2.2% que declaró contar con ahorros en el antiguo sistema de reparto y un 1.7% que reporta disponer de otros mecanismos.

En general el 72.1% de las personas que respondieron, no se beneficia de ningún programa social. De las personas LGBTI participantes de la encuesta, pocas son proporcionalmente beneficiarias de programas sociales, con excepción de uno de los programas, sin superar el 19% para ningún programa, en ningún grupo identitario. Los programas con mayor porcentaje de personas beneficiarias entre las que respondieron fueron los vinculados a reducir el daño causado por la pandemia de la COVID-19, es decir los programas FASE, Quédate en casa y Pa' ti, de los cuales el 17.0%, 3.6% y 1.6% reportaron haber recibido sus beneficios, respectivamente.

Participación social y política

Las personas que completaron la encuesta muestran un grado de abstención inferior al registrado a nivel nacional durante las elecciones del 2020. Cuando se preguntó a quienes participaron en la encuesta si votaron en los procesos electorales ocurridos en la República Dominicana durante el año 2020, casi un tercio (32.0%) dijo que no lo hizo. El porcentaje de quienes reportan haber votado en las elecciones presidenciales (64.1%) es mayor que en las elecciones municipales (48.5%) y congresuales (47.4%).

El análisis de la participación electoral, por identidades, muestra mayores porcentajes de abstención entre hombres trans (44.9%) y mujeres bisexuales (39.0%), siendo también elevada entre les otros (38.7%) y entre las mujeres trans (36.2%). El menor porcentaje de abstención se presenta entre los gais (26.1%). Estos últimos registran porcentajes superiores al 55% en todas las elecciones del año 2020, reportando un 70% en las elecciones presidenciales.

Se observa que casi la mitad (48.6%) de las personas que llenaron la encuesta dijeron haber participado en las protestas de la Plaza de la Bandera a raíz de la suspensión de las elecciones municipales en febrero de 2020, siendo esta la actividad que muestra mayor grado de participación.

En comparación con el porcentaje que dice haber asistido a la Plaza de la Bandera, son menos quienes dicen haber participado de la caravana del orgullo LGBTI (27.3%) o haberse incorporado en marchas por derechos de la mujer o de personas LGBTI (16.3%). Lo propio se observa con respecto a la Marcha Verde (16.0%).

Se preguntó a las personas en torno a su participación en organizaciones de diversa índole. Se observa que poco más de tres de cada cuatro (76.5%) dijo no ser parte de organización alguna, mientras algo menos de uno de cada doce (7.3%) indicó estar afiliada a un club deportivo o cultural y una proporción similar a alguna ONG LGBTI.

En el mismo orden una persona de cada veinte (5.9%) dijo pertenecer a algún partido político. La participación en organizaciones no gubernamentales no LGBTI registró una incidencia similar (5.2%), mientras apenas 0.9% dijo ser parte de alguna asociación de padres y amigos de la escuela.

Los porcentajes de participación en las organizaciones sobre las que se preguntó varían entre las personas de distintas identidades. En general las personas trans, tanto hombres trans como mujeres trans, reportaron más que el resto de las identidades, participar de alguna organización, en especial en las organizaciones LGBTI, principalmente a través de las actividades y la asistencia que reciben.

Tres de cada cuatro personas LGBTI que completaron la encuesta dicen considerarse parte de algún credo religioso, mientras sólo una de cada diez dice ser ateo (9.0%) y otro (17.1%) se considera agnóstico.

Las personas que se consideran creyentes sin religión (37.3%) son las de mayor incidencia, seguidas por quienes dijeron considerarse católicas, que representan un cuarto de quienes respondieron la encuesta. Un 6.2% de personas LGBTI dijeron considerarse de alguna religión no católica.

Migración y estatus legal

El 5.4% (358 personas) de quienes dijeron haber nacido en República Dominicana residen en el extranjero de manera permanente o por temporadas. A estas personas se les preguntó acerca de los motivos por los que se marcharon de la República Dominicana a otro país, siendo el deseo de mejorar sus condiciones económicas (55.8%) la principal razón señalada, seguida por quienes indicaron haberse marchado para estudiar (45.0%).

En cuanto a las razones para haber migrado los motivos asociados a la identidad de género, orientación sexual o expresión de género fueron mencionados por un tercio de las personas que llenaron la encuesta

(33.9%), mientras la reunificación familiar fue señalada por poco menos de un cuarto (23.6%). Esto pone en evidencia que la migración entre las personas que participaron de la encuesta tiene una importante relación con ser LGBTI.

La migración, asociada a ser LGBTI, varía de manera considerable y significativa entre las distintas identidades. En este sentido, la mayor diferencia se observa entre las personas trans, mientras ninguna mujer trans indicó haber migrado por su identidad, los hombres trans (40%) registran el mayor porcentaje que dio esta respuesta.

La encuesta pregunta a las personas que dijeron haber nacido fuera del territorio nacional en qué condición de residencia se encuentran en el país. La mayor parte dijo estar bajo alguna condición de regularidad, así el 31.5% indicó estar nacionalizada, mientras 17.6% dijo tener residencia legal, otro 8.7% señaló estar en proceso de obtener residencia, un 3.9% en proceso de naturalización y otro 3.9% en alguna parte del proceso de refugio.

El 28.5% de las personas dijo encontrarse residiendo en el país en situación irregular (22.8%) o sin documentos (5.7%).

Los resultados revelan diferencias significativas en la condición de residencia en el país entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta y nacieron en el extranjero. En particular, se observa una situación de mayor porcentaje de nacionalización entre las personas nacidas en Estados Unidos, mientras ninguna persona haitiana dijo estar nacionalizada. No obstante, la mayor situación de irregularidad la reportan las personas venezolanas (40.9%), ya que casi la mitad se encuentra en alguna forma de irregularidad. Entre las personas haitianas la irregularidad, aunque menor también es elevada (25.4%).

Las personas nacidas en Haití registran un porcentaje mucho mayor que indica encontrarse a espera de respuesta a su solicitud de refugio (16.9%). El estatus de residencia legal se reporta más entre personas de

otras nacionalidades (27.7%), seguido por las nacidas en Venezuela (16.7%) y Haití (10.2%).

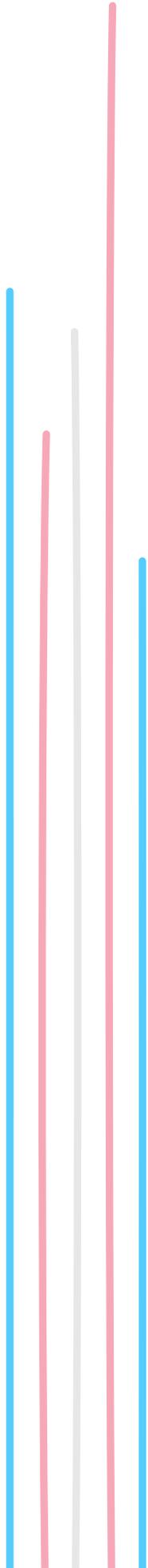
El 3.8% (18 personas) de quienes dijeron haber nacido en el extranjero también indicaron haber solicitado refugio en la República Dominicana. La mayor parte de estas personas 3.4% (16 personas) dijo encontrarse a esperas de respuesta de su solicitud de refugio, mientras un 0.02% (1 persona) dijo que se la negaron y otra más indicó tener aprobada su solicitud de refugio.

Dos de cada tres personas que solicitaron refugio (66.7%, 12 personas) nacieron en Haití, mientras el tercio restante corresponde a 22.2% de Venezuela (4 personas) y 11.1% (2 personas) en otros países.

La casi totalidad de las personas nacidas en el país que completaron la encuesta (98.5%) cuenta con algún documento de identidad de la República Dominicana, mayormente cédula de identidad (90.9%) y en menor medida sólo acta de nacimiento (7.6%). Esto significa que el 1.5% (100 personas) que no dispone de documento alguno puede tener limitaciones para ejercer ciertos derechos humanos.

La tenencia de pasaporte de su país de origen es menor entre las personas nacidas en Haití (55.9%) que entre las nacidas en Venezuela (81%), en Estados Unidos (75%) o en otros países (72.9%).

Cerca de un tercio (30.1%) dijo tener acta de nacimiento dominicana y 15.6% pasaporte dominicano. Esto indica que son personas con doble nacionalidad, siendo más común entre las personas nacidas en Estados Unidos (43.4%), otros países (26.4%) y Venezuela (14.3%) que entre las nacidas en Haití (1.7%, 1 persona).



I. Contenido

1. Introducción	28
2. Objetivos de la investigación	30
2.1. Objetivo general	31
2.2. Objetivos específicos	31
3. ¿Por qué la encuesta es necesaria?	32
4. Diseño Metodológico	32
4.1. ¿A quién incluyó la encuesta?.....	32
4.2. ¿Cómo se realizó la encuesta y qué tan representativa es?.....	32
4.3. ¿Qué medía la encuesta?	36
4.4. ¿Cuáles actividades incluyó el estudio?	38
4.5. ¿Cuándo se recogieron los datos?.....	38
4.6. ¿Cuáles fueron las estrategias de comunicación para motivar el llenado de la encuesta?..	38
4.7.¿Cómo se procesaron los datos?	39
4.8. ¿Cómo se redactó y revisó el informe?	39
4.9. ¿Qué organizaciones LGBTI colaboraron en la realización del estudio?.....	40
4.10 ¿Cuáles comités de trabajo se crearon?	44
4.11. Glosario	46
RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL LGBTI 2020	49
5. Características sociodemográficas y condiciones de vida de las personas LGBTI.	50
5.1. Distribución por grupos de edad y sexo asignado al nacer	51
5.2. Identidad de género	56
5.3. Lugar de residencia y distribución regional	63

5.4. Color de piel.....	70
5.5. Alfabetización.....	72
5.6. Nivel educativo	73
5.7. Matriculación.....	76
5.8. Características laborales.....	79
6. Las brechas de desarrollo.....	88
7. Los espacios de la discriminación.....	91
7.1. El estigma y la discriminación como experiencias.....	92
7.1.1. Temor y experiencias tempranas de discriminación y violencia	92
7.2. Experiencia reciente de discriminación	98
7.2.2. Otras experiencias de discriminación a lo largo de la vida.....	100
7.3. Violencia, acceso a la justicia y seguridad ciudadana.....	103
7.3.1. Contexto local.....	103
7.3.2. Experiencias de amenazas, acoso y otras formas de violencia.....	103
7.3.2.1. Experiencia de violencia en el último año.....	103
7.3.4. Las consecuencias personales de la discriminación y la violencia	125
7.4. El sistema educativo dominicano ¿espacio de formación de ciudadanía para el desarrollo humano y una cultura de paz?.....	130
8. Una salud que no toma en cuenta las diferencias.....	134
8.1. Acceso a los servicios de salud.....	135
8.2. Discapacidad	152
9. Protección social: acceso a previsiones y programas sociales.	156
9.1. Acceso a Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia	157
9.2. Acceso a Programas sociales	161
10. Participación social, política y religiosa	168

10.1. Contexto nacional	169
10.2. Participación electoral.....	169
10.3. Participación en actividades sociales	171
10.4. Participación en organizaciones.....	175
10.5. Afiliación religiosa.....	178
11. Satisfacción personal e impacto psicosocial de la discriminación y el estigma	182
11.1. Satisfacción con su identidad.....	183
11.2. Satisfacción general con su vida.....	187
12. Migración y estatus legal.	192
12.1. Motivos de Migración	193
12.2. Estatus legal en República Dominicana	195
12.3. Documentación.....	200
13. Conclusión y recomendaciones.....	207
14. Bibliografía.	217
15. Anexos.....	219
15.1 Metodología estimación IDH	220
15.2. Cuestionario.....	221
15.3. Cuadros estadísticos con frecuencias absolutas.....	221



II. Índice de cuadros

Cuadro 4-1	Organizaciones LGBTI que colaboraron en el estudio.....	40
Cuadro 4-2	Integrantes del Comité Técnico Asesor según Grupo de Identidad.	44
Cuadro 4-3	Miembros del Comité Técnico Asesor.....	45
Cuadro 5-1	República Dominicana. Grupo de edad según identidad.....	52
Cuadro 5-2	República Dominicana. Grupo de edad según región de residencia	53
Cuadro 5-3	República Dominicana. Grupo de edad según país de nacimiento.....	53
Cuadro 5-4	República Dominicana. Identidad de género según región de residencia.	57
Cuadro 5-5	República Dominicana. Identidad de género según grupo de edad.....	58
Cuadro 5-6	República Dominicana. Identidad de género según país de nacimiento.....	58
Cuadro 5-7	República Dominicana. Identidad según región de residencia.....	59
Cuadro 5-8	República Dominicana. Identidad según grupo de edad.	59
Cuadro 5-9	República Dominicana. Identidad según país de nacimiento.....	60
Cuadro 5-10	República Dominicana. País de nacimiento según identidad.....	61
Cuadro 5-11	República Dominicana. País de nacimiento según región de residencia.....	62
Cuadro 5-12	República Dominicana. País de nacimiento según grupo de edad.....	62
Cuadro 5-13	República Dominicana. Lugar de residencia según identidad.....	63
Cuadro 5-14	República Dominicana. Lugar de residencia según país de nacimiento.....	64
Cuadro 5-15	República Dominicana. Lugar de residencia según grupo de edad.	64
Cuadro 5-16	República Dominicana. Lugar de residencia según país de nacimiento.....	65
Cuadro 5-17	República Dominicana. Provincia de residencia según identidad.....	66
Cuadro 5-18	República Dominicana. Provincia de residencia según grupo de edad.	68
Cuadro 5-19	República Dominicana. Provincia de residencia según país de nacimiento.....	69

Cuadro 5-20	República Dominicana. Color de piel según identidad.....	70
Cuadro 5-21	República Dominicana. Color de piel según región de residencia.....	71
Cuadro 5-22	República Dominicana. Color de piel según grupo de edad.....	71
Cuadro 5-23	República Dominicana. Alfabetización según identidad.....	73
Cuadro 5-24	República Dominicana. Años de educación según identidad.....	74
Cuadro 5-25	República Dominicana. Años de educación según identidad.....	75
Cuadro 5-26	República Dominicana. Años de educación según grupo de edad.....	75
Cuadro 5-27	República Dominicana. Años de educación según país de nacimiento.....	76
Cuadro 5-28	República Dominicana. Matriculación según identidad.....	76
Cuadro 5-30	República Dominicana. Matriculación según grupo de edad.....	78
Cuadro 5-29	República Dominicana. Matriculación según región de residencia.....	78
Cuadro 5-31	República Dominicana. Matriculación según país de nacimiento.....	79
Cuadro 5-32	República Dominicana. Actividad según identidad.....	80
Cuadro 5-33	República Dominicana. Actividad según región de residencia.....	81
Cuadro 5-34	República Dominicana. Actividad según grupo de edad.....	82
Cuadro 5-35	República Dominicana. Actividad según país de nacimiento.....	83
Cuadro 5-36	República Dominicana. Puesto de trabajo según identidad.....	84
Cuadro 5-37	República Dominicana. Puesto de trabajo según región de residencia.....	85
Cuadro 5-38	República Dominicana. Puesto de Trabajo según grupo de edad.....	86
Cuadro 5-39	República Dominicana. Puesto de trabajo según país de nacimiento.....	87
Cuadro 7-1	República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que presenciaron o sufrieron alguna forma de violencia en la adolescencia según características seleccionadas.....	93
Cuadro 7-2	República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según identidad.....	95

Cuadro 7-3 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según región de residencia.....	96
Cuadro 7-4 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según grupo de edad.....	97
Cuadro 7-5 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según país de nacimiento.....	98
Cuadro 7-6 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han sufrido actos de discriminación durante los últimos doce meses según características seleccionadas.....	99
Cuadro 7-7 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según identidad..	101
Cuadro 7-8 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según región de residencia.....	102
Cuadro 7-9 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según grupo de edad.....	103
Cuadro 7-10 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por identidad.	104
Cuadro 7-11 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por región de residencia.....	105
Cuadro 7-12 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por grupo de edad.....	106
Cuadro 7-13 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún tipo de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por país de nacimiento.	108
Cuadro 7-14 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió.....	113
Cuadro 7-15 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió, por región de residencia.....	114
Cuadro 7-16 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió, por grupo de edad...	115

Cuadro 7-17 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por identidad.	116
Cuadro 7-18 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por región de residencia..	117
Cuadro 7-19 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por grupo de edad. ..	117
Cuadro 7-20 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según por qué no denunció el incidente que sufrió, por identidad....	118
Cuadro 7-21 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según por qué no denunció el incidente que sufrió, por región de residencia.	120
Cuadro 7-23 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según identidad.....	122
Cuadro 7-24 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según región de residencia.....	123
Cuadro 7-25 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según grupo de edad.....	124
Cuadro 7-26 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según país de nacimiento.....	124
Cuadro 7-27 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según identidad.	126
Cuadro 7-28 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según región de residencia.	127
Cuadro 7-29 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según grupo de edad.	128
Cuadro 7-30 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según país de nacimiento.....	129
Cuadro 8-1 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI según tipo de centro de salud en el que se atienden.	144

Cuadro 8-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por región de residencia.....	145
Cuadro 8-3 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por grupo de edad.....	145
Cuadro 8-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por país de nacimiento.....	146
Cuadro 8-5 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por identidad.....	148
Cuadro 8-6 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por región de residencia..	150
Cuadro 8-7 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por grupo de edad.	151
Cuadro 8-8 República Dominicana. Porcentaje de personas según con alguna discapacidad y tipos de discapacidad según identidad.....	152
Cuadro 8-9 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por región de residencia.....	153
Cuadro 8-10 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por grupo de edad.....	154
Cuadro 8-11 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por país de nacimiento.....	155
Cuadro 9-1 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por identidad.....	163
Cuadro 9-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por región de residencia.....	165
Cuadro 9-3 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por grupo de edad.....	166
Cuadro 9-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, según país de nacimiento, 2021.....	167

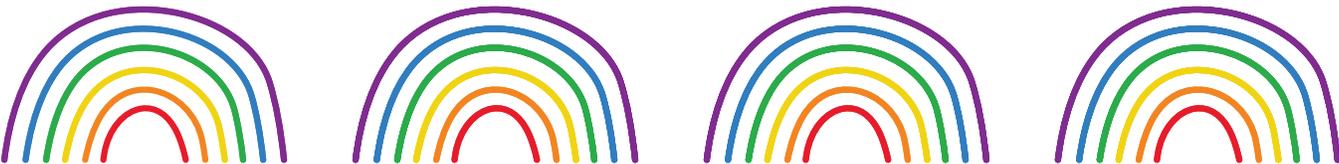
Cuadro 10-1 República Dominicana.: Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por identidad, 2021.....	170
Cuadro 10-2 República Dominicana. Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por región de residencia, 2021.....	170
Cuadro 10-3 República Dominicana. Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por grupo de edad, 2021.....	171
Cuadro 10-4 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por identidad, 2021.	172
Cuadro 10-5 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por región de residencia.	173
Cuadro 10-6 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por grupo de edad.	174
Cuadro 10-7 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por país de nacimiento.....	174
Cuadro 10-8 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por identidad.....	175
Cuadro 10-9 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen alguna organización, por región de residencia.	176
Cuadro 10-10 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por grupo de edad.....	177
Cuadro 10-11 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por país de nacimiento.....	178
Cuadro 10-12 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por identidad.	179
Cuadro 10-13 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por región de residencia.....	180
Cuadro 10-14 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por grupo de edad, 2021.....	181

Cuadro 10-15 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por país de nacimiento.....	181
Cuadro 11-1 República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según identidad, por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.....	188
Cuadro 11-2 República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según región de residencia por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.	189
Cuadro 11-3 República Dominicana. Estadísticas de resumen de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según grupo de edad por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.....	190
Cuadro 11-4 República Dominicana: Estadísticas de resumen de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según país de nacimiento por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.	191
Cuadro 12-1 República Dominicana. Motivos para marcharse del país según identidad.	194
Cuadro 12-2 República Dominicana. Motivos para marcharse del país según grupo de edad.....	195
Cuadro 12-3 República Dominicana. Condición de residencia en el país según identidad.....	196
Cuadro 12-4 República Dominicana. Condición de residencia en el país según región de residencia.	197
Cuadro 12-5 República Dominicana. Condición de residencia en el país según grupo de edad.	198
Cuadro 12-6. Personas no nacidas en la República Dominicana. Condición de residencia en el país según país de nacimiento.	199
Cuadro 12-7 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según identidad.	200
Cuadro 12-8 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según región de residencia.	202
Cuadro 12-9 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según grupo de edad.	203

Cuadro 12-10 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según identidad.....204

Cuadro 12-11 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según región de residencia.205

Cuadro 12-12 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según grupo de edad..... 206



III. Índice de gráficos

Gráfico 5-1. Sexo asignado al nacer según identidad..... 58

Gráfico 5-2 República Dominicana. Sexo asignado al nacer según región de residencia..... 59

Gráfico 5-3. República Dominicana. Sexo asignado al nacer según grupo de edad..... 59

Gráfico 5-4. República Dominicana. Sexo asignado al nacer según país de nacimiento. 60

Gráfico 6-1 República Dominicana. Brechas en el IDH entre población general y personas LGBTI. 93

Gráfico 7-1. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.....113

Gráfico 7-2. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.114

Gráfico. 7-3. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.114

Gráfico 7-4. República Dominicana: Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por identidad.	135
Gráfico 7-5. República Dominicana: Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por región de residencia.	136
Gráfico 7-6. República Dominicana. Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por región de grupo de edad.	137
Gráfico 7-7. República Dominicana. Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por país de nacimiento.	137
Gráfico 8-1. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por identidad.	140
Gráfico 8-2. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por lugar de residencia.	141
Gráfico 8-3. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por país de nacimiento.	142
Gráfico 8-4. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por grupos de edad.	143
Gráfico 8-5 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por identidad.	144
Gráfico 8-6 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por región de residencia.	145
Gráfico 8-7 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por país de nacimiento.	146
Gráfico 8-8. República Dominicana: Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por grupo de edad.	147
Gráfico 9-1. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por identidad.	162
Gráfico 9-2. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por región de residencia.	163

Gráfico 9-3. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por región de grupo de edad.	164
Gráfico 9-4. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por país de nacimiento.	165
Gráfico 11-1 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por identidad, 2021.....	188
Gráfico 11-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por región de residencia, 2021.	189
Gráfico 11-3. República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por región de grupo de edad, 2021.	190
Gráfico 11-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por país de nacimiento, 2021.	190
Gráfico 11-5. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según identidad, Encuesta Nacional LGBTI, 2021.....	191
Gráfico 11-6. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según región de residencia, Encuesta Nacional LGBTI, 2021. ...	193
Gráfico 11-7. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas consigo mismas, según grupo de edad, Encuesta Nacional LGBTI.	194



1. Introducción

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y la Embajada del Reino Unido, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Instituto de Investigación y Estudios de Género y Familia de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (IGEF-UASD) realizaron la Encuesta Nacional LGBTI 2020, con el acompañamiento del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados-ACNUR, organizaciones de la sociedad civil LGBTI y demás agencias, fondos y programas del Sistema de las Naciones Unidas en la República Dominicana.

Esta investigación es el primer esfuerzo nacional por caracterizar las condiciones sociodemográficas y condiciones de vida de las personas LGBTI en la República Dominicana. Busca determinar las barreras estructurales que dificultan el ejercicio pleno de los derechos humanos de las personas LGBTI.

El estudio aporta evidencias del impacto que el estigma ejerce en las personas LGBTI, así como de los costos sociales y económicos relacionados a la exclusión y la discriminación de que son objeto.

Con la Encuesta Nacional LGBTI, se entrega a la sociedad y en especial al Estado dominicano, una guía científica, que deberá servir de soporte para la elaboración de políticas públicas, que aseguren el ejercicio pleno de los derechos humanos de las personas LGBTI y que contribuye a sus esfuerzos por la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030.

La Encuesta Nacional LGBTI 2020 es, además, una herramienta útil para las organizaciones de personas LGBTI, otras instituciones y organizaciones de la sociedad civil que trabajan para el logro del respeto y garantía de los derechos humanos de todas las personas, en condiciones de igualdad, en toda sociedad democrática.

Como primer esfuerzo académico, el estudio no agota todas las complejidades de vida y las barreras que atraviesan las personas LGBTI en nuestras sociedades, pero es una primera contribución para allanar el camino para futuros y más amplios estudios. Así como la creación de una relación y cultura de confianza para la investigación sobre los derechos humanos e inclusión de las personas LGBTI, que permita obtener un panorama más claro de sus vidas, de los avances y desafíos en la conquista de derechos.

La realización de esta encuesta muestra la superación de diversos retos, muchos de los cuales devienen de las mismas situaciones que sacan a relucir los datos. En particular, el estudio aporta información relevante sobre el grado de discriminación y violencia, hacia las personas LGBTI, que prevalece en la República Dominicana. Más aún, en los resultados que permiten identificar el grado en que esta discriminación y violencia se manifiesta en los diversos espacios de interacción social.

Las importantes consecuencias de una cotidianidad, marcada por el rechazo, son expuestas por los resultados que se detallan y analizan en este informe que constituye un esfuerzo en la visibilización de las personas LGBTI.

Este documento ha sido organizado en tres partes principales, la primera incluye los objetivos y metodología del estudio. En la segunda se desarrolla una revisión de la literatura que busca contextualizar la

encuesta y los métodos utilizados para su diseño. En la tercera sección se analizan los resultados de la encuesta estructurados en función a los objetivos y se culmina con los hallazgos y puntos conclusivos.

Este estudio no habría sido posible sin el apoyo de un conjunto de organizaciones y representantes de las personas LGBTI en el país, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, y el apoyo de la Embajada Británica en la República Dominicana y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

Es preciso reconocer las orientaciones y discusiones con quienes se integraron desinteresadamente en el Comité Consultivo y el Comité Técnico Asesor constituidos para el desarrollo de este estudio.

En el mismo orden, es preciso agradecer el apoyo de las autoridades universitarias de la Universidad Autónoma de Santo Domingo.

Agradecemos enormemente a todas las personas que participaron en la Encuesta Nacional LGBTI quienes han compartido sus experiencias de vida, sus datos serán puestos al servicio de la construcción de una sociedad inclusiva.

En unión hemos logrado, por primera vez en la historia, capturar información clave sobre el estado de las personas LGBTI en la República Dominicana, muchas gracias.

La encuesta nacional LGBTI 2020 en la República Dominicana contó con el apoyo de la Embajada Británica y es uno de los esfuerzos que se promueven bajo el Proyecto “Ser LGBTI en el Caribe” de la USAID, e implementado por el PNUD para promover el desarrollo de las personas LGBTI. Mediante este proyecto, el Gobierno de los Estados Unidos y el PNUD promueven los derechos humanos a través de la integración e iniciativas que abordan específicamente la reducción de la violencia, la discriminación, el estigma y la criminalización contra las personas LGBTI.



2.

Objetivos de la investigación





2.1. Objetivo general

Expandir las evidencias con respecto a las características sociodemográficas de la población LGBTI, así como la naturaleza y los costos sociales y económicos relacionados a la exclusión y discriminación de las personas LGBTI a través de la recopilación de datos sobre la situación de los derechos fundamentales de esta población, en la República Dominicana.

2.2. Objetivos específicos

- Identificar las características sociodemográficas de la población LGBTI residente en la República Dominicana.
- Determinar las condiciones de vida de las personas LGBTI de acuerdo con la distribución territorial.
- Identificar las barreras estructurales (educación, salud, trabajo, acceso a la justicia, seguridad ciudadana, economía, familia, participación política, religión, cultura y ocio) que dificultan el ejercicio pleno de la ciudadanía a las personas LGBTI.
- Medir el impacto del estigma y la discriminación a las personas LGBTI en el país en el disfrute de sus derechos humanos.
- Obtener datos para calcular el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la población LGBTI en la República Dominicana.
- Identificar las diferencias en términos de desarrollo humano entre las personas LGBTI y la población general.

3.

¿Por qué la encuesta es necesaria?

Los estudios sociales, estudios de población, los censos y análisis de instituciones tanto públicas, como privadas, de forma continua hablan de exclusión social, de desigualdad en el acceso a servicios fundamentales y otros indicadores que permiten medir el desarrollo de las naciones tanto en el plano económico, como social. Pero muy pocas de las realidades descritas tienen rostros de personas LGBTI, pues estas personas suelen ser poco visibilizadas en los estudios sobre la marginación social.

Las encuestas LGBTI son necesarias porque se impone el visibilizar las experiencias de discriminación a la que desde temprana edad tienen que sobrevivir estas personas. Porque las encuestas ayudan a identificar prácticas naturalizadas que se desarrollan ante la indiferencia y con total impunidad. Las encuestas construyen información relevante sobre la exclusión de que son víctimas las personas de una identidad de género u orientación sexual. Colocan en el imaginario colectivo, para ser tomada en cuenta por los Estados, a una población a la que se debe incluir en los planes de desarrollo y se le debe asegurar el ejercicio a sus derechos humanos.

4.

Diseño Metodológico

4.1. ¿A quién incluyó la encuesta?

La población objeto de estudio estuvo formada por todas las personas que se auto identifican como LGBTI (lesbiana, gay, bisexual, trans, intersexual o con otra orientación sexual o identidad de género diversa), con 18 o más años y que residen o han residido en el país por al menos un año durante los últimos 5 años, indistintamente de su estatus migratorio, independientemente de su nacionalidad o estatus legal en el país. Esto incluyó a personas migrantes, refugiadas y solicitantes de asilo.

Durante el estudio se hace el uso de la palabra “identidades” para referirse a Lesbianas, Gais, Hombres Bisexuales, Mujeres Bisexuales, Hombres Trans, Mujeres Trans, Personas Queer y Otros.

4.2. ¿Cómo se realizó la encuesta y qué tan representativa es?

El proceso de diseño y aplicación de la Encuesta Nacional LGBTI 2020 se caracterizó por una amplia participación de diversos sectores de la sociedad en general, pero primordialmente de las organizaciones LGBTI en el ámbito nacional, tomando en consideración que son las más interesadas e involucradas en

contar con las informaciones necesarias para lograr la implementación de políticas públicas que aseguren un ejercicio pleno de los derechos humanos de las personas LGBTI.

Las organizaciones LGBTI, a través de sus representantes, fueron consultadas desde el inicio del proceso con el objetivo de que la encuesta reflejara sus intereses de manera fiel. Lo anterior fue asegurado mediante la realización de reuniones y grupos focales. Como complemento, se creó el Comité Consultivo –CC– con dos (2) representantes de cada grupo de identidad: lesbianas, gais, bisexuales, trans e intersexuales (a pesar de esfuerzos por contar con una representación de la población intersexual en el CC, la misma no fue concretada). El CC fue parte de cada etapa del proceso y quien seleccionó, a unanimidad, la organización responsable de la aplicación de la encuesta en campo, Red de Voluntarios de ASA (REVASA). Una vez finalizado el proceso de aplicación de la encuesta y elaborado el primer borrador de informe, se les envió para su conocimiento y opinión al respecto.

Por otra parte, se consideró la importancia de consultar con profesionales de diferentes áreas del conocimiento, sobre la pertinencia y contenido de la encuesta, para lo cual se convocó a un grupo de profesionales con experiencia en las temáticas a trabajar y/o en la aplicación de encuestas, también con conocimientos y relación con los grupos LGBTI en República Dominicana. De esta manera se conformó el Comité Técnico Asesor, con el que se sostuvieron varias reuniones de consulta y se compartió el borrador de cuestionario de la encuesta. De igual manera, se les envió para su conocimiento y opinión el primer borrador del informe final del proceso.

Adicionalmente se realizaron consultas y encuentros con equipos de investigación que habían realizado encuestas similares en la Unión Europea y México. En particular, se realizó un encuentro con representantes

del Consejo Nacional para Prevención de la Discriminación (CONAPRED) de México. En el mismo orden de ideas, se tuvieron varias discusiones con representantes del PNUD para definir la metodología de cálculo del IDH.

Dado que el cuestionario fue auto aplicado en línea, el estudio posee una muestra de personas voluntarias no probabilística. La meta inicial de cuestionarios era de 5,000, sin embargo, se alcanzó un total de 7,122 cuestionarios de personas residentes, tanto en todas las regiones del país, como en el extranjero, pero que se identificaron como nacidas en el país o residentes.

Todo el proceso de diseño de la investigación contó con la participación de personas representantes de las diversas identidades de género y orientaciones sexuales. Aunque la encuesta fue pensada para ser llenada en internet, pero tomando en consideración que hay personas que no tienen facilidades para conectarse a la internet, por temas de distancia de los centros urbanos, así como por limitaciones de recursos económicos, se acordó el apoyo de organizaciones que trabajan con la población LGBTI en el país, para llevar a cabo las entrevistas de manera presencial, guardando las indicaciones de seguridad, en el marco de la pandemia por la COVID-19. Esto permitió la aplicación de 700 entrevistas de manera presencial, garantizando la confidencialidad y la inclusión equitativa de representantes de las identidades participantes.

La participación de las organizaciones en la realización del trabajo de campo fue coordinada por la Red de Voluntarios Amigos Siempre Amigos (REVASA), organización que goza de reconocimiento por parte de sus pares y que facilitó la aplicación de los cuestionarios en diferentes municipios del país.

Para el llenado online se diseñó una página web (www.encuestalgbti2020.org), la cual mediante un enlace le permitía a cada persona ingresar a la plataforma de

aplicación. Esta presentaba un breve mensaje explicativo motivando el llenado y señalando la importancia de esta encuesta para el país y la población LGBTI en particular, lo que daba el pase a un módulo de auto identificación. A lo largo del cuestionario se mantuvo la confidencialidad de las personas informantes y no se registró ninguna información que permitiera identificar a quienes llenaron la encuesta.

A lo largo del proceso de aplicación de la encuesta se presentaron limitaciones, no fueron consideradas dichas situaciones al momento del diseño y aparecieron durante la aplicación de esta. Entre estas limitaciones importantes está el que, originalmente, y el nombre de la encuesta lo dice, se incluyó entre los grupos LGBTI a encuestar, las personas intersexuales, para obtener información relevante mediante las preguntas in-

cluidas en el formulario. Sin embargo, el número de personas intersexuales que efectivamente llenaron la encuesta fue tan bajo, apenas seis (6) cuestionarios fueron completados, que estadísticamente no era relevante, razón por la que no se consideró su inclusión en este informe, excluyendo el uso de esos datos.

Otra de las limitaciones encontradas estuvo relacionada con la imposibilidad de contar con los datos de las variables utilizadas en el cálculo del Índice de Desarrollo Humano –IDH– para la población LGBTI, razón por la cual el equipo investigador tomó la decisión de hacer uso de otras variables próximas en función de su significado a las utilizadas regularmente para el IDH, permitiendo una aproximación metodológica que resultara en un indicador explicativo de condiciones de desarrollo humano de esta población.

Imagen 1. Página de entrada a la encuesta



La herramienta permitía llenar el cuestionario en español, inglés y creole para garantizar una adecuada cobertura de las diversas poblaciones que residen en la República Dominicana, así como de personas migrantes y sus descendientes, refugiadas y solicitantes de asilo.

Imagen 2. Mensaje de entrada a la encuesta en español

The image shows the Spanish version of the survey landing page. At the top, the title "Encuesta Nacional LGBTI 2020" is displayed in large white font on a dark blue background, with a rainbow-colored graphic to the right. Below the title, the text "IDIOMAS - LANGUAGES" is centered. Three buttons are visible: "Español" (highlighted in green), "English", and "Kreyòl Ayisyen". The main text, in Spanish, describes the survey's purpose and organizers. At the bottom, there is a large green button labeled "INICIAR ENCUESTA".

Encuesta Nacional LGBTI 2020

IDIOMAS - LANGUAGES

[Español](#) [English](#) [Kreyòl Ayisyen](#)

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y la Embajada del Reino Unido, presentan la primera encuesta nacional LGBTI en el país, implementada a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Instituto de Investigación y Estudios de Género y Familia de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (IGEP-UASD), con el apoyo de la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR), y organizaciones de la sociedad civil.

Esta encuesta tiene el objetivo de expandir las evidencias con respecto a las características sociodemográficas de la población LGBTI, y descubrir los costos sociales y económicos relacionados a la exclusión y discriminación de las personas LGBTI, recopilando datos sobre la situación del respeto y protección de sus derechos fundamentales en la República Dominicana.

Si usted pertenece a la comunidad ya sea por su orientación sexual, su identidad o su expresión de género, tiene 18 años o más; y vive o ha estado en la República Dominicana en los últimos 5 años, le solicitamos compartir sus experiencias respecto a sus condiciones de vida, el ejercicio de derechos humanos y la vivencia de discriminación o violencia, haciendo clic sobre el botón del cuestionario, disponible debajo, en los idiomas español, inglés y creole (próximamente).

SUS RESPUESTAS SON TOTALMENTE ANONIMAS.

Si no forma parte de la comunidad LGBTI, agradecemos su interés, y le solicitamos su apoyo mediante la difusión de este cuestionario con todas sus personas de contacto, para poder llegar a la mayor cantidad de experiencias y que se refleje a través de los resultados de esta encuesta un reflejo representativo de la diversidad de situaciones presentes en este tema en la República Dominicana.

[INICIAR ENCUESTA](#)

Imagen 3. Mensaje de entrada a la encuesta en inglés

The image shows the English version of the survey landing page. It features the same title "Encuesta Nacional LGBTI 2020" and rainbow graphic as the Spanish version. The text "IDIOMAS - LANGUAGES" is centered, with buttons for "Español", "English" (highlighted in green), and "Kreyòl Ayisyen". The main text, in English, describes the survey's purpose and organizers. At the bottom, there is a large green button labeled "INITIATE FORM".

Encuesta Nacional LGBTI 2020

IDIOMAS - LANGUAGES

[Español](#) [English](#) [Kreyòl Ayisyen](#)

The US Agency for International Development (USAID) and the British Embassy in Santo Domingo present the First National LGBTI Survey, implemented through the United Nations Development Programme (UNDP) and the Gender and Family Studies Research Institute of the Universidad Autónoma de Santo Domingo (IGEP-UASD), and supported by the United Nations Refugee Agency (UNHCR) and a coalition of civil society organizations.

This survey aims to collect evidence and data regarding the sociodemographic characteristics of the LGBTI population in the Dominican Republic, and obtain information on the social and economic costs related to the discrimination and exclusion of LGBTI people, with questions related to the respect and protection of their fundamental rights.

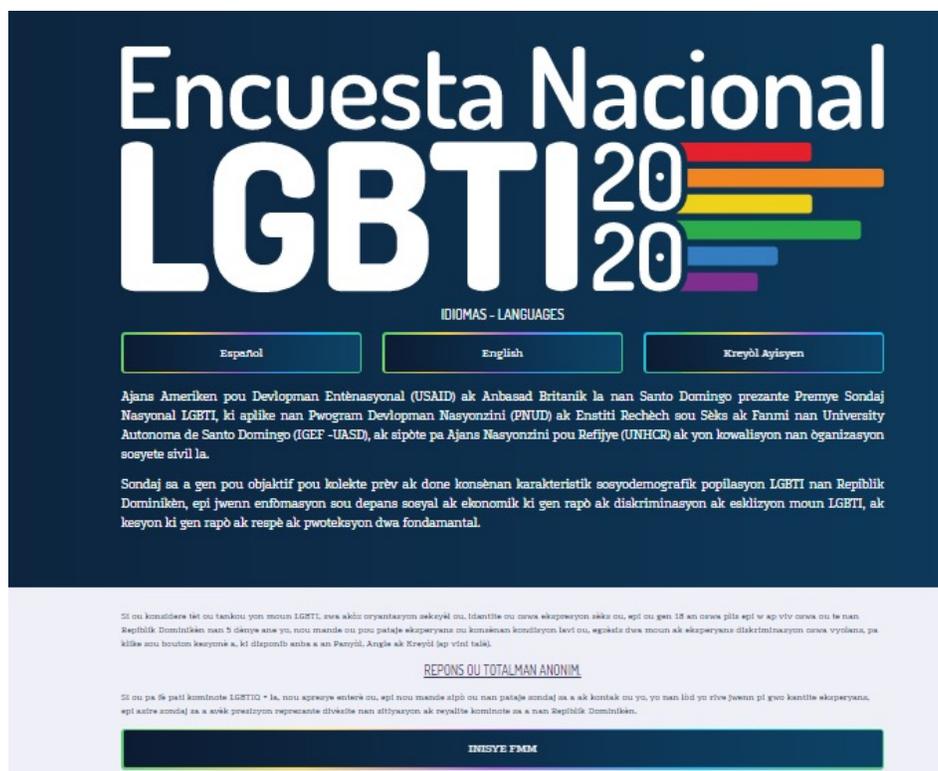
If you consider yourself to be an LGBTI person, either because of your sexual orientation, your identity or your gender expression, and you are 18 years or older and live or have been in the Dominican Republic in the last 5 years, we ask you to share your experiences regarding your living conditions, the exercise of human rights and the experience of discrimination or violence, by clicking on the questionnaire button, available below in Spanish, English and Creole (coming soon).

YOUR ANSWERS ARE TOTALLY ANONYMOUS.

If you are not part of the LGBTI+ community, we appreciate your interest, and we ask for your support by sharing this survey with your contacts, in order to reach the greatest number of experiences, and ensure this survey accurately represents the diversity of situations and realities of this community in the Dominican Republic.

[INITIATE FORM](#)

Imagen 4. Mensaje de entrada a la encuesta en creole



4.3. ¿Qué medía la encuesta?

Para el diseño de los instrumentos se realizaron cuatro grupos focales y unas 10 pruebas cognitivas, además se realizó un pre-test. El Instrumento estuvo organizado en módulos y su programación permitía un llenado ágil.

Los módulos correspondieron a: salud, empleo, edu-

cación, violencia, seguridad ciudadana, acceso a la justicia, participación social y política, nacionalidad y estatus migratorio.

En el sentido anterior, la encuesta permite generar información en torno a los aspectos de la vida de las personas LGBTI que se detallan en el cuadro debajo.

Dimensión	Aspectos medidos
Características sociodemográficas	Edad Sexo asignado al nacer Tipo de relación de pareja Tenencia de hijos Lugar de residencia Color de piel Religión

Dimensión	Aspectos medidos
Características educativas	Alfabetismo Nivel educativo más alto alcanzado Matriculación actual Motivos de no culminación educativa
Identidad de género, orientación sexual	Identidad de género Orientación sexual Intersexualidad Transición de personas trans
Salud, bienestar y seguridad social	Acceso a servicios de salud Acceso a pensión Acceso a programas sociales no contributivos Satisfacción personal
Violencia, seguridad y acceso a la justicia	Experiencias de discriminación y violencia en la adolescencia Experiencias de discriminación y violencia reciente Espacios donde se experimenta discriminación y violencia (familia, salud, educación, espacios públicos) Personas agresoras y sus características Denuncia de actos de violencia y discriminación Resultados de las denuncias Motivos de no denuncia
Participación social y política	Participación en actividades de la población LGBTI Participación en protestas sociales Participación en organizaciones de la sociedad civil Participación en partidos políticos Participación electoral
Nacionalidad y estatus migratorio	País de nacimiento Tenencia de documentos de identidad dominicanos Tenencia de documentos de identidad de país de nacimiento Condición de residencia en la República Dominicana Refugio

Además de los aspectos indicados, a partir de los datos de la encuesta se procedió a estimar el IDH de las personas LGBTI que participaron. Con esta finalidad se definieron variables para las tres dimensiones que forman el IDH. Luego se utilizó la Encuesta Nacional

Continua de Fuerza de Trabajo para realizar estimaciones similares en la población general con fines de lograr metodológicamente una aproximación para determinar las condiciones de desarrollo humano de las personas LGBTI en República Dominicana.

4.4. ¿Cuáles actividades incluyó el estudio?

En particular se desarrollaron las siguientes actividades como parte del estudio:

- Revisión del marco teórico de encuestas y estimaciones poblacionales previas de las personas LGBTI, en particular la Encuesta Demográfica y de Salud -ENDESA.
- Mapeo de instituciones aliadas, medios de comunicación tradicionales, empresas LGBTI, páginas web, redes sociales con enfoque en la participación de personas “influencers”, en las provincias/municipios y a nivel nacional.
- Conformación de grupos de trabajo de la Encuesta Nacional LGBTI con la participación de organizaciones LGBTI, PNUD, USAID y otras instituciones donantes y aliadas.
- Creación del Comité Técnico Asesor, integrado por personas expertas en investigación y trabajo con personas LGBTI.
- Creación del Comité Consultivo, conformado por integrantes de organizaciones LGBTI, con el cual se consultó y validó el diseño del instrumento de la encuesta.
- Reuniones periódicas con el grupo de trabajo para el diseño, implementación y validación de la encuesta.
- Estimación de la población objetivo de la encuesta en conjunto con el grupo de trabajo, desagregado según cada población LGBTI, zona geográfica de residencia y nivel socioeconómico.
- Elaboración de guía y fichas preliminares de levantamiento de la encuesta, guía de grupos focales y de entrevistas a profundidad, en español e inglés.
- Guía de estudio de casos sobre personas migran-

tes y sus descendientes, refugiadas y solicitantes de asilo LGBTI en español e inglés.

4.5. ¿Cuándo se recogieron los datos?

La aplicación para llenar la encuesta estuvo abierta durante dos meses, desde el 19 de diciembre de 2020 hasta el 19 de febrero de 2021.

4.6. ¿Cuáles fueron las estrategias de comunicación para motivar el llenado de la encuesta?

La estrategia de comunicación estaba conformada por dos componentes: una campaña en medios digitales y una campaña de diseminación en medios tradicionales. El esfuerzo para captar personas interesadas en llenar la encuesta fue principalmente efectuado en plataformas digitales.

En adición a estos dos componentes, se contó con la diseminación vía e-mail de calendarios de contenido con actualizaciones de la encuesta, motivando a las organizaciones y personas aliadas a colocar los contenidos en sus perfiles personales y/o institucionales. De igual modo, se contactó a perfiles influencers del área para que compartieran los contenidos y se realizaron publicaciones en medios tradicionales para dar a conocer la encuesta.

La campaña en medios digitales contuvo un componente orgánico (sin pago) destinado a la creación de contenidos que motivaran la interacción y la integración de anuncios en redes sociales (Facebook, Instagram, y Twitter), y utilizando Google Ads para colo-

cación de banners en páginas web dominicanas que generaran tráfico a la página web de la encuesta.

Las campañas en redes sociales fueron desarrolladas en base a tres objetivos: tráfico, interacción y conversiones. La intención principal fue primero motivar el impulso de contenidos que produzcan interacción de forma pagada para incrementar la cantidad de personas que interactúan con los canales de redes sociales de la organización; esto se llevó a cabo con un set de anuncios para crear expectativa sobre el lanzamiento de la encuesta, utilizando copios³ y colores persuasivos, así como el uso de un lenguaje ligero que motivase a las personas a interactuar en los comentarios.

Posteriormente, se colocaron los anuncios de tráfico utilizando distintas audiencias, tales como:

- Estudiantes residentes en las provincias donde se encuentran los centros regionales de la UASD;
- Perfiles de personas que hayan interactuado con contenido LGBTI en el país;
- Perfiles de personas que hayan interactuado con la página del PNUD residentes en la República Dominicana;

Simultáneamente, vía Facebook se colocó un píxel⁴ en la página web de la encuesta con dos objetivos:

- Realizar acciones de remarketing: anuncios dirigidos específicamente a las personas que visitaran la página web pero que no iniciaron la encuesta;
- Motivar a que el mayor número de personas iniciara la encuesta.

El resultado de esta estrategia culminó en:

- 5,349 encuestas iniciadas como conversión principal. La campaña inició el 28 de enero del 2021.
- 1,506,665 impresiones generadas desde la campaña de conversión, tráfico, e interacción de Facebook.

4.7. ¿Cómo se procesaron los datos?

A partir del llenado en línea se generó una base de datos con todos los intentos de completar la encuesta que luego fue sometida a un proceso de limpieza y procesamiento que se desarrolló del siguiente modo:

- Se detectaron y eliminaron intentos vacíos o que no cumplían los criterios de inclusión. Cuando personas que no cumplían los criterios de inclusión el sistema de aplicación generaba un mensaje agradeciendo el interés y detenía el intento de llenado. Estos casos quedaban registrados en la base de datos.
- Se identificaron intentos incompletos y se eliminaron. Tanto por abandono como por problemas de conexión u otro tipo algunos intentos podían quedar incompletos. Estos casos fueron eliminados. Sólo se contemplaron las personas que respondieron todo el cuestionario.
- Se identificaron participantes con intenciones maliciosas. Con esta finalidad se analizaron respuestas a diversas preguntas abiertas del cuestionario identificando respuestas con insultos o mensajes discriminatorios.
- Debido a la metodología de aplicación de la encuesta acordada con los organismos internacionales participantes, no es posible determinar si alguna persona repetía el llenado de esta.

4.8. ¿Cómo se redactó y revisó el informe?

Para la redacción del presente informe se procedió a diseñar una propuesta de estructura en función de los objetivos de la encuesta. Esta propuesta fue discutida con representantes del PNUD y demás agencias del sistema de las Naciones Unidas, tras lo cual se introdujeron diversas modificaciones.

3. Se refiere a textos/mensajes claves usados en los anuncios en redes sociales.

4. Se refiere a un código que permite conectar con plataformas que tengan la marca.

Una vez redactado el informe por el equipo investigador, se procedió a una revisión por parte de representantes del sistema de las Naciones Unidas quienes identificaron diversas oportunidades de mejora. Ya introducidos los cambios de lugar, se procedió a la discusión con representantes de las organizaciones y grupos poblacionales LGBTI.

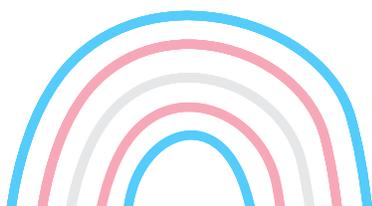
4.9. ¿Qué organizaciones LGBTI colaboraron en la realización del estudio?

Como se ha indicado se desarrolló un proceso participativo que supuso la colaboración de una diversidad de organizaciones LGBTI. En el siguiente cuadro se detallan estas organizaciones.

Cuadro 4-1 Organizaciones LGBTI que colaboraron en el estudio

ORGANIZACIÓN	DESCRIPCIÓN
AMIGOS SIEMPRE AMIGOS -ASA-	Asociación sin fines de lucro que lucha por los derechos de la población gay en la República Dominicana.
AFIRMACIÓN MORMONA	Organización de apoyo a los mormones LGBT o atraídos hacia su propio sexo, a sus familias, amigos y líderes eclesiásticos en vivir vidas productivas conforme a su fe.
CÁMARA DE COMERCIO LGBT DE LA REPÚBLICA DOMINICANA	Cámara de comercio que trabaja para crear un mundo de igual oportunidades para todas las personas, siendo portavoz de: corporativos, empresarios, emprendedores, profesionistas y talentos, que se reconocen como parte de la comunidad LGBT+, con el compromiso de facilitar vínculos comerciales y empresariales de proveedores LGBT+, corporativas multinacionales, entidades de gobierno y organizaciones de la sociedad civil.
CENTRO DE ESTUDIOS BIOPSIICOSOCIALES LGBT	Asociación sin fines de lucro orientada a facilitar el desarrollo integral de la población LGBTI de la República Dominicana.
CEIBA	Agrupación de mujeres que trabaja por un mundo justo y plural donde las mujeres y las comunidades puedan vivir en libertad y plenitud.
COORDINADORA LÉSBICA Y DE HOMBRES TRANS -COLEHT	Espacio para el intercambio lésbico con perspectiva social y política, para el encuentro libre de la comunidad lésbica.

ORGANIZACIÓN	DESCRIPCIÓN
COLESDOM	Asociación sin fines de lucro de base comunitaria dirigida por jóvenes que trabaja con niñas, niños, adolescentes y jóvenes. Es un espacio de colectivos de personas que han sido asignadas al nacer género femenino, lesbiana, bisexual, trans masculinos, intersexuales y queer.
COMUNIDAD DE TRANS, TRAVESTI, TRABAJADORAS SEXUALES DE REPÚBLICA DOMINICANA -COTRAVETD-	Organización nacional de trans trabajadoras sexuales establecida en 2004 con el objetivo de dar respuesta a las necesidades de salud, seguridad, educación y empleo en las personas trans trabajadoras sexuales dominicanas.
DIVERSIDAD DOMINICANA	Asociación sin fines de lucro cuyo objeto es trabajar y promocionar los derechos de las personas LGBTI en República Dominicana.
GAYP	Organización GTH (gay, trans y hombres que tienen sexo con otros hombres) que promueve un estilo de vida saludable, además la integración de una sociedad basada en la equidad, donde no exista estigma y discriminación.
Trans Este Podemos Avanzar - TEPA-	Organización que trabaja en la región Este de la República Dominicana, procurando el bienestar de las personas trans desde una perspectiva de derechos humanos.
Individuos Unidos por el Respeto y la Armonía - IURA-	Grupo compuesto por diversos profesionales de diferentes ramas como son el derecho, las artes audiovisuales y la educación, motivados por interrumpir los estigmas sociales y la discriminación que sufren varios grupos de personas vulnerables en la sociedad dominicana, creando entrenamientos y material audiovisual educativo como herramientas para erradicar esos estigmas.
PROACTIVIDAD PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO SOCIAL -PROACTIVIDAD-	Asociación sin fines de lucro que trabaja en las áreas de derechos humanos, desarrollo socioeconómico y salud sexual y reproductiva con jóvenes marginados en la República Dominicana, fundamentado en un enfoque basado en los derechos humanos, donde la participación, la inclusión y la responsabilidad son principios centrales.
RED DE VOLUNTARIOS DE ASA -REVASA-	Red de hombres gais que contribuye a la promoción y fortalecimiento de la comunidad para el ejercicio de una ciudadanía plena, formada por voluntarios de Amigos Siempre Amigos (ASA), con el propósito de defender los derechos humanos en la República Dominicana.



ORGANIZACIÓN	DESCRIPCIÓN
TRANS UNIDAS DOMINICANAS	Grupo de transformistas, travestis, transexuales y transgéneros (trans.) que trabajan para lograr la unificación y el mejoramiento de la calidad de vida de su población, mediante los principales problemas que la afectan en materia, de derechos humanos, laborales, servicios de salud y educación; promoviendo liderazgo, apoyo emocional y respeto a todas las trans en República Dominicana.
TRANS SIEMPRE AMIGAS – TRANSSA-	Institución que vela por el respeto y la equidad de la comunidad trans dominicana, promoviendo el liderazgo y el respeto. Es un lugar donde las personas trans encuentran apoyo y un medio donde pueden llevar sus denuncias para así, entre todas las personas, buscar soluciones y tratar de lograr una mejor calidad de vida.
UNIVERSITARIOS POR LA DIVERSIDAD –UNIDI-	Asociación sin fines de lucro que trabaja en favor de los universitarios GTH en materia de salud, derechos humanos y movimiento estudiantil.
UNION GTH VEGANA	Asociación sin fines de lucro, que trabaja en República Dominicana con hombres gay, bisexuales, mujeres trans y otros hombres de zonas rurales y otras partes, donde los servicios son menos y los casos de discriminación están a la luz del día creciendo a grandes escalas, con su grupo virtual quieren detener la homofobia y otros temas de interés de la comunidad GLBT dominicana.
GRUPO DE APOYO ESTE AMOR	Asociación sin fines de lucro, que provee grupos de apoyo, atención médica y medicamentos, talleres de educación preventiva y visitas de seguimiento paliativo domiciliarias a la comunidad gay, transgénero y HSH. (La Romana)
VOLUNTARIADO GBLT DOMINICANO	Organización que vela y difunde los derechos fundamentales de las personas gay, lesbianas, bisexuales y trans (GLBT) de la Rep. Dominicana desde el contexto judicial.
FEDERACIÓN REGIONAL DE ORGULLO GAY, TRANS Y OTROS HSH – FROGTH-	Asociación sin fines de lucro que vela por los derechos humanos de las personas gays, trans y otros HSH en la región Sur de la República Dominicana.

ORGANIZACIÓN	DESCRIPCIÓN
IMBERBE	Grupo para chicos trans, grupos de apoyo y asistencia para los chicos trans de República Dominicana.
ESCALANDO POBLACIONES CLAVES TRANS	Asociación sin fines de lucro trans que tiene el objetivo de empoderar la población a luchar por sus derechos con dignidad, pero sobre todo conociendo sus derechos y deberes para poder defenderlos
TRANS JUVENIL	Grupo de mujeres jóvenes trans que luchan por sus derechos humanos.
UNION DOMINICANA DE COMUNIDADES -UNIDCOM-	Asociación sin fines de lucro que vela por el respeto y la equidad de las personas en los grupos vulnerables dentro de las distintas comunidades GLBTI (gais, lesbianas, bisexuales, transexuales, intersexuales) entre otros de República Dominicana, a partir de temas de autoestima, liderazgo, apoyo comunitario y creación de mecanismos de prevención de infecciones de transmisión sexual (ITS) entre otras enfermedades.
HERMANDAD LGBTI - NAVARRETE	Organización que lucha por los derechos de las personas LGBTI de Navarrete y la zona Norte Cibao de la República Dominicana.
UNION GAY INTERNACIONAL - UGI-	Grupo de apoyo a prevención del VIH e ITS direccionado a dominicanos y extranjeros residentes en el sector turístico de Bávaro. (Higüey)
IGUALDAD DE DERECHOS LGBT REPÚBLICA DOMINICANA	Organización que trabaja para hacer un cambio de cómo ven la homosexualidad en Rep. Dom, y que no haya discriminación, que todos podamos disfrutar de nuestros derechos y vivir en paz.
REPUBLIKA LIBRE	Feminismo anti especista, queer, lésbico usando el arte, educación e incidencia política para el cambio social.
MOVIMIENTO GLBTI	Su misión es crear consciencia de la diversidad sexual, igualdad de género, derechos para todos, sin estigma y la discriminación por razones de origen, categoría social, género o religión. Educar para reducir la epidemia del VIH, SIDA, y otras infecciones de transmisión sexual (ITS), mediante el diseño e implementación de programas de prevención y atención en la República Dominicana.

Cuadro 4.2. ¿Cuáles comités de trabajo se crearon?

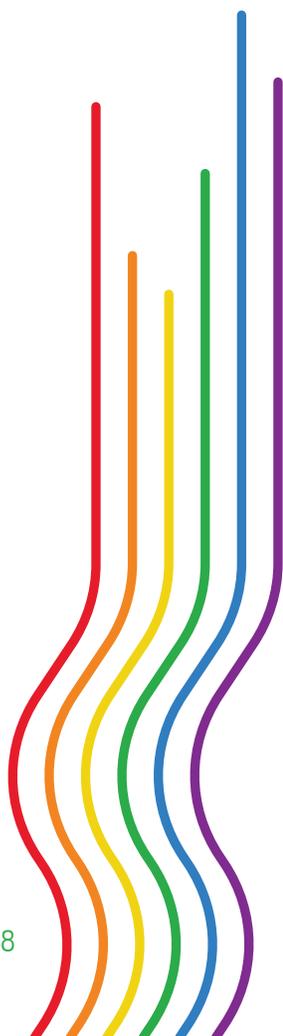
Con la finalidad de organizar la participación de las organizaciones LGBTI y asegurar un adecuado proceso de integración se conformaron dos comités de trabajo, el Comité Consultivo, formado por miembros designados por las organizaciones LGBTI, asegurando la integración de las diversas identidades de género, orientaciones sexuales y expresiones de género. Mediante este comité se aseguró integrar las visiones y necesidades de los diversos grupos poblacionales.

Es importante indicar que no fue posible lograr una representación de las personas intersexuales.

Cuadro 4-2 Integrantes del Comité Técnico Asesor según Grupo de

Identidad

GRUPO DE IDENTIDAD LGBTI	REPRESENTANTE
Gais	Leonardo Sánchez ASA
	Dominique Rincón UNIDI
Bisexuales	Licsy Soriano FROGTH
	Dorian Rivero DIVERDOM
Mujeres trans	Lupita Raposo TEPA
	Cristian King TRANSSA
Lesbianas	Mirla Hernández COLEHT
	Rosanna Marzan DIVERDOM
Hombres trans	Julio José Martínez IMBERBET
	Tato Figuereo DIVERDOM
	Amandito Peña REVASA
Queer	Marianela Carvajal República Libre, COLEHT



Se creó además el Comité Técnico Asesor, cuyas funciones fueron de apoyo técnico para la validación de los procesos e instrumentos desarrollados. En el siguiente cuadro se detallan las personas que lo integraron y las instituciones y organizaciones a las que pertenecen.

CUADRO 4-3 MIEMBROS DEL COMITÉ TÉCNICO ASESOR	
<u>Cristhian Manuel Jiménez</u> PNUD	<u>Dilia Leticia Jorge</u> Ministerio Administrativo de la Presidencia
<u>Juana Cooke</u> Oficina Regional del PNUD	<u>Paola Pelletier</u> Abogada de derechos humanos
<u>Mildred Samboy</u> Oficina del Coordinador Residente del Sistema de las Naciones Unidas	<u>Leonardo Sánchez</u> Activista por los derechos LGBTI
<u>Yordana Dolores</u> Asesora de Información Estratégica de ONUSIDA	<u>Fátima Lorenzo</u> Directora Centro de Estudios de Género/INTEC
<u>Loeny Santana</u> ACNUR	<u>Denise Paiewonsky</u> Activista por los derechos LGBTI
<u>Juliany Minyety</u> ACNUR	<u>Rosaura Quiñones</u> Directora de Políticas Públicas, Poder Judicial
<u>Thais Moraes</u> ACNUR	<u>Iluminada González</u> Poder Judicial
<u>Fátima González</u> ACNUR	

Además de las organizaciones LGBTI e instituciones que participaron en los comités mencionados, el desarrollo de la Encuesta LGBTI contó con el apoyo de varias agencias y representantes del sistema de las Naciones Unidas. Estas fueron:

Por parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, USAID

- Luis Durán
- Brenda Silverio

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

- Inka Mattila
- Xavier Hernandez Ferre
- Karin Santi
- Ruth Fernández
- Cristhian Manuel Jiménez
- Alexandra Gil Taboas
- Abril Vargas

- Jean Luis Sano
- Olga Altman
- Noemí Gómez
- Pedro Reyes
- Sócrates Barinas
- Edwin Gómez
- Julio Díaz
- Mariela Melo
- Mergin Luz Merán
- Raissa Crespo
- Alberto García
- Rosa Matos
- Alina Flores
- Julia Ramírez
- Gilberto Abreu

Programa Conjunto de Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA (ONUSIDA)

- Bethania Betances
- Ana Valera
- Yordana Dolores

Organización Internacional de la Migraciones (OIM)

- Alicia Sangro

Programa Mundial de Alimentos (PMA)

- Ángel Camacho Sosa

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)

- Gabriel Gualano de Godoy
- Thais Moraes
- Fátima González
- Loeny Victoria Santana Dicient

4.11. Glosario

Acoso laboral: la OIT lo define como “toda acción, incidente o comportamiento que se aparta de lo razonable mediante el cual una persona es agredida, amenazada, humillada o lesionada por otra en el ejercicio de su actividad profesional o como consecuencia directa de la misma”.

Bisexuales: personas que experimentan atracción sexual, romántica y/o emocional hacia personas de más de un género.

Persona Cisgénero: Cuando la identidad de género de la persona corresponde con el sexo asignado al nacer⁵.

Delitos de discriminación: son delitos motivados por prejuicios hacia las personas consideradas diferentes.

Derechos humanos: son derechos inherentes a todos los seres humanos, sin distinción alguna de raza, sexo, nacionalidad, origen étnico, lengua, religión o cualquier otra condición⁶.

Diversidad: enfoque de la igualdad que persigue celebrar las diferencias entre las personas.

Estereotipo: noción o imagen fija que se tiene comúnmente de una persona o grupo, basada en una simplificación excesiva de algunos comportamientos o rasgos observados en esas personas.

⁵. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría de Derechos LGTBI. Conceptos Básicos. [en línea] <http://www.oas.org/es/cidh/multimedia/2015/violencia-lgbti/terminologialgbiti.html>

⁶. Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/global-issues/human-rights#:~:text=Los%20derechos%20humanos%20son%20derechos,religi%C3%B3n%20o%20cualquier%20otra%20condici%C3%B3n.>

Expresión de género: La manifestación externa del género de una persona, a través de su aspecto físico (vestimenta, peinado, maquillaje, entre otros), forma de hablar, patrones de comportamiento personal e interacción social, nombre y referencias personales. de una persona puede o no corresponder con su identidad de género auto-percibida⁷.

Gais: hombres que experimentan atracción sexual, romántica y/o emocional hacia otros hombres.

Heterosexuales: Mujeres que se sienten emocional, sexual y románticamente atraídas a hombres; u hombres que se sienten emocional, sexual y románticamente atraídos a mujeres⁸.

Hostigamiento: conducta indeseable que puede utilizarse para molestar, ofender o coaccionar; suele ser de naturaleza sexual (acoso sexual); al igual que el bullying, otra forma de acoso.

Identidad: un constructo que sintetiza el conocimiento que la persona tiene acerca de los diversos dominios que la constituyen (por ejemplo, físico, social, académico, deportivo, profesional, familiar, sexual, entre otros), al igual que de los aspectos que integran esos dominios (por ejemplo, el dominio sexual incluye aspectos como el sexo asignado al nacer, identidad de género, el género, la orientación sexual y la actividad sexual)⁹.

Identidad de género: la vivencia interna e individual del género tal como cada persona la siente pro-

fundamente, la cual podría corresponder o no con el sexo asignado al momento del nacimiento, incluyendo la vivencia personal del cuerpo (que podría involucrar la modificación de la apariencia o la función corporal a través de medios médicos, quirúrgicos o de otra índole, siempre que la misma sea libremente escogida) y otras expresiones de género, incluyendo la vestimenta, el modo de hablar y los modales¹⁰.

Índice de desarrollo humano (IDH): indicador elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que se utiliza para clasificar a los países en cuatro niveles de desarrollo humano. El índice está compuesto por la esperanza de vida, la educación (tasa de alfabetización, tasa bruta de matriculación en diferentes niveles y asistencia neta) e indicadores de ingreso per cápita.

Influencers: es una persona que cuenta con cierta credibilidad sobre un tema concreto, y por su presencia e influencia en redes sociales puede llegar a convertirse en un prescriptor interesante para una marca.

Intersexuales: personas que nacen con características sexuales que no encajan con las típicas nociones de un cuerpo "masculino" o "femenino".

Lesbianas: mujeres que experimentan atracción sexual, romántica y/o emocional hacia otras mujeres.

LGBTI: siglas utilizadas para referirse al colectivo que reúne a lesbianas, gais, bisexuales, trans e intersexuales.

7. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Opinión Consultiva OC-24/17 de 24 de noviembre de 2017, solicitada por la República de Costa Rica. Identidad de género, e igualdad y no discriminación a parejas del mismo sexo. P. 15. [en línea] https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_24_esp.pdf

8. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría de Derechos LGTBI. Conceptos Básicos. [en línea] <http://www.oas.org/es/cidh/multimedia/2015/violencia-lgbti/terminologia-lgbti.html>

9. Vargas-Trujillo, Elvia. Sexualidad... mucho más que sexo: una guía para mantener una sexualidad saludable. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología, Ediciones Uniandes, 2007.

10. Principios de Yogyakarta.

Movimiento social: es un grupo no formal de individuos u organizaciones que tiene como finalidad el cambio social.

Orientación Sexual: se refiere a la capacidad de cada persona de sentir una profunda atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un género diferente al suyo, o de su mismo género, o de más de un género, así como a la capacidad de mantener relaciones íntimas y sexuales con estas personas¹¹.

Prejuicio: creencia, opinión o juicio preconcebido sobre un grupo de personas.

Personas no binarias: son aquellas que no se identifican única o completamente como mujeres o como hombres; es decir, que trascienden o no están incluidas dentro del binario mujer-hombre. Las identidades no binarias reúnen, entre otras categorías identitarias, a personas que se identifican con una única posición fija de género distinta de mujer u hombre, personas que se identifican parcialmente como tales, personas que fluyen entre los géneros por períodos de tiempo, personas que no se identifican con ningún género y personas que disienten de la idea misma del género¹².

Persona Queer: “Género queer” es un término general para las personas cuya identidad de género no está incluida o trasciende el binario hombre y mujer¹³.

Sexo asignado al nacer: Esta idea trasciende el concepto de sexo como masculino o femenino. La asignación del sexo no es un hecho biológico innato; más bien, el sexo se asigna al nacer en base a la percepción que otros tienen sobre sus genitales. La mayoría de las personas son fácilmente clasificadas pero algunas personas no encajan en el binario mujer/hombre¹⁴.

Transgénero / Trans: Describe una amplia gama de identidades cuya apariencia y características se perciben como de género que no perpetua las asignaciones tradicionales. Las mujeres trans se identifican como mujeres pese a haber sido clasificadas como varones al nacer. Los hombres trans se identifican como hombres pese a haber sido clasificados como hembras al nacer, mientras que otras personas trans no se identifican para nada con el binarismo de género. Algunas personas trans optan por la cirugía o los tratamientos con hormonas para adecuar su cuerpo a su identidad de género; y otras no¹⁵.

Victimización: trato desfavorable que se dispensa a una persona solo por haber actuado contra la discriminación, por ejemplo, denunciándola.

Visibilidad: lo visible que es un grupo para el público en general.

11. Principios de Yogyakarta.

12. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría de Derechos LGTBI. Día Internacional de la Visibilidad Trans: la CIDH llama los Estados a garantizar el derecho a la identidad de género de las personas no binarias. <https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?-File=/es/cidh/prensa/comunicados/2021/079.asp#:~:text=En%20ese%20marco%2C%20la%20CIDH,dentro%20del%20binario%20mujer%2Dhombre.>

13. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría de Derechos LGTBI. Conceptos Básicos. [en línea] <http://www.oas.org/es/cidh/multimedia/2015/violencia-lgbti/terminologialgbti.html>

14. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Relatoría de Derechos LGTBI. Conceptos Básicos. [en línea] <http://www.oas.org/es/cidh/multimedia/2015/violencia-lgbti/terminologialgbti.html>

15. Libres e Iguales: Campaña mundial de las Naciones Unidas contra la homofobia y la transfobia. Glosario. [en Línea] <https://www.unfe.org/es/definitions/>

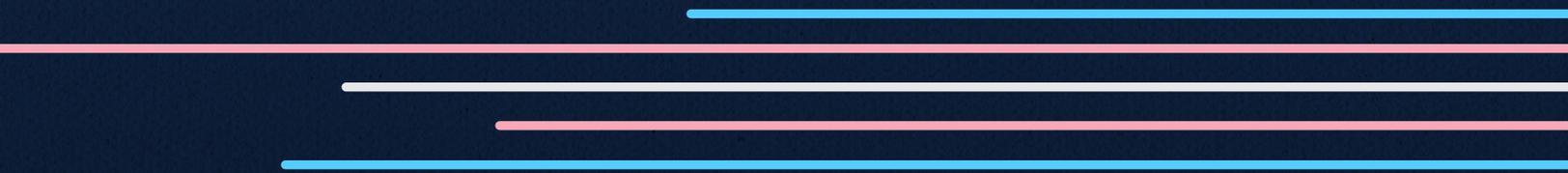
RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL LGBTI 2020





5.

**Características
sociodemográficas y
condiciones de vida de las
personas LGBTI**



Al hablar sobre características sociodemográficas se hace referencia a las características generales y tamaño de un grupo poblacional, lo cual da forma a la identidad de este. En el caso de la presente Encuesta Nacional LGBTI 2020, la edad, la orientación sexual, la identidad de género, el sexo asignado al nacer, país de nacimiento, lugar de residencia, el color de piel, alfabetización, nivel educativo y características laborales son las variables utilizadas para definir las características sociodemográficas de las personas LGBTI en la República Dominicana.

Es importante destacar que, dado que la participación en la encuesta fue por auto selección, las características sociodemográficas que se describen a continuación son uno de los resultados y no se han generado por causa del diseño o plan de muestreo.

5.1. Distribución por grupos de edad y sexo asignado al nacer

Las personas que participaron en la encuesta fueron en su mayoría jóvenes menores de 30 años (73.2%). En este sentido, se observa que el grupo con mayor representación es el que se encuentra entre 22 y 29 años con un 38%, mientras que las personas menores de 21 años representan el 35.2% y los y las mayores de 30 años alcanzan un 26%.

Se observan distribuciones de edad diferenciadas entre las distintas identidades, así en el grupo de las personas más jóvenes se destaca con un mayor porcentaje las mujeres bisexuales (56.3%), otras (54.1%) y los hombres bisexuales (42.7%), seguidos por las personas queer (37.6%), los hombres trans (36.3%) y las lesbianas (28%), mientras en menor porcentaje las mujeres trans (27.8%) y los gais (22.6%).

El grupo que se encuentra entre 22 y 29 años es el que concentra la mayor proporción del total de personas LGBTI que respondieron la encuesta con un 38.6%, sobresaliendo las personas queers (44.9%), los gais (42.4%), le siguen las mujeres trans (38.9%), las lesbianas (38.1%), a seguidas los hombres trans (37.7%), los hombres bisexuales (36.1%), mientras que las mujeres bisexuales alcanzan un 33.2% y por último les otras con 30.7%.

En el grupo de 30 y más años los gais alcanzaron el mayor porcentaje (35%), seguidos por las lesbianas y las mujeres trans (33.4% y 33.3%, respectivamente); los hombres bisexuales duplican (21.2%) a sus pares las mujeres bisexuales (10.5%); las mujeres trans superan a los hombres trans por un 7.3% y las personas queers y les otras quedaron por debajo del 20%.

Cuadro 5-1 República Dominicana. Grupo de edad según identidad

IDENTIDAD	GRUPO DE EDAD							
	<=21		22-29		30		TOTAL	
	%	A*	%	A	%	A	%	A
Lesbianas	28.5	309	38.1	414	33.4	363	100.0	1086
Gay	22.6	653	42.4	1228	35.0	1012	100.0	2893
Hombre Bisexual	42.7	308	36.1	260	21.2	153	100.0	721
Mujer Bisexual	56.3	927	33.2	546	10.5	173	100.0	1646
Hombre Trans	36.3	53	37.7	55	26.0	38	100.0	146
Mujer Trans	27.8	45	38.9	63	33.3	54	100.0	162
Queer	37.6	99	44.9	118	17.5	46	100.0	263
Otres	54.1	111	30.7	63	15.1	31	100.0	205
Total	35.2	2505	38.6	2747	26.3	1870	100.0	7122

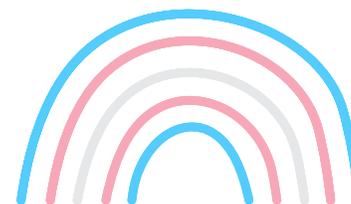
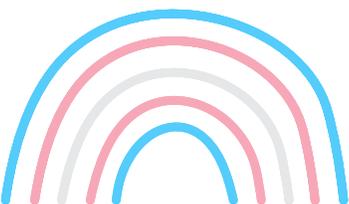
Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

*A=Valor absoluto

Por región de residencia se observa una gran concentración en la región Metropolitana (55.9%). Es importante destacar que esta región concentra alrededor de un tercio de la población general de todo el país.

Luego está la región Norte, a seguidas la región Este y el resto del país, por último, la región Sur de la Repú-

blica Dominicana. Al hacer el cruce con los grupos de edad se encuentra que en la región Metropolitana se concentra un mayor porcentaje de personas entre 22 y 29 años (39.9%), mientras que, en el Norte, Este y Sur hay una prevalencia de menores de 21 años. En el resto del país el porcentaje mayor de personas LGBTI que respondieron el formulario son de 30 años y más.



Cuadro 5-2 República Dominicana. Grupo de edad según región de residencia

REGIÓN DE RESIDENCIA	GRUPO DE EDAD							
	<=21		22-29		30		TOTAL	
	%	A*	%	A	%	A	%	A
Metropolitana	34.1	1358	39.9	1589	26.0	1035	100.0	3982
Norte	38.9	704	38.6	699	22.4	406	100.0	1809
Este	38.0	183	34.0	164	28.0	135	100.0	482
Sur	41.1	168	36.7	150	22.2	91	100.0	409
Otro país	20.9	92	33.0	145	46.1	203	100.0	440
Total	35.2	2505	38.6	2747	26.3	1870	100.0	7122

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En el siguiente cuadro se muestra la relación entre grupo de edad y país de nacimiento. El 93.5% de las personas que respondieron a la encuesta dice haber nacido en la República Dominicana y el restante 6.5% en otro país. De las personas nacidas en el país el 38.9% está entre los 22 y 29 años, le sigue el grupo de 21 años y menos (36.0%) y el de 30 y más años con un 25.1%, siendo estos datos consistentes con lo

encontrado en los cuadros anteriores, donde el grupo de edad con mayor participación en la encuesta es el de 22-29 años. Sin embargo, entre las personas que respondieron la encuesta que nacieron en otro país, el mayor porcentaje se encuentra en el grupo de 30 y más años (42.7%), lo que lleva a pensar que la migración de personas LGBTI al país tiene lugar en grupos etarios no tan jóvenes, sino, a edades más avanzadas.

Cuadro 5-3 República Dominicana. Grupo de edad según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	GRUPO DE EDAD							
	<=21		22-29		30		TOTAL	
	%	A*	%	A	%	A	%	A
Rep. Dominicana	36.0	2396	38.9	2590	25.1	1672	100.0	6658
Otro	23.5	109	33.8	157	42.7	198	100.0	464
Total	35.2	2505	38.6	2747	26.3	1870	100.0	7122

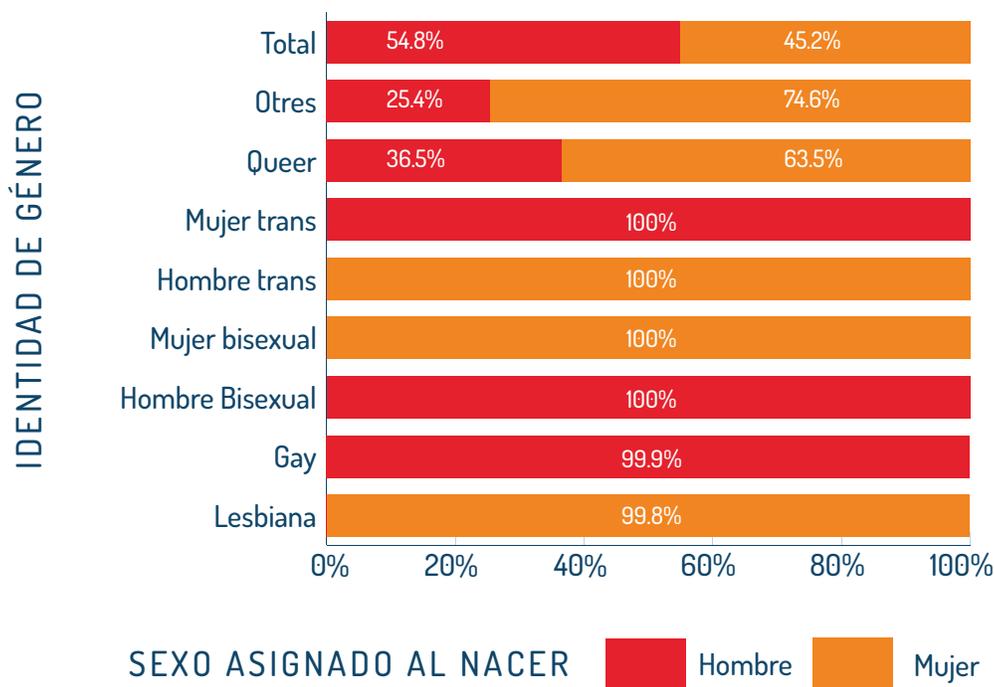
Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Entre las características sociodemográficas incluidas en la encuesta está el sexo asignado al nacer y se observa en el siguiente cuadro que el 99.8% de las lesbianas fueron declaradas como “mujer” en el momento de su nacimiento; el 99.9% de los gais como “hombre”; mientras que los hombres y las mujeres bisexuales fueron declarados como “hombre” y “mujer”, respectivamente, en un 100%. De las personas que se identifican como queer, el 36.5% fue declarada como “hombre” y el 63.5% como “mujer”. Algo similar arro-

jan los datos con relación a les otros: 25.4% les declararon “hombre” y el 74.6% como “mujer”. Del total de respuestas de la encuesta el 54.8% fue declarado “hombre” al nacer, mientras que el 45.2% lo declararon “mujer”.

Las mujeres trans fueron 100% asignadas como “hombres” al nacer, y los hombres trans fueron 100% asignados como “mujeres” al nacer.

Gráfico 5-1. Sexo asignado al nacer según identidad

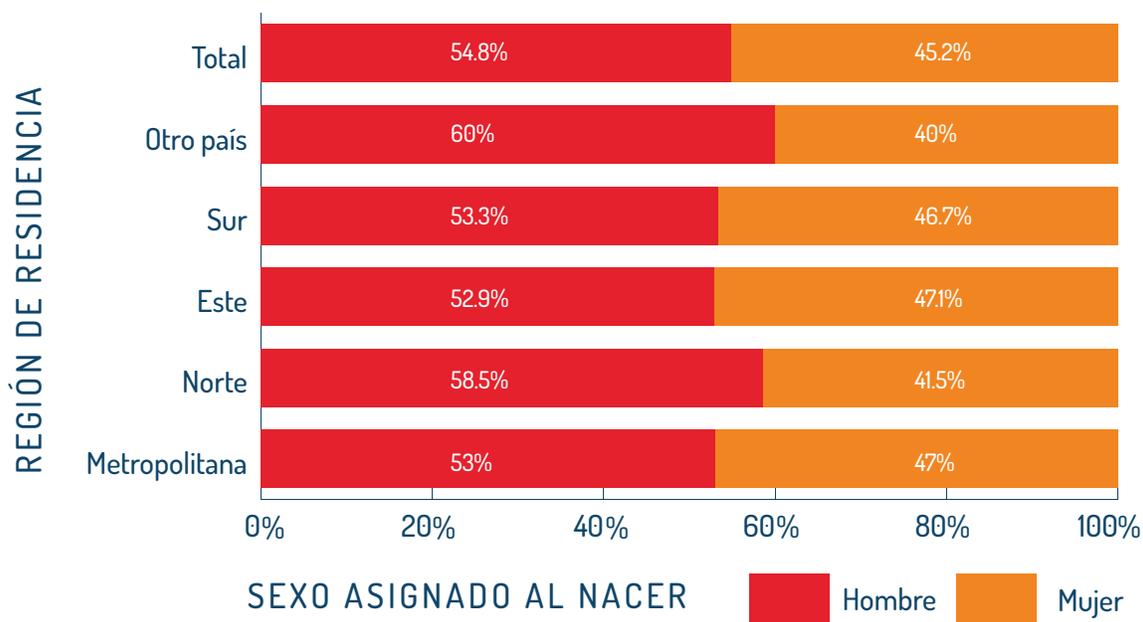


Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la región Metropolitana el 53.0% fue declarado “hombre” al nacer y el 47% de las personas declaradas “mujer”. Las personas declaradas “hombre” superan en un 8.6% a las declaradas “mujer”, en todas las regiones, incluyendo otro país.



Gráfico 5-2 República Dominicana. Sexo asignado al nacer según región de residencia

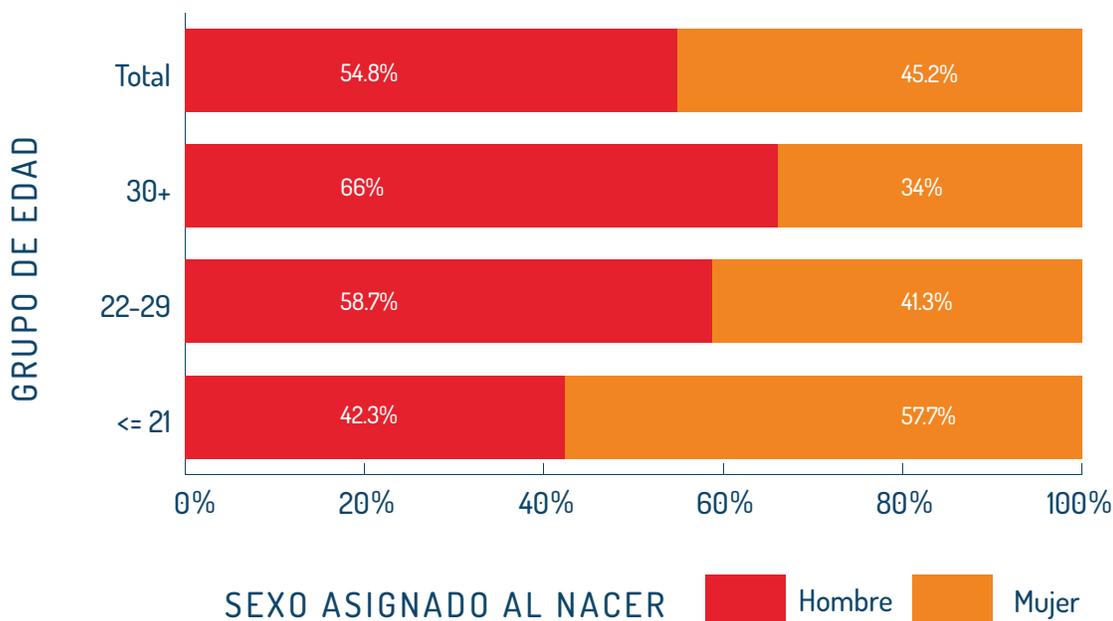


Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al analizar los datos por grupos de edad, se observa que entre las personas de 30 años y más existe el mayor porcentaje de declarados “hombre” (66.0%), frente al 58.7% en el grupo de 22 y 29 años y un 42.3% en el de 21 años y menos. Por otro lado, el 57.7% de las personas del grupo de 21 años y menos fue decla-

rada “mujer” al nacer, seguido por el de 22 y 29 años (41.3%) y el de 30 años y más con un 34.0%. En este caso aparece un contraste importante: los “hombres” se concentran en el grupo de mayor edad, mientras que la mayoría de las “mujeres” están en el grupo más joven (<=21).

Gráfico 5-3. República Dominicana. Sexo asignado al nacer según grupo de edad

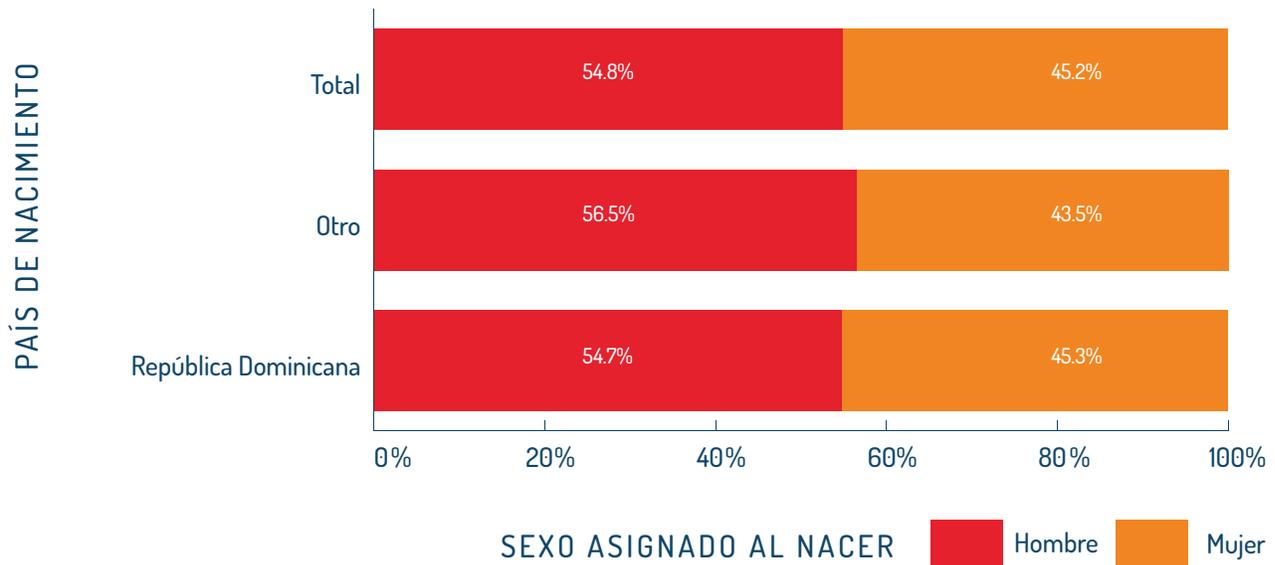


Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Según el país de nacimiento, las personas declaradas “hombre” al nacer son el mayor porcentaje tanto de los nacidos en la República Dominicana (54.7%), así

como los nacidos en otro país (56.5%). En el caso de las personas declaradas “mujer” el 45.3% nacieron en República Dominicana y 43.5% en otro país.

Gráfico 5-4. República Dominicana. Sexo asignado al nacer según país de nacimiento



Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

5.2. Identidad de género

En la presente sección se presenta la distribución por identidades de género de las personas que llenaron la encuesta, relacionándolas con las distintas variables independientes de análisis.

Entre las personas que llenaron la encuesta el 83.4% se definió como persona cisgénero. Casi la mitad de las personas se identificó como hombres (47.1%), mientras más de un tercio (36.4%) como mujeres. Además, 6.6% se identificó como de otra identidad de género sin especificar, 5.4% como persona no binaria, 2.4% como hombre trans y 2.1% como mujer trans.

En cuanto a la distribución por regiones, se observa que en la región Metropolitana los hombres (46.4%) y las mujeres (39%) cisgénero representan el mayor porcentaje, el resto de las identidades tienen una presencia porcentual muy distante de las primeras.

En la región Norte el porcentaje de las personas LGBTI que llenaron la encuesta y que residen aquí es de un 25.4%, siendo los hombres y las mujeres cisgénero las de mayor representación, al igual que en la región Metropolitana. Mientras que los hombres y las mujeres trans aparecen con los porcentajes más bajos, quedando en el medio de ambos grupos las personas no binarias.

Del total de encuestas llenadas en la región Este el 45.2% son hombres cisgénero y 34.2% mujeres cisgénero, el 6% son mujeres trans y 2.1 hombres trans; las personas que se auto identifican como personas no binarias son el 5.2% y otra identidad el 7.3%.

La región Sur acumuló el 5.7% del total de encuestas realizadas, donde de nuevo, los mayores porcentajes de participación en la encuesta lo mantienen los hombres y las mujeres cisgénero, mientras que tanto los

hombres trans y las mujeres trans quedan en un porcentaje muy distante. Las personas que se identifican como no binarias son el 5.9% y otra identidad el 10.3%. Por último, el porcentaje de “otro país” es de un 6.2%, en el cual los hombres cisgénero (53.4%) y mujeres cisgénero (32.3%) mantienen el mayor porcentaje del

total de respuestas de la encuesta por región de residencia. A la vez, los hombres trans son un 2.7%, las mujeres trans (0.9%), las personas con otra identidad (5.7%) y las personas no binarias (5.0%) representan un porcentaje por debajo del 6.0.

Cuadro 5-4 República Dominicana. Identidad de género según región de residencia

REGIÓN DE RESIDENCIA	IDENTIDAD DE GÉNERO						
	Mujer Trans	Hombre Trans	Mujer Cisgéner	Hombre Cisgénero	No Binario	Otra Identidad De Género	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Metropolitana	1.8	1.8	39.0	46.4	5.5	5.5	100
Norte	2.1	2.0	33.7	49.2	5.3	7.6	100
Este	6.0	2.1	34.2	45.2	5.2	7.3	100
Sur	7.1	4.9	31.3	40.6	5.9	10.3	100
Otro país	0.9	2.7	32.3	53.4	5.0	5.7	100
Total	2.4	2.1	36.5	47.1	5.4	6.5	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Se observa una relación entre la identidad de género de las personas que llenaron la encuesta y los grupos de edad. En este tenor, el análisis de los datos por grupos de edad evidencia una mayor presencia de hombres cisgénero en los grupos de 22 a 29 años (50.7%) y de 30 y más años (58.4%), mientras en el grupo de 21 y menos años (46.4%) se incrementa significativamente el porcentaje de mujeres. En cambio, las mujeres trans (3.2%) tienden a concentrarse más en el grupo de 30 y más años, mientras los hombres trans lo hacen en los grupos 21 y menos (2.2%) y 22 a 29 años (2.1%).



Cuadro 5-5 República Dominicana. Identidad de género según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	IDENTIDAD DE GÉNERO						
	Mujer Trans	Hombre Trans	Mujer Cisgéner	Hombre Cisgénero	No Binario	Otra Identidad De Género	Total
	%	%	%	%	%	%	%
<=21	1.8	2.2	46.5	34.6	7.5	7.4	100
22-29	2.4	2.1	33.9	50.6	5.3	5.7	100
30	3.2	2.1	26.9	58.7	2.9	6.3	100
Total	2.4	2.1	36.5	47.1	5.4	6.5	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

De las personas que dijeron haber nacido en el país, los hombres y las mujeres cisgénero representan los mayores porcentajes (47.1% y 36.8% respectivamente), mientras el 2.3% corresponde a las mujeres trans y un 2.0% a hombres trans. El 6.4% de las personas son de otra identidad de género y personas no binarias el 5.4%.

Las personas nacidas en otro país son un 6.5% de quienes llenaron la encuesta, que por identidad se distribuyen de la siguiente manera: las mujeres y hombres cisgénero prevalecen con 32.1% y 47.6%, respectivamente; las mujeres trans 3.4%; hombres trans 3.7%; otra identidad 7.5% y personas no binarias 5.6%.

Cuadro 5-6 República Dominicana. Identidad de género según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	IDENTIDAD DE GÉNERO						
	Mujer Trans	Hombre Trans	Mujer Cisgénero	Hombre Cisgénero	No Binario	Otra Identidad De Género	Total
	%	%	%	%	%	%	%
República Dominicana	2.3	2.0	36.8	47.1	5.4	6.4	100.0
Otro	3.4	3.7	32.1	47.6	5.6	7.5	100.0
Total	2.4	2.1	36.5	47.1	5.4	6.5	100.0

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Del total de respuestas de la encuesta el 42.6% se auto identifica como gay, casi tres veces más que las lesbianas (16.1%); las personas bisexuales alcanzan un 33.7%, mientras que las personas queer y otra identidad no llegan al 4%. Los porcentajes por identidad

están distribuidos en el territorio nacional con una mayor concentración en la región Metropolitana de bisexuales, de lesbianas en la región Norte y en la región Sur de gays.

Cuadro 5-7 República Dominicana. Identidad según región de residencia

REGIÓN DE RESIDENCIA	IDENTIDAD						
	Lesbiana	Gay	Bisexual	Heterosexual	Queer	Otra	Total
	%	%	%	%	%	%	%
Metropolitana	15.8	40.9	35.2	0.7	4.0	3.5	100
Norte	16.3	44.4	33.6	0.7	2.9	2.2	100
Este	14.1	42.3	33.2	1.0	4.6	4.8	100
Sur	18.8	46.2	28.9	0.2	2.4	3.4	100
Otro país	18.6	47.3	26.8	0.5	4.5	2.3	100
Total	16.1	42.6	33.7	0.7	3.7	3.2	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Por grupo de edad, las lesbianas y los gays están altamente representados en el grupo de 30 años y más, mientras que las personas bisexuales están sobre representadas en el grupo de 21 años o menos, al igual

que otras identidades. El mayor porcentaje de personas queer que respondieron a la encuesta se ubica entre los 22 y 29 años.

Cuadro 5-8 República Dominicana. Identidad según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	IDENTIDAD						
	Lesbiana	Gay	Bisexual	Heterosexual	Queer	Otra	Total
	%	%	%	%	%	%	%
<=21	12.9	27.8	50.1	0.5	4.0	4.7	100
22-29	16.1	46.9	29.7	0.5	4.3	2.5	100
30	20.4	56.1	17.7	1.1	2.5	2.2	100
Total	16.1	42.6	33.7	0.7	3.7	3.2	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Por país de nacimiento el 93.5% de quienes respondieron la encuesta nacieron en República Dominicana y sólo un 6.5% en otro país. Un 42.5% de gays; 34.2%

de bisexuales; 16% de lesbianas, las personas **queer** y otra identidad 3.6% y 3.1%, respectivamente.

Cuadro 5-9 República Dominicana. Identidad según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	IDENTIDAD						
	Lesbiana	Gay	Bisexual	Heterosexual	Queer	Otra	Total
	%	%	%	%	%	%	%
República Dominicana	16.0	42.5	34.2	0.6	3.6	3.1	100
Otro	18.1	43.8	26.5	1.7	5.2	4.7	100
Total	16.1	42.6	33.7	0.7	3.7	3.2	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

País de nacimiento

Para la captura de la información sobre el país de nacimiento se identificaron aquellos países de donde proviene un número importante de personas migrantes, particularmente, personas LGBTI. Además de República Dominicana está Haití, Venezuela, Estados Unidos, España e Italia, dejando abierta la posibilidad de indicar otro país. El 93.5% nació en República Dominicana y 6.5% restante en los demás países identificados. Entre quienes nacieron fuera el país más mencionado fue Venezuela (2.7%), seguido por Estados Unidos (1.1%), Haití (0.9%) y España (0.5%). Otras personas (1.4%) mencionaron varios países en porcentajes muy reducidos.

Es importante destacar que entre las personas trans (hombres 6.1% y mujeres 1.8%) así como entre personas **queer** (1.9%) y otras (1.8%) se observan mayores porcentajes que dijeron haber nacido en Haití. En cambio, entre las mujeres trans (4.3%) y las personas **queer** (3.8%) también se registran elevados porcentajes de personas nacidas en Venezuela. Asimismo, las personas **queer** (3.2%) mostraron una mayor incidencia de nacidas en Estados Unidos.



Cuadro 5-10 República Dominicana. País de nacimiento según identidad

IDENTIDAD	PAÍS DE NACIMIENTO							
	República Dominicana	Haití	Venezuela	Estados Unidos	España	Italia	Otro	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%
Lesbianas	92.7	0.6	2.9	1.7	0.5	0.3	1.4	100
Gay	93.3	0.7	3.2	0.8	0.4	0.1	1.5	100
Hombre Bisexual	94.7	1.2	1.2	0.8	0.6	0.0	1.4	100
Mujer Bisexual	95.0	0.2	1.9	0.8	0.7	0.3	1.1	100
Hombre Trans	89.0	6.2	2.1	0.7	0.7	0.0	1.4	100
Mujer Trans	92.0	1.9	4.3	0.6	0.0	0.0	1.2	100
Queer	90.9	1.9	3.8	2.3	0.4	0.0	0.8	100
Otros	90.7	1.0	2.9	3.4	0.0	2.0	2.0	100
Total	93.5	0.8	2.7	1.1	0.5	0.2	1.3	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la región Este (12.3%) se concentra un mayor porcentaje de personas que no nacieron en el país que en el resto de las regiones. Esto puede estar asociado con la elevada demanda de empleo en las zonas turísticas de esta región.



Cuadro 5-11 República Dominicana. País de nacimiento según región de residencia

REGIÓN DE RESIDENCIA	PAÍS DE NACIMIENTO							
	República Dominicana	Haití	Venezuela	Estados Unidos	España	Italia	Otro	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%
Metropolitana	94.0	0.5	2.8	0.9	0.4	0.2	1.1	100
Norte	95.9	0.8	1.9	0.6	0.3	0.1	0.6	100
Este	87.8	2.5	5.6	0.6	0.6	0.0	2.9	100
Sur	97.3	0.5	0.7	0.0	0.2	0.2	1.0	100
Otro país	81.4	2.5	2.7	5.9	1.6	0.5	5.5	100
Total	93.5	0.8	2.7	1.1	0.5	0.2	1.3	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En el grupo de edad de 30 y más años se observa el mayor porcentaje de personas que dijeron haber nacido fuera del país, sin embargo, en este grupo de edad la incidencia de personas de Venezuela (4.0%) es la más elevada.

Cuadro 5-12 República Dominicana. País de nacimiento según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	PAÍS DE NACIMIENTO							
	República Dominicana	Haití	Venezuela	Estados Unidos	España	Italia	Otro	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%
<=21	95.6	0.4	1.6	1.1	0.3	0.3	0.7	100
22-29	94.3	0.7	2.7	1.0	0.3	0.1	0.9	100
30+	89.4	1.6	4.0	1.1	1.0	0.1	2.8	100
Total	93.5	0.8	2.7	1.1	0.5	0.2	1.3	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

5.3. Lugar de residencia y distribución regional

En la Encuesta Nacional LGBTI 2020-2021 se preguntó en torno al lugar de residencia de las personas, a lo cual respondieron de la siguiente manera: el 93.8% vive de forma permanente en República Dominicana y el 6.2% restante en el extranjero. Es importante se-

ñalar que la Encuesta estuvo focalizada en personas con 18 o más años que residen o han residido en el país por al menos un año durante los últimos 5 años, indistintamente de su estatus migratorio.

Cuadro 5-13 República Dominicana. Lugar de residencia según identidad

IDENTIDAD	LUGAR DE RESIDENCIA				Total
	Vivo permanentemente en República Dominicana	Vivo en ¹⁶ República Dominicana por temporadas	He sido turista en República Dominicana	No vivo actualmente en República Dominicana, pero he vivido anteriormente	
	%	%	%	%	
Lesbianas	92.8	2.6	0.8	3.8	100
Gay	93.1	2.9	0.6	3.5	100
Hombre Bisexual	94.5	2.2	0.7	2.6	100
Mujer Bisexual	95.4	1.8	0.7	2.1	100
Hombre Trans	91.8	4.1	0.7	3.4	100
Mujer Trans	97.5	0.0	0.6	1.9	100
Queer	92.4	3.8	0.4	3.4	100
Otros	95.1	2.9	1.0	1.0	100
Total	93.8	2.5	0.7	3.0	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Del 100% de personas que residen en el país, el mayor porcentaje (59.6%) vive en la región Metropolitana y en la región Norte (27.0%). Un número pequeño de personas ubicaron su residencia en el Este y en el Sur (7.21% y 6.12%, respectivamente).

¹⁶. Se refiere a personas que llegaron al país en calidad de turistas y permanecieron por un período de un año o más. a variable étnico - racial en los censos nacionales de población en la República Dominicana. Oficina Nacional de Estadísticas. 2012.

Cuadro 5-14 República Dominicana. Lugar de residencia según país de nacimiento

REGIÓN DE RESIDENCIA	LUGAR DE RESIDENCIA				
	Vivo permanentemente en República Dominicana	Vivo en República Dominicana por temporadas	He sido turista en República Dominicana	No vivo actualmente en República Dominicana, pero he vivido anteriormente	Total
	%	%	%	%	%
Metropolitana	100	0.0	0.0	0.0	100
Norte	100	0.0	0.0	0.0	100
Este	100	0.0	0.0	0.0	100
Sur	100	0.0	0.0	0.0	100
Otro país	0.0	40.5	10.9	48.6	100
Total	93.8	2.5	0.7	3.0	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al relacionar el lugar de residencia con la edad de las personas, se observa una mayor incidencia de quienes residen en el país en el grupo de 21 años y menos (96.3%), seguido por el grupo de 22 a 29 años de

quienes el 94.7% vive permanentemente en el país, mientras el grupo de 30 y más años presenta la mayor incidencia de personas que residen fuera del país, pero también de quienes lo hacen por temporadas.

Cuadro 5-15 República Dominicana. Lugar de residencia según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	LUGAR DE RESIDENCIA				
	Vivo permanentemente en República Dominicana	Vivo en República Dominicana por temporadas	He sido turista en República Dominicana	No vivo actualmente en República Dominicana, pero he vivido anteriormente	Total
	%	%	%	%	%
<=21	96.3	1.0	0.5%	1.7	100
22-29	94.7	0.4	0.4	2.8	100
30	89.0	4.5	1.3	5.1	100
Total	93.0	2.5	0.7	3.0	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Del total de personas nacidas en República Dominicana, el 94.6% reside en el país, sólo un 5.4% no vive de forma permanente. De las personas nacidas en otro país, el 82.3% vive en República Dominicana permanentemente. Quienes respondieron que viven por

temporadas, que han sido turistas o que no viven en la actualidad, pero sí anteriormente representan el 18.1% de las personas nacidas fuera del país, pero sólo el 5.4% de las nacidas en el país.

Cuadro 5-16 República Dominicana. Lugar de residencia según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	LUGAR DE RESIDENCIA				
	Vivo permanentemente en República Dominicana	Vivo en República Dominicana por temporadas	He sido turista en República Dominicana	No vivo actualmente en República Dominicana, pero he vivido anteriormente	Total
	%	%	%	%	%
República Dominicana	94.6	2.2	0.5	2.7	100
Otro	82.3	7.3	3.4	6.9	100
Total	93.8	2.5	0.7		100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En el Distrito Nacional (39.3), Santo Domingo (20.3) y Santiago (13.8) se concentra el mayor porcentaje (73.4) de personas LGBTI que respondieron la encuesta, lo que se explica porque son los grandes centros urbanos de todo el país. En las demás provincias los

porcentajes son muy pequeños, en la mayoría <1%, lo que podría explicarse por la cantidad de habitantes, mucho menor que las ciudades de mayor tamaño, por lo que proporcionalmente las personas LGBTI son menos.



Cuadro 5-17 República Dominicana. Provincia de residencia según identidad

Provincia de Residencia	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
D.N.	40.0	39.7	32.2	40.8	27.6	31.6	46.1	47.7	39.3
Azua	0.3	0.6	0.6	0.4	1.5	3.8	0.0	0.5	0.6
Bahoruco	0.2	0.4	0.3	0.2	0.7	1.3	0.4	0.0	0.3
Barahona	0.7	0.5	0.3	0.6	0.7	1.3	0.0	0.0	0.5
Dajabón	0.1	0.3	0.1	0.2	0.0	0.6	0.0	1.0	0.2
Duarte	2.0	2.3	2.6	1.8	3.0	1.3	2.9	1.0	2.1
Elías Piña	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.2
El Seibo	0.1	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	1.6	0.0	0.3
Españat	1.3	1.6	1.5	1.0	1.5	1.9	1.2	0.5	1.4
Independencia	0.3	0.1	0.0	0.3	0.0	1.9	0.4	0.5	0.2
La Altagracia	3.7	3.2	3.4	2.3	1.5	5.1	2.5	4.6	3.1
La Romana	0.5	1.6	1.5	2.2	0.7	3.8	3.3	0.5	1.6
La Vega	2.7	2.4	2.6	2.6	3.0	1.9	1.6	1.5	2.5
María Trinidad Sánchez	0.4	0.7	0.4	0.3	1.5	0.0	0.8	0.5	0.5
Montecristi	0.4	0.2	0.3	0.3	0.0	0.6	0.4	0.5	0.3



Provincia de Residencia	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Pedernales	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Peravia	0.9	0.8	1.0	0.7	2.2	1.3	0.8	1.5	0.9
Puerto Plata	2.9	2.0	2.5	1.1	3.7	1.9	2.1	1.0	2.0
Hnas. Mirabal	0.5	0.9	1.9	0.6	0.0	0.6	0.4	0.5	0.8
Samaná	0.5	0.3	1.5	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.5
San Cristóbal	3.2	2.2	2.3	2.2	9.0	3.8	1.2	1.5	2.5
San Juan	0.4	0.7	0.3	.6	0.7	1.9	1.2	0.5	0.6
San Pedro de Macorís	1.2	1.1	1.0	1.5	4.5	3.8	1.6	1.0	1.4
Sánchez Ramírez	0.9	0.7	1.3	0.4	.7	1.9	0.0	0.5	0.7
Santiago	12.9	15.0	15.3	13.0	11.2	9.5	11.1	10.8	13.8
Santiago Rodríguez	0.3	0.2	0.3	0.1	0.7	0.6	0.0	0.0	0.2
Valverde	0.6	1.1	0.3	1.0	1.5	0.6	0.0	1.0	0.9
Monseñor Nouel	1.8	1.0	1.6	1.1	0.0	1.9	1.2	1.5	1.3
Monte Plata	0.5	0.4	0.1	0.4	0.0	2.5	0.0	0.5	0.4
Hato Mayor	0.3	0.4	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.4
San José de Ocoa	0.4	0.1	0.0	0.2	0.0	1.3	0.0	0.0	0.2
Santo Domingo	19.7	18.8	23.8	22.9	23.1	11.4	18.9	20.0	20.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al cruzar la variable provincia de residencia con el grupo de edad, se encuentra que son las personas LGBTI de 22 a 29 años que conforman el grupo más numeroso en todo el territorio nacional (38.9%), predominando el Distrito Nacional (40%), Santo Domingo (21.1%) y Santiago (14.4%). En un segundo lugar están las personas de 21 años y menos (36.1%) y le sigue el grupo de 30 años y más (25.0%), ambos grupos también se concentran en las mismas provincias.

Cuadro 5-18 República Dominicana. Provincia de residencia según grupo de edad

PROVINCIA DE RESIDENCIA	GRUPO DE EDAD			
	<=21	22-29	+30	TOTAL
	%	%	%	%
Distrito Nacional	33.7	40.0	46.1	39.3
Azua	0.5	0.5	0.9	0.6
Bahoruco	0.2	0.5	0.4	0.3
Barahona	0.7	0.3	0.6	0.5
Dajabón	0.2	0.1	0.4	0.2
Duarte	2.1	2.1	2.3	2.1
Elías Piña	0.1	0.2	0.2	0.2
El Seibo	0.5	0.1	0.3	0.3
Espailat	1.7	1.1	1.3	1.4
Independencia	0.3	0.1	0.4	0.2
La Altagracia	2.1	3.2	4.3	3.1
La Romana	1.9	1.4	1.6	1.6
La Vega	3.1	2.5	1.6	2.5
María Trinidad Sánchez	0.5	0.7	0.3	0.5
Monte Cristi	0.3	0.3	0.2	0.3
Pedernales	0.0	0.1	0.2	0.1
Peravia	1.2	0.8	0.7	0.9

PROVINCIA DE RESIDENCIA	GRUPO DE EDAD			
	<=21	22-29	+30	TOTAL
	%	%	%	%
Puerto Plata	2.0	1.7	2.3	2.0
Hermanas Mirabal	1.1	0.7	0.5	0.8
Samaná	0.7	0.4	0.3	0.5
San Cristóbal	3.2	2.5	1.4	2.5
San Juan	0.7	0.5	0.6	0.6
San Pedro De Macorís	2.0	0.9	1.2	1.4
Sánchez Ramírez	1.0	0.7	0.5	0.7
Santiago	13.4	14.4	13.4	13.8
Santiago Rodríguez	0.1	0.3	0.2	0.2
Valverde	1.1	0.9	0.4	0.9
Monseñor Nouel	1.9	1.1	0.7	1.3
Monte Plata	0.4	0.5	0.3	0.4
Hato Mayor	0.7	0.2	0.4	0.4
San José De Ocoa	0.2	0.2	0.2	0.2
Santo Domingo	22.5	21.1	16.0	20.3
Total	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas LGBTI nacidas en República Dominicana que llenaron el formulario de la encuesta indican que residen, principalmente, en el Distrito Nacional (39.3%), en Santo Domingo (20.3%) y en Santiago (13.8%). Quienes dicen haber nacido en otro país están residiendo mayoritariamente también en el Distrito Nacional (44.2%), Santo Domingo (18.1%) y Santiago (11.0%).

Cuadro 5-19 República Dominicana. Provincia de residencia según país de nacimiento

PROVINCIA DE RESIDENCIA	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
	%	%	%
DISTRITO NACIONAL	39.0	44.2	39.3
AZUA	0.6	0.0	0.6
BAHORUCO	0.3	0.0	0.3
BARAHONA	0.5	0.5	0.5
DAJABON	0.2	0.3	0.2
DUARTE	2.1	2.9	2.1
ELIAS PIÑA	0.2	0.0	0.2
EL SEIBO	0.2	1.3	0.3
ESPAILLAT	1.4	0.3	1.4
INDEPENDENCIA	0.2	0.3	0.2
LA ALTAGRACIA	2.7	9.7	3.1
LA ROMANA	1.5	3.1	1.6
LA VEGA	2.5	2.4	2.5
MARIA TRINIDAD SANCHEZ	0.5	0.3	0.5
MONTE CRISTI	0.3	0.0	0.3
PEDERNALES	0.1	0.0	0.1
PERAVIA	0.9	0.0	0.9

PROVINCIA DE RESIDENCIA	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
	%	%	%
PUERTO PLATA	2.0	1.8	2.0
HERMANAS MIRABAL	0.8	0.3	0.8
SAMANA	0.5	0.3	0.5
SAN CRISTOBAL	2.5	1.8	2.5
SAN JUAN	0.7	0.3	0.6
SAN PEDRO DE MACORIS	1.4	1.0	1.4
SANCHEZ RAMIREZ	0.8	0.0	0.7
SANTIAGO	14.0	11.0	13.8
SANTIAGO RODRIGUEZ	0.2	0.0	0.2
VALVERDE	0.9	0.0	0.9
MONSEÑOR NOUEL	1.3	0.0	1.3
MONTE PLATA	0.4	0.3	0.4
HATO MAYOR	0.4	0.0	0.4
SAN JOSE DE OCOA	0.2	0.0	0.2
SANTO DOMINGO	20.5	18.1	20.3
Total	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

5.4. Color de piel

Un elemento considerado en este estudio fue las intersecciones entre condiciones que históricamente han sido utilizadas para estigmatizar, discriminar, y ejercer otras formas de opresión entre los seres humanos. En ese orden, se incluyó una pregunta respecto a la autoidentificación de las personas LGBTI de su color de piel. A continuación, se exploran las respuestas según las identidades, región de residencia y grupos de edad.

Todas las identidades se auto identificaron mayoritariamente como personas mulatas (56%), en segundo lugar, como personas blancas (22.8%) y en tercer lugar como personas negras (15.1%). Estos datos mantienen una misma tendencia con datos publicados en el 2006 por la encuesta Latin American Public Opinion Project, según la cual el porcentaje de personas que se identifican como negras fue un 18.3, mientras quienes dijeron ser personas mulatas alcanzó un 67.6% y las personas blancas un 13.6%..

Cuadro 5-20 República Dominicana. Color de piel según identidad

IDENTIDAD	COLOR DE PIEL				
	Negra (o)	Mulata (o)	Blanca (o)	Otra	Total
	%	%	%	%	%
Lesbianas	12.8	55.2	27.5	4.5	100
Gay	15.3	55.1	22.9	6.6	100
Hombre Bisexual	15.4	56.7	21.6	6.2	100
Mujer Bisexual	14.3	58.5	22.4	4.8	100
Hombre Trans	19.2	56.8	16.4	7.6	100
Mujer Trans	24.1	50.0	19.1	6.8	100
Queer	20.9	50.2	17.9	11.1	100
Otros	12.7	60.0	17.1	10.3	100
Total	15.1	56.0	22.8	6.1	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas LGBTI que se auto identificaron como negras (15.1%) residen, principalmente, en la región Sur (21.3%), seguida por la región Este (19.9%) y la Metropolitana (15.5%), en menor proporción en la región Norte (11.1%). El 17% de quienes respondieron la encuesta y se auto identificaron como negras dice residir en otro país.

Cuadro 5-21 República Dominicana. Color de piel según región de residencia

REGIÓN DE RESIDENCIA	COLOR DE PIEL				
	Negra (o)	Mulata (o)	Blanca (o)	Otra	Total
	%	%	%	%	%
Metropolitana	15.5	57.6	21.4	5.5	100
Norte	11.1	55.9	26.2	6.8	100
Este	19.9	52.9	21.0	6.2	100
Sur	21.3	51.3	21.3	46.2	100
Otro país	17.0	49.1	25.0	8.9	100
Total	15.1	56.0	22.8	6.1	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al cruzar el color de piel por grupo de edad se encuentra que las personas que se identifican como negras están distribuidas entre los diferentes grupos de edad de forma bastante similar. Lo mismo ocurre con las personas que se identifican como mulatas, blancas

y otra. La variable “otra” se diversifica un poco, ya que el grupo de 30 años y más supera al grupo de 22-29 en un 2.1% y en relación al grupo <=21 la diferencia es de 2.3%.

Cuadro 5-22 República Dominicana. Color de piel según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	COLOR DE PIEL				
	Negra (o)	Mulata (o)	Blanca (o)	Otra	Total
	%	%	%	%	%
<=21	14.0	56.6	23.9	5.6	100
22-29	16.7	56.6	21.0	5.7	100
30+	14.3	54.2	24.0	7.5	100
Total	15.1	56.0	22.8	6.1	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

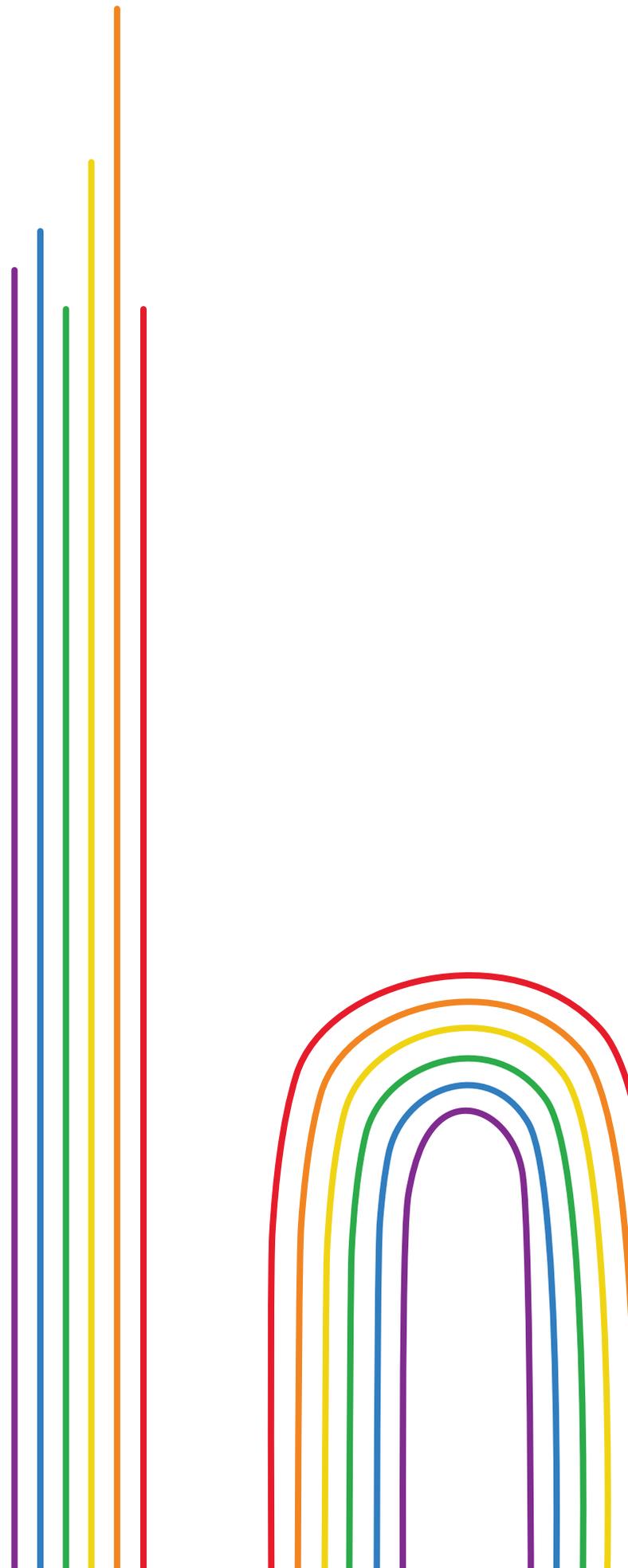
5.5. Alfabetización

En la República Dominicana se ha implementado un importante plan de alfabetización. Entre 2012 y 2016 el país logró una reducción significativa del analfabetismo, así la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2020 indica que a nivel nacional el 93.7% sabía leer y escribir, mostrando que en el país se está cada vez más cerca de universalizar la alfabetización.

Los datos de la ENCFT coinciden con los de la UNESCO que en 2018 afirmó que la República Dominicana tiene una tasa de alfabetización del 93,78%. Su tasa de alfabetización masculina es del 93,79%, superior a la femenina que es del 93,76%. En el ranking global de tasa de alfabetización el país ocupa el lugar 72º, lo cual es bastante satisfactorio, si se compara a la situación que había 10 años atrás.

La Encuesta Nacional LGBTI incorporó la pregunta: “¿Sabe usted leer y escribir?” con el propósito de identificar el nivel de alfabetismo en las personas LGBTI en República Dominicana.

Los resultados muestran que las personas LGBTI que llenaron la encuesta poseen un nivel de alfabetismo superior al de la población general, así el 99.2% afirmó que sabe leer y escribir, frente a un 93.78% de la población en general; sólo un 0.4% dice no saber y un 0.4% que sabe un poco. Casi el total del universo de las respuestas reportan ser personas alfabetizadas. Las mujeres trans (89.5%) constituyen la única identidad que presenta un porcentaje por debajo del 90%, mientras los hombres trans (96.6%) son los segundos con menor porcentaje de alfabetización. Es necesario mencionar que, dado que el llenado de la encuesta se hizo online, lo que requería de un determinado grado de alfabetización necesariamente, va a tener un efecto en los datos obtenidos en esta sección, ya que se presume que se debe estar alfabetizado y con conocimientos básicos de tecnología para llenar la encuesta online sin acompañamiento.



Cuadro 5-23 República Dominicana. Alfabetización según identidad

IDENTIDAD	ALFABETIZACIÓN			
	Sí	No	Un poco	Total
	%	%	%	%
Lesbianas	99.4	0.2	0.4	100
Gay	99.6	0.1	0.3	100
Hombre Bisexual	99.3	0.0	0.7	100
Mujer Bisexual	99.8	0.2	0.1	100
Hombre Trans	96.6	2.1	1.4	100
Mujer Trans	89.5	6.2	4.3	100
Queer	97.7	1.5	0.8	100
Otros	99.5	0.5	0.0	100
Total	99.2	0.4	0.4	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Según el lugar de residencia la región Metropolitana, Norte y otro país exhiben casi la totalidad de respuestas indican ser personas alfabetizadas; el Este y el Sur quedan, ligeramente por debajo, pero con porcentajes importantes de personas LGBTI alfabetizadas.

Dado los elevados niveles de alfabetización que se registran no se observan diferencias significativas por región de residencia, grupo de edad o país de nacimiento.

5.6. Nivel educativo

El nivel educativo se refiere al grado de instrucción más alto que la persona ha obtenido. En esta encuesta se analizó a partir de los años de educación, los cuales fueron calculados tomando en cuenta solo aquellos cursos que fueron terminados. Como se sabe, mientras más educada, es decir mayor nivel educativo tenga la persona, mayores posibilidades de desarrollarse

tendrá, así como mejores posibilidades en el mercado de trabajo. Los resultados obtenidos mediante la aplicación de la encuesta muestran un panorama muy alentador de las personas LGBTI, en lo relativo a los niveles educativos alcanzados, pero que como queda en evidencia en la sección del IDH, llega a convertirse en oportunidades de empleo, en menor frecuencia que con la población general.

Las personas LGBTI que llenaron la encuesta poseen en promedio más años de educación (14.57 años) que la población general que respondió la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) en 2020 (9.92 años). Se sugiere que al comparar estos resultados se considere que esta fue una encuesta en línea, con una muestra no probabilística y fundamentalmente por auto llenado; mientras que la ENCFT es probabilística, presencial y mediada por personas encuestadoras.

Con la anterior aclaración considerada, el equipo de esta investigación entiende que el promedio de casi

15 años de estudio, en general, pone de manifiesto la necesidad de las personas LGBTI, que respondieron esta encuesta, de acceder a mejores oportunidades para su desarrollo. Esto podría estar asociado a la esperanza de experimentar menos frecuentemente discriminación y otras formas de violencia asociadas a identificarse como una persona LGBTI, en sus espacios laborales y otros entornos de socialización.

Al cruzar el nivel educativo con la identidad se observa

que las personas gay y lesbianas registran promedios mayores de años de educación que los otros colectivos. Mientras que en el otro extremo se ubican las personas trans, en especial las mujeres trans, que muestran un promedio inferior de años de educación (10.93 años) y un estancamiento en la distribución de los percentiles que coloca el nivel de bachiller (12 años de estudio) como tope de cristal tanto para mujeres como para hombres trans.

Cuadro 5-24 República Dominicana. Años de educación según identidad

IDENTIDAD	AÑOS DE EDUCACIÓN			
	MEDIA	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75
Mujer trans	10.93	12.00	12.00	12.00
Hombre trans	12.06	12.00	12.00	12.00
Otres	14.22	12.00	16.00	16.00
Mujer bisexual	14.31	12.00	16.00	16.00
Hombre Bisexual	14.33	12.00	16.00	16.00
Queer	14.38	12.00	16.00	16.00
Lesbiana	14.73	12.00	16.00	16.00
Gay	15.12	12.00	16.00	16.00
Total	14.57	12.00	16.00	16.00

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Del total de personas que respondieron no tener ningún nivel educativo, el porcentaje más alto está ubicado en la región Sur (2.2%), seguido por la región Este (1.5%), en el resto los valores no son significativos. Estos datos de menor acceso a educación en estas regiones son coherentes con los resultados que evidencian la mediana de años de estudios cuyo valor es menor en las regiones Sur y Este, equivalente a 12 años en cada una, mientras en el resto de las regiones es igual a 16 años de estudio. Resulta pertinente se-

ñalar que las respuestas de la encuesta muestran un mayor nivel educativo en las personas LGBTI que residen fuera de la República Dominicana; siendo esta la única región de residencia que más del 75 por ciento de quienes respondieron habían completado 16 años de estudios y que en el percentil 75 alcanzó los 18 años de estudios. Al menos el 25 por ciento de las personas LGBTI que llenaron la encuesta y son residentes en otros países tienen estudios de postgrado.

Cuadro 5-25 República Dominicana. Años de educación según identidad

REGIÓN DE RESIDENCIA	AÑOS DE EDUCACIÓN			
	MEDIA	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75
Metropolitana	14.97	12.00	16.00	16.00
Norte	14.18	12.00	16.00	16.00
Este	12.99	12.00	12.00	16.00
Sur	12.74	12.00	12.00	16.00
Otro país	15.80	16.00	16.00	18.00
Total	14.57	12.00	16.00	16.00

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Quienes respondieron no tener ningún nivel educativo, en los diferentes grupos de edad representan el 0.4%. Al analizar el promedio de años por grupo de edad, se verifica un patrón directamente proporcional entre la edad y los años de estudios. Ya desde el primer grupo etario, el de menor o igual a 21 años, predomina la secundaria completa con 12.56 años de estudio en promedio. El grupo de 22 a 29 años exhibe en promedio

casi 3 años más de estudios completados (15.11 años), a pesar de que en el grupo de 30 años o más la diferencia a su favor de promedio de años de estudio respecto al grupo precedente es de 0.48 años, los percentiles muestran una diferencia en beneficio de la población LGBTI más adulta, 3 años de estudios en el percentil 25 y de 2 años de estudio en el percentil 75.

Cuadro 5-26 República Dominicana. Años de educación según grupo de edad

GRUPO DE EDAD	AÑOS DE EDUCACIÓN			
	MEDIA	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75
<= 21	12.56	12.00	12.00	12.00
22 - 29	15.11	13.00	16.00	16.00
30+	15.59	16.00	16.00	18.00
Total	14.57	12.00	16.00	16.00

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El nivel educativo por país de nacimiento presenta cifras iguales respecto a los percentiles, y muy parecidas respecto al promedio de años de estudio, siendo que los datos correspondientes al nacimiento en otro país superan a los de República Dominicana por 0.03 años.

Cuadro 5-27 República Dominicana. Años de educación según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	AÑOS DE EDUCACIÓN			
	MEDIA	PERCENTIL 25	PERCENTIL 50	PERCENTIL 75
República Dominicana	14.57	12.00	16.00	16.00
Otro	14.60	12.00	16.00	16.00
Total	14.57	12.00	16.00	16.00

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

5.7. Matriculación

En el presente informe el término matriculación se utiliza para indicar la inscripción o registro de la persona en algún centro educativo, indicativo de que estudia en cualquiera de los niveles educativos señalados. La matriculación por identidad (orientación sexual) indica que alrededor del 40% no está inscrita en ningún centro educativo, sin embargo, el 41% está realizando

estudios universitarios, donde sobresalen las mujeres bisexuales (53.1%), los hombres bisexuales (46.8%) y queers (40.7%); las lesbianas, los gais y hombres trans superan el 30%, apuntando a un interés por parte de las personas LGBTI de lograr su superación mediante los estudios universitarios.

Cuadro 5-28 República Dominicana. Matriculación según identidad

IDENTIDAD	MATRICULACIÓN					TOTAL
	NO ESTOY INSCRITA(O) EN NINGÚN CENTRO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS ESCOLARES	SÍ, REALIZANDO UN CURSO TÉCNICO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	SÍ, EN OTROS PROCESOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR	
	%	%	%	%	%	
Lesbianas	43.7	4.6	7.8	37.3	9.5	100
Gay	48.0	4.2	5.7	35.5	10.0	100
Hombre bisexual	33.8	7.1	7.7	46.8	8.5	100

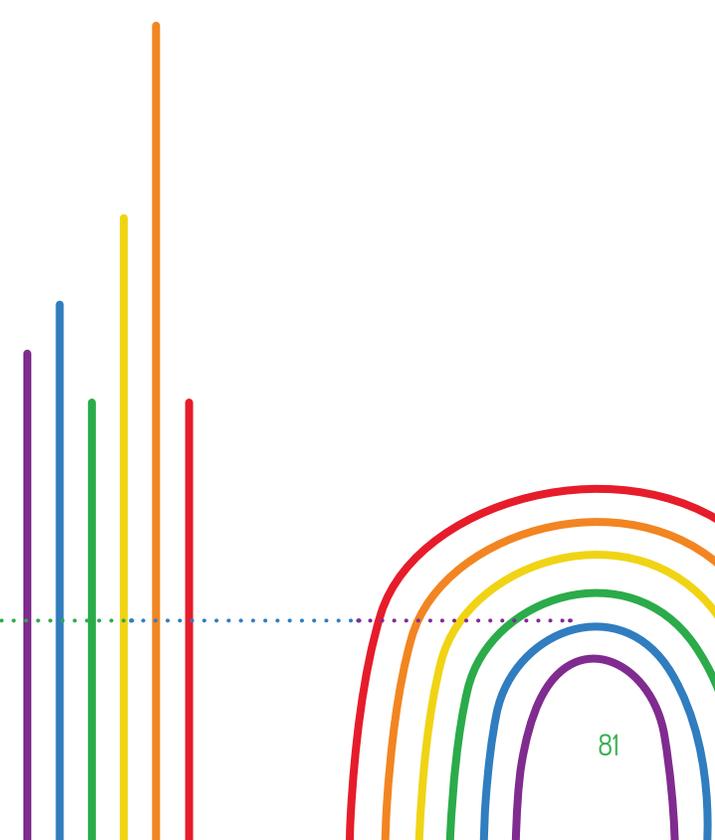
IDENTIDAD	MATRICULACIÓN					TOTAL
	NO ESTOY INSCRITA(O) EN NINGÚN CENTRO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS ESCOLARES	SÍ, REALIZANDO UN CURSO TÉCNICO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	SÍ, EN OTROS PROCESOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR	
	%	%	%	%	%	
Mujer bisexual	28.1	8.6	6.9	53.1	6.0	100
Hombre trans	48.6	10.6	6.3	33.1	3.5	100
Mujer trans	67.1	10.3	9.0	15.5	1.3	100
Queer	40.3	4.3	8.1	40.7	9.3	100
Otres	29.9	11.3	9.8	47.1	7.8	100
Total	40.9	6.0	6.8	41.0	5.3	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Según la región de residencia, el porcentaje mayor de personas que no asisten a ningún centro educativo corresponde a quienes indican residir en la región Este (48.8%) y en la Metropolitana (39.6%), aunque tanto en la región Norte (39.3%) como el Sur (34.0%) presentan porcentajes importantes de la población LGBTI que no está inscrita en ningún centro educativo. En contraste a la situación anterior, el 41% de todas las personas que respondieron la pregunta se encuentra realizando estudios universitarios, siendo la región Sur la que lleva la delantera con un 46.5%, seguida de la Metropolitana con 42.7%, Norte (42.2%) y Este (34.7%). Estos datos rompen con la percepción de que la región Metropolitana estaría concentrando la mayor cantidad de personas LGBTI inscritas en las universidades, por encontrarse en este territorio la mayoría de los centros de educación superior.

En el Norte hay un 34.4% de estudiantes universitarios, en Santo Domingo 25.1%, en el Este 10.4% y en el Suroeste 9.3%¹⁷, sin embargo, los datos correspondientes a las personas LGBTI que respondieron a la encuesta no tienen la misma tendencia que la población general.

17. www.diariolibre.com



Cuadro 5-29 República Dominicana. Matriculación según región de residencia

IDENTIDAD	MATRICULACIÓN					
	NO ESTOY INSCRITA(O) EN NINGÚN CENTRO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS ESCOLARES	SÍ, REALIZANDO UN CURSO TÉCNICO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	SÍ, EN OTROS PROCESOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR	TOTAL
	%	%	%	%	%	%
Metropolitana	39.6	5.7	6.6	42.7	8.5	100
Norte	39.3	6.8	7.2	42.2	7.7	100
Este	48.8	5.9	7.2	34.7	6.6	100
Sur	34.0	8.0	8.8	46.5	7.8	100
Otro país	57.4	4.1	4.8	22.3	13.9	100
Total	40.9	6.0	6.8	41.0	8.4	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El 39.4% de las personas LGBTI que han nacido en República Dominicana no está inscrita en un centro educativo en oposición al 42.6% que asiste a la universidad. La situación de quienes nacieron en otro país es muy diferente: el 63.3% no está inscrito en un centro de estudios, sólo el 17.8% realiza estudios universitarios, añadiéndose el 10% que está inscrito en otros

procesos de educación superior. Las personas LGBTI muestran un alto interés en su formación técnica o profesional, los datos recabados por la encuesta así lo muestran: el 63.9% de las personas que respondieron la encuesta está inscrita en algún proceso educativo, ya sea en el ámbito escolar, técnico o universitario.

Cuadro 5-30 República Dominicana. Matriculación según grupo de edad

GRUPOS DE EDAD	MATRICULACIÓN					
	NO ESTOY INSCRITA(O) EN NINGÚN CENTRO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS ESCOLARES	SÍ, REALIZANDO UN CURSO TÉCNICO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	SÍ, EN OTROS PROCESOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR	TOTAL
	%	%	%	%	%	%
<=21	15.2	15.6	9.4	61.9	2.4	100
22-29	44.5	1.0	5.5	41.0	10.7	100
30	70.1	0.6	5.2	13.0	13.2	100
Total	40.9	6.0	6.8	41.0	8.4	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El 39.4% de las personas LGBTI que han nacido en República Dominicana no está inscrita en un centro educativo en oposición al 42.6% que asiste a la universidad. La situación de quienes nacieron en otro país es muy diferente: el 63.3% no está inscrito en un centro de estudios, sólo el 17.8% realiza estudios universitarios, añadiéndose el 10% que está inscrito en otros

procesos de educación superior. Las personas LGBTI muestran un alto interés en su formación técnica o profesional, los datos recabados por la encuesta así lo muestran: el 63.9% de las personas que respondieron la encuesta está inscrita en algún proceso educativo, ya sea en el ámbito escolar, técnico o universitario.

Cuadro 5-31 República Dominicana. Matriculación según país de nacimiento

PAÍS DE NACIMIENTO	MATRICULACIÓN					TOTAL
	NO ESTOY INSCRITA(O) EN NINGÚN CENTRO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS ESCOLARES	SÍ, REALIZANDO UN CURSO TÉCNICO	SÍ, REALIZANDO ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	SÍ, EN OTROS PROCESOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR	
	%	%	%	%	%	
República Dominicana	39.4	6.2	6.8	42.6	8.3	100
Otro	63.3	4.3	6.5	17.8	10.0	100
Total	40.9	6.0	6.8	41.0	8.4	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

5.8. Características laborales

Las características laborales están asociadas a la situación de la persona si está trabajando, el tipo de actividad que realiza y el área productiva donde se desenvuelve. En esta sección se analiza qué ocurre cuando se cruza la identidad, la región de residencia, el grupo de edad y el país de nacimiento con las características laborales, enfatizando la situación actual relativa a la ocupación de la persona LGBTI.

Las personas trans, hombres y mujeres, son quienes muestran mayores porcentajes en la situación que expresa el impedimento para trabajar por diferentes motivos de salud. También son estas identidades las que están mayormente representadas en el renglón de que la persona tiene trabajo, pero no está trabajando, muy por encima de las demás. Las personas que dicen que estudian y no trabajan con los porcentajes más altos se identifican como bisexuales, hombres y

mujeres, siendo un 25.2%, alrededor de una cuarta parte de quienes llenaron el formulario de la encuesta. Al comparar la situación anterior con la siguiente, donde estudia y trabaja, el porcentaje baja significativamente a 16.1%.

Quienes trabajan permanentemente son el 30.6% del total encuestado, siendo las lesbianas y los gais quienes muestran los mayores porcentajes de personas ocupadas, mientras que quienes trabajan de forma temporal representan el 3.8% y quienes lo hacen de manera ocasional son el 2.6% del total.

El desempleo entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta, en términos porcentuales, es cercano al desempleo en el ámbito nacional, ya que alcanza un 13.1%, mientras el dato para todo el país es de alrededor de un 12.7% en el segundo trimestre de 2020

según el Banco Central de la República Dominicana¹⁸. Las personas que están desempleadas y no están buscando trabajo son apenas el 1.0%, siendo otros (3.4%) y las personas queer (3.0%) que presentan los

porcentajes más altos. Las opciones relativas al cuidado como actividad, personas jubiladas y quienes viven de la renta presentan porcentajes muy bajos (0.8, 0.2 y 0.5, respectivamente).

Cuadro 5-32 República Dominicana. Actividad según identidad

ACTIVIDAD	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No puedo trabajar por motivos de salud	1.4	0.9	0.1	0.9	4.8	3.1	0.4	0.5	1.0
Tengo trabajo, pero no estoy trabajando	2.9	3.2	3.2	1.3	5.5	10.5	2.3	1.0	2.8
Estudiante que no trabaja	20.3	17.6	29.4	40.2	20.5	15.4	25.1	36.6	25.2
Estudiante que trabaja	13.6	16.2	17.9	18.1	11.0	5.6	15.2	17.1	16.1
Trabajo de manera permanente	31.6	39.6	27.6	20.0	17.1	13.6	28.1	21.5	30.6
Trabajo de manera ocasional	3.1	2.2	2.5	1.6	9.6	7.4	3.8	3.9	2.6
Trabajo de manera temporal	5.4	3.6	4.0	2.9	5.5	6.8	2.7	2.4	3.8
Desempleada(o), busco trabajo	15.3	13.0	10.3	11.4	15.1	29.6	14.8	9.3	13.1
Desempleada(o), no busco trabajo	1.2	0.7	0.4	0.9	1.4	1.9	3.0	3.4	1.0
Cuido mi familia/ de mi hogar	0.6	0.3	0.8	1.0	4.8	1.9	0.4	2.0	0.8
Pensionada(o) / jubilada(o)	0.0	0.3	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Vivo de cobrar alquileres o intereses	0.4	0.6	0.6	0.3	0.7	1.9	0.8	0.0	0.5
Otro	4.2	1.8	2.5	1.5	4.1	2.5	3.4	2.4	2.3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

18. Principales resultados del mercado laboral (abril-junio de 2020), Banco Central. Enlace: <https://bancentral.gov.do/a/d/4923-principales-resultados-del-mercado-laboral-abriljunio-de-2020>

Por región de residencia las situaciones laborales de mayor relevancia son aquellas que en el momento de responder a la encuesta las personas dijeron que trabajan de manera permanente (30.6%); son estudiantes que no trabajan (25.2%), seguidas de estudiante

que trabaja (16.1) y desempleadas que buscan trabajo (13.1%). Las regiones donde se registran los porcentajes más altos de respuestas son la Metropolitana (55.9) y la región Norte (25.4), las demás presentan porcentajes que oscilan entre 6.2 y 6.8.

Cuadro 5-33 República Dominicana. Actividad según región de residencia

ACTIVIDAD	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
	%	%	%	%	%	%
No puedo trabajar por motivos de salud	0.8	1.2	00.6	2.2	1.6	1.0
Tengo trabajo, pero no estoy trabajando	1.9	3.2	4.6	4.6	6.1	2.8
Estudiante que no trabaja	24.1	29.2	25.9	30.8	13.9	25.2
Estudiante que trabaja	17.3	15.0	10.2	17.4	15.0	16.1
Trabajo de manera permanente	34.0	26.4	25.9	12.2	40.0	30.6
Trabajo de manera ocasional	2.4	2.4	4.1	3.7	2.7	2.6
Trabajo de manera temporal	3.2	4.1	5.2	4.2	5.7	3.8
Desempleada(o), busco trabajo	12.3	13.3	19.1	18.3	8.4	13.1
Desempleada(o), no busco trabajo	0.9	1.0	1.2	1.7	0.9	1.0
Cuido mi familia/ de mi hogar	0.5	1.1	0.4	2.0	0.9	0.8
Pensionada(o) / jubilada(o)	0.2	0.1	0.2	0.2	0.5	0.2
Vivo de cobrar alquileres o intereses	0.4	0.4	0.6	0.5	1.1	0.5
Otro	2.1	2.7	1.9	2.2	3.2	2.3
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En el grupo de 30 y más años se observa un mayor porcentaje de personas que dicen trabajar de forma permanente (57.6%), seguido por el grupo de 22-29 años (35.7%), lo cual resulta esperable en el sentido de que estos grupos se encuentran en el tramo de la vida donde la productividad es más alta. Cuando se observa la opción de “estudiante que no trabaja” son las personas menores de 21 años que están sobre representadas con 54.9%, situación que se va a explicar por la edad de quienes respondieron la encuesta. Algo similar se puede extrapolar del porcentaje de este

mismo grupo (20.3%) cuando se trata de estudiar y trabajar; al grupo de edad de 22-29 años le corresponde un 19.3%, donde se entiende que las personas pueden estar estudiando todavía y trabajando.

La opción de personas desempleadas, pero que busca trabajo, según los datos recogidos por la encuesta, afecta, particularmente, al grupo de 22-29 años (15.4%), en segundo lugar, al grupo de 30 años y más (12.4%) y por último al de <=21 años (11.1%).

Cuadro 5-34 República Dominicana. Actividad según grupo de edad

ACTIVIDAD	GRUPO DE EDAD			
	<=21	22-29	30+	Total
	%	%	%	%
No puedo trabajar por motivos de salud	0.4	0.8	1.9	1.0
Tengo trabajo, pero no estoy trabajando	1.4	2.7	5.0	2.8
Estudiante que no trabaja	54.9	14.3	1.6	25.2
Estudiante que trabaja	20.3	19.3	5.7	16.1
Trabajo de manera permanente	5.0	35.7	57.6	30.6
Trabajo de manera ocasional	1.2	3.0	4.0	2.6
Trabajo de manera temporal	1.4	5.0	5.2	3.8
Desempleada(o), busco trabajo	11.1	15.4	12.4	13.1
Desempleada(o), no busco trabajo	1.6	0.6	0.9	1.0
Cuido mi familia/de mi hogar	0.8	0.5	1.0	0.8
Pensionada(o) /jubilada(o)	0.0	0.0	0.7	0.2
Vivo de cobrar alquileres o intereses	0.1	0.4	1.1	0.5
Otro	1.7	2.3	3.1	2.3
Total	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al observar las opciones de respuestas en función del país de nacimiento, entre quienes nacieron en otros países (39.4%) se observa una mayor incidencia de trabajadores y trabajadoras permanentes en relación

con las personas nacidas en República Dominicana (30.0%), pero el porcentaje de las personas desempleadas es el mismo en ambos casos (13.1%).

Cuadro 5-35 República Dominicana. Actividad según país de nacimiento

ACTIVIDAD	PAÍS DE NACIMIENTO					
	República Dominicana		Otro		Total	
	%	A	%	A	%	A
No puedo trabajar por motivos de salud	0.9	63	1.5	7	1.0	70
Tengo trabajo, pero no estoy trabajando	2.7	179	4.7	22	2.8	201
Estudiante que no trabaja	26.1	1736	13.4	62	25.2	1798
Estudiante que trabaja	16.5	1100	9.7	45	16.1	1145
Trabajo de manera permanente	30.0	1998	39.4	183	30.6	2181
Trabajo de manera ocasional	2.4	159	5.8	27	2.6	186
Trabajo de manera temporal	3.6	241	6.3	29	3.8	270
Desempleada(o), busco trabajo	13.1	872	13.1	61	13.1	933
Desempleada(o), no busco trabajo	1.0	66	1.3	6	1.0	72
Cuido mi familia/ de mi hogar	0.8	50	0.9	4	0.8	54
Pensionada(o) / jubilada(o)	0.2	11	0.4	2	0.2	13
Vivo de cobrar alquileres o intereses	0.5	31	0.9	4	0.5	35
Otro	2.3	152	2.6	12	2.3	164
Total	100	6658	100	464	100	7122

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Entre las funciones que las personas LGBTI desempeñaban al momento de completar la encuesta, se destacan la de persona empleada (55.0%) y la de puesto de decisión o gerencial (12.2%). Resalta la condición de persona desempleada (18.9%) y persona trabajadora por cuenta propia (5.3%). Las demás funciones quedaron por debajo del 5%. Al observar el desglose de las funciones, para el caso de ser persona empleada todas las identidades presentan datos que oscilan alrededor del 50%, siendo los gais que llevan la delantera con un 58.3%, seguidos por los hombres bisexuales (56.7%) y las lesbianas (56.4%).

La mayor proporción de quienes nunca han tenido un empleo corresponde a los hombres y mujeres bisexuales, además de otros. También las personas trans presentan porcentajes importantes de la opción de nunca haber trabajado.

En puestos de decisión o gerencial se ubican, principalmente los gais (17.3%), las lesbianas (12.9%) y los hombres bisexuales (10.1%).

Cuadro 5-36 República Dominicana. Puesto de trabajo según identidad

PUESTO DE TRABAJO	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Patrona o empleadora	5.1	5.0	3.9	2.3	5.1	11.4	5.0	2.8	4.4
Puesto de decisión o gerencial	12.9	17.3	10.1	6.7	3.0	2.6	5.7	5.7	12.2
Empleada (o)	56.4	58.3	56.7	49.6	54.5	43.0	53.2	48.2	55.0
Trabajador(a) por cuenta propia, trabajador(a) informal, me la busco	5.8	4.3	6.8	4.4	11.1	12.3	10.6	4.3	5.3
Trabajador(a) doméstica(o) que recibe pago (jardinera(o), cocinera(o), otros)	1.3	0.3	0.6	1.3	0.0	3.5	2.8	0.0	0.8
Trabajador(a) familiar que no recibe pago (ama de casa, negocio familiar, otros)	1.2	0.6	1.4	1.8	0.0	2.6	0.7	4.3	1.2
Nunca he tenido un empleo	14.9	12.2	18.4	31.9	23.2	20.2	21.3	31.9	18.9
Otra	2.4	1.9	2.1	2.0	3.0	4.4	0.7	2.8	2.1
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El porcentaje mayor de los diferentes puestos de trabajo lo exhibe la opción de persona empleada (55.0%), que por región, sin tomar en cuenta otro país, es en la Metropolitana donde está la cantidad más alta (56.2%). Las demás regiones cuentan con porcentajes importantes de personas LGBTI empleadas. Quienes nunca han tenido un empleo residen, principalmente, en la región Sur (27.8%), siguen las regiones Norte y Este

(22.2%) y por último la región Metropolitana (17.4%).

Las personas LGBTI que ocupan puestos de decisión o gerencial residen, en mayor proporción en la región Este (15.6%) y en la región Metropolitana (13.3%), tanto en el Norte como en el Sur los porcentajes de ocupación gerencial son mucho más bajos (8.9 y 5.3, respectivamente).

Cuadro 5-37 República Dominicana. Puesto de trabajo según región de residencia

PUESTO DE TRABAJO	IDENTIDAD					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro	Total
	%	%	%	%	%	%
Patrona o empleadora	4.3	4.6	4.8	4.9	4.0	4.4
Puesto de decisión o gerencial	13.3	8.9	15.6	5.3	17.7	12.2
Empleada (o)	56.2	54.2	45.8	51.4	61.0	55.0
Trabajador(a) por cuenta propia, trabajador(a) informal, me la busco	5.1	6.1	4.5	5.3	5.2	5.3
Trabajador(a) doméstica(o) que recibe pago (jardinera(o), cocinera(o), otros)	0.7	0.7	1.8	1.8	1.2	0.8
Trabajador(a) familiar que no recibe pago (ama de casa, negocio familiar, otros)	1.0	1.5	1.5	1.8	0.9	1.2
Nunca he tenido un empleo	17.4	22.2	22.2	27.8	8.5	18.9
Otra	2.0	1.9	3.9	1.8	1.5	2.1
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El grupo de edad de 22 a 29 años posee un 69.6% de personas LGBTI empleadas, seguido por el de 30 y más años (53.8%). De nuevo hay que señalar que son los rangos de edad, en los cuales las personas se emplean mayoritariamente. Por otro lado, el mayor porcentaje de personas LGBTI que nunca han tenido un empleo están en el grupo de <=21 años.

En los puestos de decisión o gerencial se ubican quienes tienen 30 años y más (26.3%), le siguen los y las de 22 a 29 años (9.9%) y como es de esperarse sólo un 1.9% del grupo <=21 años ocupan esas posiciones.

Cuadro 5-38 República Dominicana. Puesto de Trabajo según grupo de edad

PUESTO DE TRABAJO	GRUPO DE EDAD			
	<=21	22-29	30+	Total
	%	%	%	%
Patrona o empleadora	1.6	3.7	8.4	4.4
Puesto de decisión o gerencial	1.9	9.9	26.3	12.2
Empleada (o)	38.8	69.6	53.8	55.0
Trabajador(a) por cuenta propia, trabajador(a) informal, me la busco	3.4	5.7	6.9	5.3
Trabajador(a) doméstica(o) que recibe pago (jardinera(o), cocinera(o), otros)	1.1	0.6	0.9	0.8
Trabajador(a) familiar que no recibe pago (ama de casa, negocio familiar, otros)	2.2	0.7	0.7	1.2
Nunca he tenido un empleo	48.1	8.0	1.5	18.9
Otra	2.8	1.9	1.6	2.1
Total	100	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

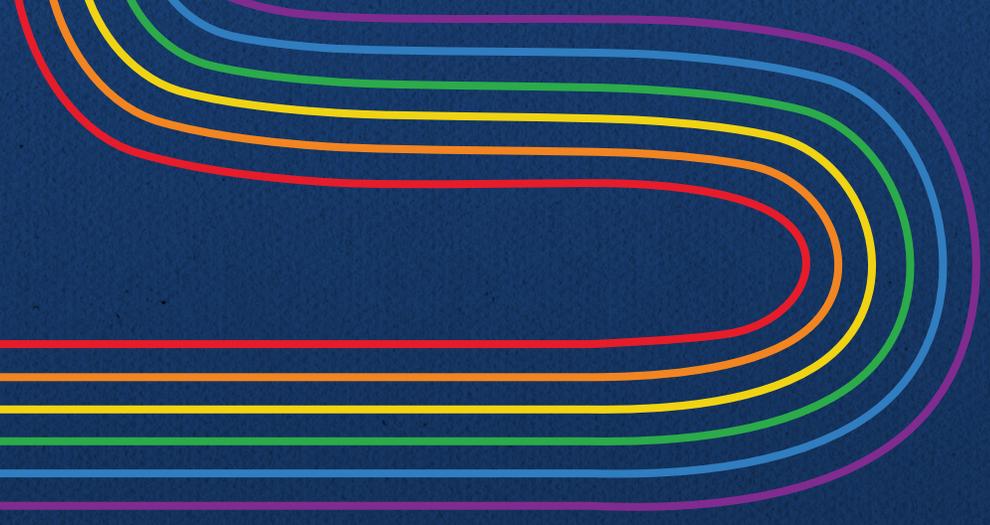
Por país de nacimiento, tanto “República Dominicana”, como “Otro país”, presentan porcentajes cercanos (55.4 y 50.1, respectivamente) de personas LGBTI empleadas. En el caso de las personas que nunca han tenido un empleo, en República Dominicana son un

19.3%, mientras que en otro país es de 13.7%. Un dato interesante es el de que personas LGBTI nacidas en el país que ocupan puestos de decisión o gerencial son un 12.0%, frente a un 15.4% de nacidas/os en otro país.

Cuadro 5-39 República Dominicana. Puesto de trabajo según país de nacimiento

PUESTO DE TRABAJO	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro país	Total
	%	%	%
Patrona o empleadora	4.1	8.8	4.4
Puesto de decisión o gerencial	12.0	15.4	12.2
Empleada (o)	55.4	50.1	55.0
Trabajador(a) por cuenta propia, trabajador(a) informal, me la busco	5.2	6.8	5.3
Trabajador(a) doméstica(o) que recibe pago (jardinera(o), cocinera(o), otros)	0.8	1.7	0.8
Trabajador(a) familiar que no recibe pago (ama de casa, negocio familiar, otros)	1.2	1.4	1.2
Nunca he tenido un empleo	19.3	13.7	18.9
Otra, especifique	2.1	2.0	2.1
Total	100	100	100

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI



6.

Las brechas de desarrollo



Uno de los objetivos de la Encuesta Nacional LGBTI en la República Dominicana es estimar brechas con relación a la población general en materia de desarrollo humano. Con esta finalidad se procedió a estimar un índice de desarrollo humano similar al utilizado por el PNUD.

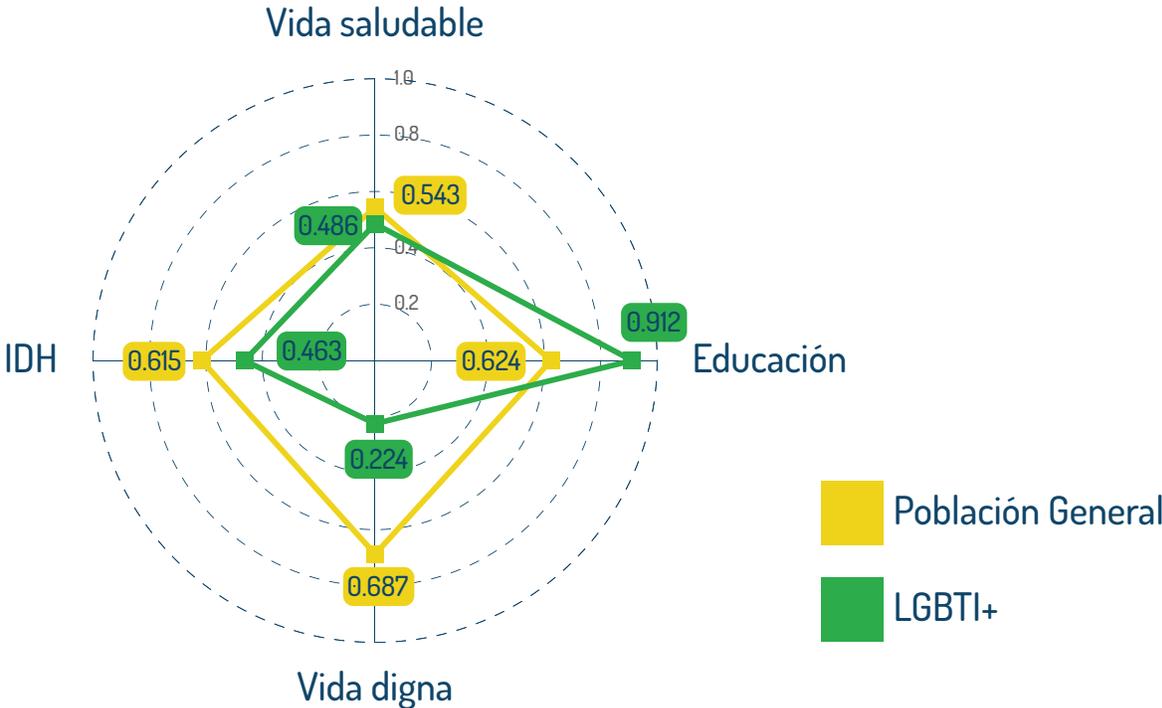
El IDH del PNUD contempla tres dimensiones, a saber:
 Vida larga y saludable • Educación • Vida digna

Normalmente estas dimensiones son operacionalizadas mediante la esperanza de vida, los años esperados de educación, la media de años de educación formal y el ingreso nacional bruto per cápita. Estas estimaciones no pueden ser estimadas para la población LGBTI en concreto, por lo que se decidió elegir otros indicadores para estas mismas variables, por tanto, no es posible comparar el IDH que anualmente calcula el PNUD a nivel nacional o global con el estimado para los fines del presente estudio, por ello se ha calculado un índice con indicadores distintos al IDH del PNUD, aunque manteniendo las dimensiones, a partir de los

datos de la Encuesta LGBTI. Adicionalmente se han utilizado estos mismos indicadores para calcular un índice de la población general y poder estimar brechas utilizando datos de la Encuesta Nacional Continua de Trabajo. Para más detalles sobre la estimación ver anexo metodológico.

A nivel de la población general el índice estimado en el presente estudio fue de 0.615¹⁹. Entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta registraron un índice de 0.463, es decir, menor al de la población general.

Gráfico 6-1 República Dominicana. Brechas en el IDH entre población general y personas LGBTI



19. Ver anexo metodológico.

Las personas LGBTI poseen puntuaciones menores en la dimensión vida saludable en la que su puntuación es de 0.486, mientras la de la población general es de 0.543, así como en la dimensión vida digna en la que registraron 0.687 contra 0.224 de la población general. Estas brechas indican una situación más desfavorable para las personas LGBTI, quienes acusaron menor acceso a servicios de salud y mayores dificultades para tener un empleo, lo cual puede encontrar explicación en las experiencias de discriminación que describen tanto en el acceso a servicios de salud, como en entornos laborales.

Como se ha indicado en el capítulo 6, las personas que llenaron la encuesta poseen un nivel educativo más elevado que el general, esto se refleja en los resultados del IDH pues la única dimensión en la que estas personas poseen una mejor situación que el resto es la educación, así mientras las persona LGBTI que respondieron la encuesta registraron 0.912 en la dimensión educación, la población general sólo presentó 0.624.

Estos resultados denotan una situación más desventajosa de manera agregada del nivel de desarrollo humano de las personas LGBTI que llenaron la encuesta en relación con la población general. La situación menos favorable de las personas LGBTI no fue observada en todas las dimensiones del IDH, sin embargo, es de atención la considerable brecha en la dimensión vida digna.

Es importante llamar a tomar con precaución estas comparaciones pues la presente encuesta no es de tipo probabilística mientras las utilizadas para la población en general sí lo son, luego lo que los resultados indican es que las personas que llenaron la encuesta se encuentran en una situación menos favorable que el resto de la población en términos de desarrollo humano.





7.

Los espacios de la discriminación



Si bien por siglos los pueblos han luchado frente a una sociedad que produce desigualdades económicas, políticas y culturales, expresadas en clases sociales oprimidas, pobreza, exclusión, la subordinación de la mujer, y otras muchas injusticias sociales y económicas, en el plano de lo cultural y político, con el tiempo la lucha por la igualdad ha devenido en la lucha por el reconocimiento de la diferencia, es decir, con el reconocimiento del “otro” distinto a mí, pero que posee los mismos derechos y obligaciones (Pérez Islas, 2009).

La discriminación está fuertemente ligada a la identidad de una colectividad, en este caso de las personas LGBTI, donde a la vez que su percepción del “nosotros” se plantea como homogénea, lo hace frente a “otros” con características, marcas y rasgos distintivos y distintos (Pérez Islas, 2009).

Es en ese mismo devenir histórico, que la sociedad dominicana ha ido construyendo y construyéndose, enmarcada en los preceptos de sectores profundamente conservadores, que se asumen como los herederos, para su propio beneficio, del proyecto de sociedad moderna, capitalista, patriarcal y normada por la heterosexualidad. En este marco este capítulo analiza de forma particular las experiencias de discriminación en la juventud y en especial durante la adolescencia.

7.1. El estigma y la discriminación como experiencias

7.1.1. Temor y experiencias tempranas de discriminación y violencia

Las experiencias de las personas están marcadas por ese cuerpo de ideas, de normas y patrones de com-

portamiento que toda sociedad va transmitiendo a las personas que interactúan en ella, desde la etapa de la niñez y la adolescencia, hasta la adultez, en lo que los estudios de ciencias sociales denominan proceso de socialización.

Parte importante de esa experiencia son las emociones, que como señalan Bretón & Bretón, (2012) son modos de afiliación a una comunidad social, una forma de reconocerse y de poder comunicarse juntos, bajo un fondo emocional próximo. Están cargadas de significados y sentido, ancladas en contexto sociocultural e histórico específico (Di Napoli, 2016).

La adolescencia constituye un período de la vida de las personas donde las emociones juegan un papel fundamental, tanto en la construcción social en general, en ese encontrarse y descubrirse en el otro al tiempo que se desarrolla la exploración y conformación de la sexualidad. De allí que constituye una etapa de alto nivel de sensibilidad y vulnerabilidad donde la aceptación o rechazo marca de forma definitiva a las personas.

Los resultados de la encuesta evidencian que la violencia, tanto sufrida por las mismas personas como observada en otras, es una experiencia temprana para las personas LGBTI. En este tenor, el 96.7% sufrió o presencié alguna forma de violencia derivada de su orientación sexual o identidad de género durante la adolescencia.

La exposición a formas de violencia durante la adolescencia es casi total para todas las personas LGBTI independientemente de sus características sociodemográficas o identidad, esto significa que es una violencia que se asocia con el hecho de ser LGBTI y por tanto constituye una forma de rechazo y discriminación.

No obstante, se observa que entre aquellas personas a las que se asignó sexo hombre al nacer, estos eventos de violencia son algo más frecuentes. Prácticamente todos los gays (99.2%) que llenaron la encuesta dijeron haberlas vivido. Se observaron porcentajes algo más elevados también entre las personas que se identifican con el género masculino: los hombres bisexuales (96.0%) y los hombres trans (95.9%).

Lo anterior no implica que los porcentajes de quienes se identifican con el género femenino sean reducidos. De hecho, es muy similar, así el 95.5% de las lesbianas indicó haber sufrido alguna forma de violencia durante la adolescencia, lo mismo que 94.7% de las mujeres bisexuales y 94.4% de las mujeres trans.

El 95.4% de las personas queer también dijo haber sufrido o visto sufrir a otras personas actos de violencia durante la adolescencia. Casi nueve de cada diez personas (89.3%) que se identifican como otras dijeron lo mismo, siendo este grupo identitario el que menos lo reportó.

Entre las diversas regiones de residencia no se observan diferencias significativas en la incidencia de personas LGBTI que dijeron haber sufrido o presenciado actos de violencia por su identidad de género u orientación sexual durante la adolescencia. En cambio, las personas de 30 y más años registraron un porcentaje algo menor que las de otros grupos de edad, lo mismo que quienes nacieron fuera del país con relación a quienes dijeron haber nacido en el país.

Cuadro 7-1 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que presenciaron o sufrieron alguna forma de violencia en la adolescencia según características seleccionadas

CARACTERÍSTICAS		FUE VÍCTIMA DE ALGUNA FORMA DE VIOLENCIA EN ADOLESCENCIA O LA PRESENCIÓ		
		No fue víctima	Presenció o Fue víctima de violencia	Total
Identidad	Lesbiana	4.5%	95.5%	100.0%
	Gay	.8%	99.2%	100.0%
	Hombre Bisexual	4.0%	96.0%	100.0%
	Mujer bisexual	5.3%	94.7%	100.0%
	Hombre trans	4.1%	95.9%	100.0%
	Mujer trans	5.6%	94.4%	100.0%
	Queer	4.6%	95.4%	100.0%
	Otres	10.7%	89.3%	100.0%

CARACTERÍSTICAS		FUE VÍCTIMA DE ALGUNA FORMA DE VIOLENCIA EN ADOLESCENCIA O LA PRESENCIÓ		
		No fue víctima	Presenció o Fue víctima de violencia	Total
Región de residencia	Metropolitana	3.6%	96.4%	100.0%
	Norte	2.5%	97.5%	100.0%
	Este	3.5%	96.5%	100.0%
	Sur	2.2%	97.8%	100.0%
	Otro país	4.8%	95.2%	100.0%
Grupo de edad	<= 21	2.4%	97.6%	100.0%
	22 - 29	2.7%	97.3%	100.0%
	30	5.5%	94.5%	100.0%
País de nacimiento	República Dominicana	3.2%	96.8%	100.0%
	Otro	5.6%	94.4%	100.0%
	Total	3.3%	96.7%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Cuando se analizan las formas de violencia sufridas durante la adolescencia se observa que lo más común es haberla presenciado hacia otras personas (91.7%), siendo fue reportado por más de nueve de cada diez personas que llenaron la encuesta, mientras más de tres de cada cuatro (77.9%) dijeron haber sido objeto de comentarios ofensivos.

Se observan diferencias significativas entre las personas de distintas identidades, así son las personas **queer** (95.0%) quienes más dijeron haber presenciado actos de violencia hacia otras personas, le siguen los **gais** (93.4%) y los **hombres bisexuales** (91.6%), los **otres** (91.7%) y las **mujeres bisexuales** (91.0%).

En cambio, las **lesbianas** (89.0%), las **mujeres trans** (85.2%) y los **hombres trans** (83.8%) reportaron menos, aunque considerablemente elevado, haber visto a otras personas ser víctima de actos de violencia.

La exposición a comentarios ofensivos sigue un patrón por identidades distinto, son los **hombres trans** (93.9%) quienes más dijeron haberlos sufrido durante la adolescencia, le siguen los **gais** (91.8%). Las personas de las demás identidades reportaron al menos haber sufrido este tipo de agresiones durante la adolescencia.

Cerca de una de cada tres personas (31.9%) dijo haber sufrido alguna forma de agresión física durante la adolescencia, siendo las personas **trans** las que abrumadoramente más reportaron esto. En específico, las **mujeres trans** (61.3%) lo indicaron mucho más que los **hombres trans** (53.7%).

La violencia sexual es una forma extrema de violencia en cualquier etapa de la vida, sin embargo, durante la adolescencia es especialmente devastadora. Casi la mitad de las personas **LGBTI** (48.9%) que llenaron la encuesta dijo haber sufrido alguna forma de violencia sexual durante su adolescencia.

Nuevamente se observa un patrón diferenciado en función de las identidades en la incidencia de esta forma extrema de violencia. En particular las personas trans (mujeres 60.7% y hombres 57.8%), pero también las personas queer (56.2%) son las que más señalaron haber sido víctimas de violencia sexual. Aun entre las lesbianas, que son quienes menos señalaron haber sido víctimas de violencia sexual durante la adolescencia, el considerable porcentaje de 38.6% lo indicó.

Estos resultados indican que, en las formas más extremas de violencia, esto es las agresiones físicas y violen-

cia sexual, las personas trans son quienes se encuentran en mayor grado de exposición y vulnerabilidad. Si bien esto es cierto para hombres y mujeres trans, son estas últimas las que aparecieron más expuestas.

Frente a la elevada incidencia de experiencias de violencia durante la adolescencia es comprensible que casi nueve de cada diez personas (88.9%) se hayan visto precisadas a esconder su identidad de género u orientación sexual durante la adolescencia. Esto supone también un aprendizaje temprano del ocultamiento como forma de protección.

Cuadro 7-2 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según identidad

FORMAS DE VIOLENCIA O DISCRIMINACIÓN	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
Esconder su orientación sexual o identidad de género	87.2%	96.0%	86.4%	82.1%	88.4%	84.7%	86.8%	69.6%	88.9%
Escuchó o vio conductas ofensivas hacia otras personas por su identidad	89.0%	93.4%	91.6%	91.0%	83.8%	85.2%	95.0%	91.7%	91.7%
Sufrió comentarios ofensivos	70.9%	91.8%	79.2%	57.5%	93.9%	86.5%	79.2%	59.4%	77.9%
Agresión física	21.2%	43.8%	31.8%	14.3%	53.7%	61.3%	31.7%	23.0%	31.9%
Violencia sexual	38.6%	53.0%	49.0%	45.2%	57.8%	60.7%	56.2%	47.9%	48.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Aunque, como se mostró más arriba, no se observaron diferencias significativas entre los porcentajes de personas que reportaron haber sufrido o presenciado violencia durante la adolescencia en función de la región de residencia, sí existen patrones distintos de incidencia de las diversas formas de violencia. En este tenor, las regiones Norte (51.0%), Sur (50.6%) y Este (50.3%) destacan por la elevada incidencia de quienes fueron objeto de violencia sexual, mientras en la región Sur también se registró el más elevado porcentaje de agresiones físicas (45.0%) reportadas, lo mismo que la exposición a comentarios ofensivos (82.1%).

De este modo, la región Sur aparece como la de mayor exposición por parte de las personas LGBTI a actos de violencia durante la adolescencia no sólo por el porcentaje ligeramente más elevado de personas que lo reportaron, sino también por la alta incidencia de los actos de mayor gravedad.

Las regiones Norte y Este aparecen en segundo lugar como las zonas de mayor exposición de las personas

LGBTI a actos de violencia durante su adolescencia, mientras la región Metropolitana es la de menor incidencia.

Se recuerda que es precisamente en la región Metropolitana (55.9%) donde reside la mayor parte de las personas LGBTI que llenaron la encuesta, mientras en la región Sur (5.7%) fue donde menos personas lo hicieron.

A la luz de los resultados descritos no es de extrañar que sea precisamente en la región Metropolitana donde menos personas dijeron haber tenido que esconder su identidad de género u orientación sexual durante la adolescencia: casi nueve de cada diez personas que residen en esta región (88.0%) dio esta respuesta.

Aunque las diferencias entre regiones en la incidencia de quienes dijeron haber tenido que esconder su identidad de género u orientación sexual durante la adolescencia son reducidas, en las regiones Este (91.4%), Sur (90.8%) y Norte (89.4%) más personas indicaron haberlo hecho que en la región Metropolitana.

Cuadro 7-3 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según región de residencia

FORMAS DE VIOLENCIA O DISCRIMINACIÓN	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Esconder su orientación sexual o identidad de género	88.0%	89.4%	91.4%	90.8%	90.8%	88.9%
Escuchó o vio conductas ofensivas hacia otras personas por su identidad	92.1%	92.1%	91.0%	88.2%	90.3%	91.7%
Sufrió comentarios ofensivos	75.8%	80.2%	79.9%	82.1%	81.4%	77.9%
Agresión física	28.9%	34.1%	34.3%	45.0%	34.9%	31.9%
Violencia sexual	48.0%	51.0%	50.3%	50.6%	45.2%	48.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El análisis de la exposición a violencia durante la adolescencia según grupo de edad muestra una tendencia decreciente conforme se incrementa la edad de quienes dijeron haber presenciado actos de violencia o conductas ofensivas hacia otras personas, así en el grupo de 21 o menos años el 93.5% dijo haber presenciado tales conductas, lo mismo que 91.1% del grupo 22 a 29 años y 90% de las personas de 30 y más años.

Quienes dijeron haber sido objeto de comentarios ofensivos durante la adolescencia fueron más en el grupo 22 a 29 años (78.6%), pero algo menos en el grupo de 21 y menos años (77.9%) y aun un poco menos entre el de 30 y más años (76.9%).

En cambio, los reportes de haber sufrido agresión física durante la adolescencia son mayores entre los más adultos, así en el grupo de 30 y más el 32.9% indicó haberlos sufrido, lo mismo que el 32.3% del grupo 22 a 29 años, pero sólo 30.6% de los de 21 o menos años.

Conforme se incrementa la edad de las personas LGBTI que llenaron la encuesta, también se observa una reducción de quienes dijeron haber sufrido agresiones sexuales durante la adolescencia. La ocultación de la identidad de género u orientación sexual también sigue este patrón.

Cuadro 7-4 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según grupo de edad

FORMAS DE VIOLENCIA O DISCRIMINACIÓN	<= 21	22 - 29	30	Total
Esconder su orientación sexual o identidad de género	91.8%	88.8%	85.2%	88.9%
Escuchó o vio conductas ofensivas hacia otras personas por su identidad	93.5%	91.1%	90.0%	91.7%
Sufrió comentarios ofensivos	77.9%	78.6%	76.9%	77.9%
Agresión física	30.6%	32.3%	32.9%	31.9%
Violencia sexual	50.9%	48.0%	47.5%	48.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Entre las personas que nacieron en el país y las que nacieron fuera se observan diferencias significativas sólo en la exposición a comentarios ofensivos durante la adolescencia, en particular, las primeras dicen más que las segundas haber sufrido este tipo de actos.

Asimismo, quienes nacieron en el país reportaron en mayor medida haber escondido su orientación o identidad de género durante la adolescencia que quienes nacieron fuera del país.

Cuadro 7-5 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que sufrieron formas seleccionadas de violencia según país de nacimiento

FORMAS DE VIOLENCIA O DISCRIMINACIÓN	República Dominicana	Otro	Total
Esconder su orientación sexual o identidad de género	89.2%	84.2%	88.9%
Escuchó o vio conductas ofensivas hacia otras personas por su identidad	91.8%	89.5%	91.7%
Sufrió comentarios ofensivos	78.1%	74.8%	77.9%
Agresión física	31.9%	31.8%	31.9%
Violencia sexual	49.0%	47.5%	48.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

7.2. Experiencia reciente de discriminación

La discriminación es una realidad cotidiana para las personas LGBTI. Como parte de la encuesta se buscó determinar qué tan difundida se encuentra la exposición a la misma en diversos espacios de la cotidianidad. Estos resultados se analizan en el presente apartado, refiriendo en primer lugar las experiencias recientes y luego a lo largo de la vida de las personas.

7.2.1. Discriminación y cotidianidad

Los resultados de la encuesta muestran que la mayor parte de las personas que la llenaron han sido víctimas

de algún acto de discriminación durante los últimos doce meses. En este sentido, el 42.1% dio esta respuesta.

Las personas trans son las que registraron mayor incidencia, casi tres de cada cuatro mujeres trans (74.7%), lo mismo que más de siete de cada diez (71.9%) hombres trans dijeron haber sufrido algún acto de discriminación en los últimos doce meses.

Asimismo, más de la mitad de las personas queer (51.0%) dijo haber sufrido algún acto de discriminación durante los últimos doce meses, lo mismo que el 47.7% de los gais y 42.6% de las lesbianas. En menores porcentajes lo reportaron los hombres bisexuales (36.3%), les otros (30.7%) y las mujeres bisexuales (28.7%).

Cuadro 7-6 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han sufrido actos de discriminación durante los últimos doce meses según características seleccionadas

CARACTERÍSTICAS		¿HA SUFRIDO ACTOS DE DISCRIMINACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS 12 MESES?		
		Sí, los ha sufrido	No los ha sufrido	Total
Identidad	Lesbiana	42.6%	57.4%	100.0%
	Gay	47.7%	52.3%	100.0%
	Hombre Bisexual	36.3%	63.7%	100.0%
	Mujer bisexual	28.7%	71.3%	100.0%
	Hombre trans	71.9%	28.1%	100.0%
	Mujer trans	74.7%	25.3%	100.0%
	Queer	51.0%	49.0%	100.0%
	Otros	30.7%	69.3%	100.0%
Región de residencia	Metropolitana	40.9%	59.1%	100.0%
	Norte	43.1%	56.9%	100.0%
	Este	43.8%	56.2%	100.0%
	Sur	51.3%	48.7%	100.0%
	Otro país	39.1%	60.9%	100.0%
Grupo de edad	<= 21	41.0%	59.0%	100.0%
	22 - 29	45.2%	54.8%	100.0%
	30+	39.1%	60.9%	100.0%
País de nacimiento	República Dominicana	42.0%	58.0%	100.0%
	Otro	43.3%	56.7%	100.0%
	Total	42.1%	57.9%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la región Sur (51.3%) más de la mitad de las personas que participaron en la encuesta indicaron haber sufrido algún acto de discriminación durante los últimos doce meses, siendo esta la región de mayor incidencia seguida por la Este (43.8%), la Norte (43.1%) y por último la Metropolitana (40.9%). Quienes residen fuera del país reportaron menos que el resto haber sufrido este tipo de actos (39.1%).

Las personas de menos de 30 años indicaron más que las mayores de esta edad haber sufrido algún acto de discriminación durante los pasados doce meses, pero son las personas del grupo 22 a 29 años (45.2%) quienes más lo indicaron.

7.2.2. Otras experiencias de discriminación a lo largo de la vida

Se incluyeron preguntas sobre la ocurrencia de una serie de eventos a los que se exponen las personas como consecuencia de su identidad de género u orientación sexual. Entre estos se incluyeron detenciones, interrogatorios o agresiones injustificadas por parte de policías o militares, intentos de someter a tratamientos psicológicos o intervenciones religiosas involuntarias con el fin de cambiar la orientación sexual o identidad de género de las personas LGBTI, las cuales causan grave dolor y sufrimiento y provocan daños físicos y psicológicos²⁰, expulsión del hogar y/o del empleo y/o de algún centro educativo y extorsiones o chantajes.

Más de la mitad de las personas (55.1%) indicó no haber vivido este tipo de experiencia a lo largo de su vida, sin embargo, una de cada cinco (20.6%) señaló haber tenido experiencias de detenciones, interrogatorios o agresiones injustificadas por parte de policías o militares, mientras 17.1% señaló haber sido sometido a algún

tratamiento psicológico o intervención religiosa a consecuencia de ser LGBTI. Poco menos de una de cada diez personas (8.3%) dijo haber sido expulsada de su hogar alguna vez, 6.2% indicó haber sido extorsionada o chantajeada, mientras 4.2% respondió que le habían expulsada de algún centro educativo.

La situación más crítica la presentaron las personas trans, así más de dos tercios de las mujeres trans (66.7%) dijo haber sufrido alguna o varias de las situaciones descritas, lo mismo que una proporción sólo algo menor de los hombres trans (64.4%). También más de la mitad de las personas queer (51.3%) y los gais (52.5%) dijeron haber sufrido al menos una de esas situaciones. En cambio, las lesbianas (43.7%), los hombres bisexuales (42.4%), les otras (31.2%) y las mujeres bisexuales (31.1%), y reportaron incidencias menores, aunque también elevadas.

Entre la población trans es de destacar los elevados porcentajes de mujeres trans (46.9%) y hombres trans (32.9%) que dicen haber sido víctima de prácticas ilegales por parte de policías y militares, lo cual evidencia una violencia que se potencia incluso desde el Estado.

Las personas queer (23.2%) y los hombres trans (22.6%) indicaron en mucho mayor medida que el resto de las identidades haber sido sometidos a tratamientos psicológicos o intervenciones religiosas involuntarias con el fin de cambiar la orientación sexual o identidad de género de las personas LGBTI, las cuales causan grave dolor y sufrimiento y provocan daños físicos y psicológicos²¹. Asimismo, las personas trans mostraron casi dos veces más que el resto haber sido expulsadas de sus hogares y más de dos veces que el resto haber sido expulsadas de centros educativos.

En el mismo orden de ideas, los hombres trans (11%)

20. Ver informe: Práctica de las llamadas “terapias de conversión”. Informe del Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género. Disponible en: <https://undocs.org/es/A/HRC/44/53>

21. Ver informe: Práctica de las llamadas “terapias de conversión”. Informe del Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género. Disponible en: <https://undocs.org/es/A/HRC/44/53>

indicaron 2.4 veces más que el resto haber sido despedidos de sus empleos como consecuencia de identidad de género u orientación sexual. Entre las mujeres trans

(6.8%) esta relación es de 1.6 veces más, mientras entre las lesbianas (6.2%) de 1.47 veces más.

Cuadro 7-7 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según identidad.

EVENTO	Identidad								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
Ninguno	56.3%	47.5%	57.4%	69.9%	35.6%	33.3%	48.7%	69.8%	55.1%
Detención, interrogan o agreden policías o militares	14.5%	29.8%	18.2%	6.7%	32.9%	46.9%	23.6%	10.2%	20.6%
Tratamiento psicológico o religioso	17.9%	17.8%	15.7%	16.0%	22.6%	13.0%	23.2%	13.7%	17.2%
Expulsen de casa	10.9%	7.8%	7.4%	7.0%	14.4%	14.8%	8.0%	5.9%	8.3%
Extorsionen	6.3%	6.3%	7.8%	5.8%	5.5%	4.9%	6.8%	2.4%	6.2%
Expulsen de centro educativo	4.8%	3.3%	2.1%	5.3%	10.3%	8.6%	4.2%	5.4%	4.2%
Despidan del trabajo	6.2%	4.8%	3.5%	1.4%	11.0%	6.8%	4.9%	2.0%	4.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El análisis por región de residencia de la incidencia de los eventos considerados muestra que es en la región Sur (47.2%) donde más personas reportaron haber sufrido alguno de estos hechos. Le sigue la región Metropolitana (45%) y luego las Este (44%) y la Norte (43.7%) con porcentajes similares.



Cuadro 7-8 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según región de residencia.

EVENTO	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Ninguno	55.0%	56.3%	56.0%	52.8%	53.0%	55.1%
Detención, interrogan o agreden policías o militares	22.2%	16.6%	19.9%	18.8%	25.0%	20.6%
Tratamiento psicológico o religioso	17.7%	17.5%	16.6%	14.4%	15.9%	17.2%
Expulsen de casa	7.9%	9.0%	7.3%	8.6%	10.0%	8.3%
Extorsionen	5.9%	6.7%	5.6%	7.6%	6.1%	6.2%
Expulsen de centro educativo	4.3%	3.8%	3.7%	3.9%	6.4%	4.2%
Despidan del trabajo	3.7%	5.1%	4.6%	3.4%	5.0%	4.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas más jóvenes (menores de 21 años) tienden a reportar haber sufrido menos que los de mayor edad los eventos por los que se preguntó. En este tenor, haber estado expuestas a tratamientos psicológicos o intervenciones religiosas involuntarias con el fin de cambiar la orientación sexual o identidad de género de las personas LGBTI, las cuales causan grave dolor y sufrimiento y provocan daños físicos y psicológicos²², así como haber sido expulsadas de sus hogares lo mismo que haber sido extorsionadas o chantajeadas es más común en los grupos más jóvenes.

En sentido opuesto, las detenciones, interrogatorios o agresiones injustificadas por parte de policías o militares, así como los despidos laborales por ser LGBTI se incrementan conforme la edad.

²². Ver informe: Práctica de las llamadas “terapias de conversión”. Informe del Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género. Disponible en: <https://undocs.org/es/A/HRC/44/53>

Cuadro 7-9 República Dominicana. Eventos sufridos por causa de identidad según grupo de edad

EVENTO	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Ninguno	56.6%	54.6%	54.0%	55.1%
Detención, interrogan o agreden policías o militares	11.6%	23.4%	28.6%	20.6%
Tratamiento psicológico o religioso	22.2%	17.2%	10.6%	17.2%
Expulsen de casa	9.3%	8.3%	7.0%	8.3%
Extorsionen	7.8%	5.2%	5.5%	6.2%
Expulsen de centro educativo	6.5%	3.6%	2.1%	4.2%
Despidan del trabajo	2.3%	4.3%	6.5%	4.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Entre las personas que llenaron la encuesta y nacieron en el país y aquellas que nacieron en el extranjero no se registraron diferencias significativas en cuanto a la incidencia de las situaciones analizadas.

7.3. Violencia, acceso a la justicia y seguridad ciudadana

7.3.1. Contexto local

Determinar la exposición a diversas formas de violencia, la manera de manejarla y la protección de la justicia para las personas LGBTI es un objetivo que se buscó lograr a través de la encuesta. En este acápite se presentan los resultados a este respecto.

En principio se describen los hechos sufridos, para luego analizar las respuestas recibidas de las autoridades y por último las consecuencias personales que han significado para las personas que los han sufrido.

7.3.2. Experiencias de amenazas, acoso y otras formas de violencia

7.3.2.1. Experiencia de violencia en el último año

La exposición de la población LGBTI que respondió la encuesta a hechos de violencia es elevada con relación a la población general del país. Así dos de cada tres personas LGBTI (66%) reportó haber sufrido alguna forma de violencia en los últimos 12 meses. En particular, más de un tercio (37.4%) señaló haber sido víctima de acoso cara a cara, casi otro tercio (32.6%) de alguna forma de acoso tecnológico, mientras casi un quinto (18.5%) dijo haber recibido amenazas y una de cada diez (10.3%) reportó alguna agresión física. Una persona de cada doce (8.3%) indicó haber sido expulsada de algún lugar por su identidad de género y una proporción similar (7.9%) dijo haber sido víctima de alguna agresión sexual.

La exposición a hechos de violencia varía en función de la identidad de las personas. En general las personas queer y trans reportaron mayores niveles de victimización en todas las formas de violencia consideradas, mientras las lesbianas las señalaron en menor medida.

Cuadro 7-10 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por identidad.

INCIDENTE VIVIDO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer Bisexual	Hombre Trans	Mujer Trans	Queer	Otre	Total
Ninguna	47.4%	44.9%	45.8%	43.3%	33.3%	36.2%	30.2%	45.2%	44.0%
Acoso cara a cara (en vivo)	35.3%	35.7%	32.9%	40.9%	44.2%	35.6%	52.1%	37.8%	37.4%
Acoso tecnológico (teléfono, redes sociales, correo electrónico, otros)	26.6%	32.9%	34.5%	34.0%	26.5%	32.5%	41.5%	34.1%	32.6%
Amenazas de algún tipo de violencia (física, sexual, muerte, otras)	14.0%	19.7%	20.0%	15.7%	25.2%	26.4%	30.6%	17.1%	18.5%
Agresión física	5.3%	10.5%	10.4%	9.9%	17.0%	18.4%	20.8%	12.9%	10.3%
Expulsión (Le botaron del espacio)	9.4%	8.2%	6.2%	6.5%	12.9%	12.3%	17.0%	8.8%	8.3%
Agresión sexual	7.0%	4.8%	4.9%	12.0%	15.0%	12.3%	18.1%	11.1%	7.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Quienes reportaron que durante los últimos 12 meses sufrieron amenazas (18.5%) o agresiones físicas (10.3%) representan el 28.8% de las personas LGBTI que participaron en la encuesta, esto es 5.16 veces más que el reporte de la ENHOGAR 2015²³ para la población en general (5.6%).

Esta considerable brecha entre la población LGBTI y la población general varía de manera significativa en

función de la identidad. En este tenor, la situación más crítica es vivida por las personas **queer**, entre quienes más de la mitad (51.3%) dijeron haber sufrido amenazas o agresiones físicas, es decir, que estas personas fueron víctimas de este tipo de acciones 9.16 veces más que la población dominicana en general.

Seguido de las personas **queer**, las personas **trans** (44.8% de las mujeres y 42.2% de los hombres) fue-

23. Ver ENHOGAR 2015, PÁG. 178, CUADRO 15.7

ron quienes más reportaron haber sido víctimas de agresiones o amenazas. Al compararse estos niveles de victimización con los de la población dominicana en general, se observa que las mujeres trans las sufrieron 8 veces más, mientras los hombres trans 7.53 veces más.

Los hombres bisexuales (30.4%), gais (30.2%), y otros (30.0%) también reportaron mayores porcentajes de victimización por amenazas o agresiones físicas que la media de las personas LGBTI que llenaron la encuesta. Con relación a la población dominicana en general, las personas con estas tres identidades señalaron unas 5.4 veces más haber sido víctimas de amenazas o agresiones.

Sólo las mujeres bisexuales (25.6%) y las lesbianas (19.4%) reportaron haber sufrido este tipo de hechos en menor medida que la media general de las personas LGBTI que participaron de la encuesta, a pesar de

lo cual fueron 4.57 y 3.46 veces respectivamente más victimizadas que la población dominicana en general.

Los resultados muestran que quienes dijeron residir fuera del país (50.3%) o en la región Este (49.5%) reportaron más que el resto de las personas no haber sufrido ningún hecho de violencia en los últimos doce meses, lo que significa menos victimización. En cambio, quienes dijeron residir en las regiones Sur (40.0%) y Norte (39.4%) señalaron menos no haber sufrido ninguno de los hechos de violencia evaluados. En estas regiones se reportan los mayores porcentajes de victimización en todos los hechos de violencia.

Entre quienes señalaron residir en la región Metropolitana (45.2%) el porcentaje de personas LGBTI que completaron la encuesta y que indicó no haber sufrido hechos de violencia en los últimos 12 meses es similar al promedio de la encuesta (44.0%).

Cuadro 7-11 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por región de residencia.

INCIDENTE VIVIDO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Ninguna	45.2%	39.4%	49.5%	40.0%	50.3%	44.0%
Acoso cara a cara (en vivo)	37.0%	40.5%	34.3%	36.3%	32.7%	37.4%
Acoso tecnológico (teléfono, redes sociales, correo electrónico, otros)	31.8%	36.3%	29.2%	31.2%	29.5%	32.6%
Amenazas de algún tipo de violencia (física, sexual, muerte, otras)	18.5%	19.8%	16.0%	19.4%	15.2%	18.5%
Agresión física	9.6%	10.8%	10.9%	14.5%	10.7%	10.3%
Expulsión (Le botaron del espacio)	8.5%	8.3%	6.8%	8.2%	8.9%	8.3%
Agresión sexual	8.2%	8.4%	7.0%	6.5%	5.4%	7.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Cuando se compara la exposición a amenazas o agresiones físicas entre las personas LGBTI que respondieron la encuesta con la de la población dominicana en general en las distintas regiones, se observa que quienes residen en la región Norte reportaron haber sufrido amenazas o agresiones físicas 6.97 veces más que el resto de la población dominicana de esa misma región. En la región Sur, la segunda más elevada, esta razón es de 6.05 a 1, mientras en la región Este es de 4.98 a 1 y en la Metropolitana de 4.07 a 1.

Estos resultados son contundentes porque permiten visualizar que las personas LGBTI se encuentran menos expuestas en la región Metropolitana que es precisamente la de mayor incidencia de victimización en la población general. En sentido contrario, la región Norte es la de menos nivel de victimización para la población general, pero la segunda mayor para las personas LGBTI.

La experiencia de hechos de violencia se reduce conforme incrementa la edad de las personas LGBTI, así

entre las de 30 y más años el 57% dijo no haber sufrido ningún hecho en los últimos doce meses, mientras sólo el 42.2% de quienes dicen tener entre 22 y 29 años dijo lo mismo y apenas el 36.2% del grupo de 21 y menos años.

En todos los grupos de edad los hechos que más frecuentemente sufren las personas son el acoso cara a cara, el acoso tecnológico y las amenazas, sin embargo se observan algunos aspectos a destacar.

Entre las personas de 21 y menos años y los de 30 y más la mayor diferencia (21.8 puntos porcentuales) se observa en el acoso cara a cara, seguida por la diferencia (15.5 puntos) en el acoso informático y por las de las amenazas (8.3%).

Es de destacar que las personas LGBTI de 21 y menos años reportaron 2 veces más que las de 30 y más años haber sufrido agresiones físicas (14.5% a 10.3%) y 2.22 veces más agresiones sexuales (10.3% a 4.6%).

Cuadro 7-12 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por grupo de edad.

INCIDENTE VIVIDO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
Ninguna	36.2%	42.2%	57.0%	44.0%
Acoso cara a cara (en vivo)	45.7%	39.0%	23.9%	37.4%
Acoso tecnológico (teléfono, redes sociales, correo electrónico, otros)	38.7%	33.4%	23.2%	32.6%
Amenazas de algún tipo de violencia (física, sexual, muerte, otras)	22.6%	17.7%	14.3%	18.5%
Agresión física	14.5%	8.7%	7.2%	10.3%
Expulsión (Le botaron del espacio)	9.3%	8.9%	6.1%	8.3%
Agresión sexual	10.3%	7.9%	4.6%	7.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Los datos de la encuesta ENHOGAR 2015 muestran que en la población general del país se produce la misma tendencia observada en las personas LGBTI que participaron de la encuesta de una mayor victimización por agresiones y amenazas entre las personas más jóvenes con relación a las de mayor edad. Sin embargo, las brechas entre grupos de edad de ambas encuestas no siguen esa misma tendencia.

En el sentido anterior, se observa que las personas LGBTI de 30 y más años reportaron 4.77 veces más que la población general de la misma edad haber sufrido amenazas o agresiones, mientras los y las jóvenes de 21 o menos lo indicaron 4.5 veces más y los y las de 22 a 29 unas 3.4 veces más.

Estos resultados tienen importantes implicaciones: en primer lugar, debido a que en todos los grupos de edad el grado de victimización de la población LGBTI es muy superior a los de la población general, permiten descartar que esta se deba únicamente a la mayor presencia de jóvenes entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta.

Segundo, la mayor brecha entre personas de 30 y más años llevan a pensar en la influencia de la discriminación como factor explicativo, pues aun siendo menor su grado de victimización se presenta considerablemente alto.

Tercero, la elevada brecha entre las personas de 21 y menos años impide suponer una tendencia a la reducción de la discriminación por parte de grupos que se esperaría fueran más tolerantes e inclusivos, pues de lo contrario se esperaría una brecha más reducida al de otros grupos etarios. Estas son hipótesis que deberán ser profundizadas en el futuro.

En otro orden de ideas, las personas LGBTI que participaron de la encuesta y dijeron haber nacido fuera del país también indicaron más que los que señalaron haber nacido en el país, no haber sufrido ningún acto de violencia en los últimos 12 meses (52.5% y 43.4% respectivamente).

La mayor diferencia entre las personas nacidas en el país y las que dicen haber nacido fuera se observa en el acoso tecnológico. Entre las primeras un tercio (33.3%) dijo haber sufrido este tipo de actos, mientras sólo poco más de un quinto (22.2%) de las segundas dijo lo mismo.

Aunque con una diferencia más reducida las personas LGBTI nacidas en el país señalaron más haber sido víctimas de acoso cara a cara (37.8%), amenazas (18.7%) y agresiones físicas (10.4%).

La incidencia reportada de agresiones sexuales y expulsiones de algún lugar son similares entre las personas LGBTI que dijeron haber nacido en el país y las que señalaron haber nacido en el extranjero.



Cuadro 7-13 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún tipo de discriminación en los últimos 12 meses según incidente vivido, por país de nacimiento.

INCIDENTE VIVIDO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Ninguna	43.4%	52.5%	44.0%
Acoso cara a cara (en vivo)	37.8%	31.3%	37.4%
Acoso tecnológico (teléfono, redes sociales, correo electrónico, otros)	33.3%	22.2%	32.6%
Amenazas de algún tipo de violencia (física, sexual, muerte, otras)	18.7%	15.8%	18.5%
Agresión física	10.4%	8.7%	10.3%
Expulsión (Le botaron del espacio)	8.4%	7.0%	8.3%
Agresión sexual	7.9%	7.0%	7.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

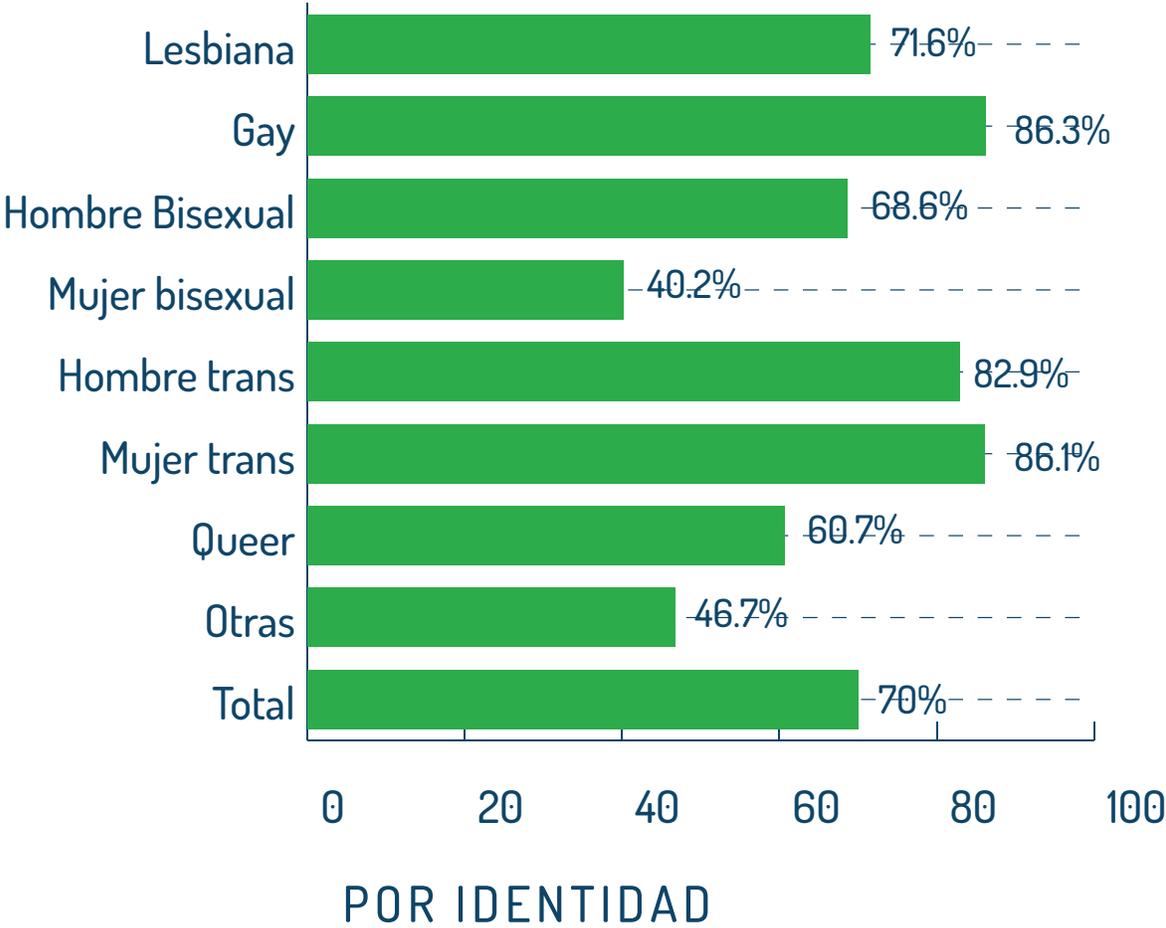
El análisis de los actos de violencia reportados por las personas LGBTI que participaron de la encuesta muestra que una de cada cuatro (25%) que dijo haber sido víctima ha sufrido al menos uno de los actos considerados, mientras otro 25% indicó haber sufrido dos de esos actos y un 25% más señaló haber sufrido tres de esos actos durante los últimos doce meses. El restante 25% indicó haber sufrido más de tres.

7.3.2.2. Relación con identidad

Se buscó conocer si los actos de violencia de que fueron víctimas las personas LGBTI se relacionan con su identidad o expresión de género, los resultados muestran que en la mayor parte de las situaciones este fue el caso pues 70% así lo indicó. Los gais (86.3%), las mujeres trans (86.1%) y los hombres trans (82.9%) reportaron mucho más que el resto haber sufrido estos actos como consecuencia de su identidad o expresión de género.

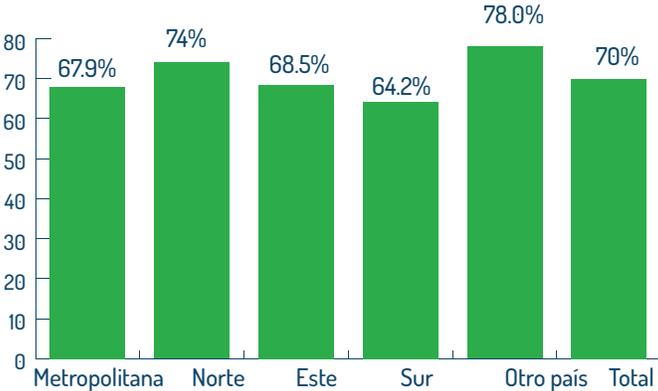
Las personas queer (46.7%) y las mujeres bisexuales (40.2%) fueron quienes menos dijeron haber sufrido estos actos de violencia como consecuencia de su identidad o expresión de género.

Gráfico 7-1. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.



Quienes residen en el extranjero (78.0%) o en la región Norte (74.0%) también reportaron más que el resto de las personas que los actos de violencia de que han sido víctimas se debieron a su identidad o expresión de género.

Gráfico 7-2. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.

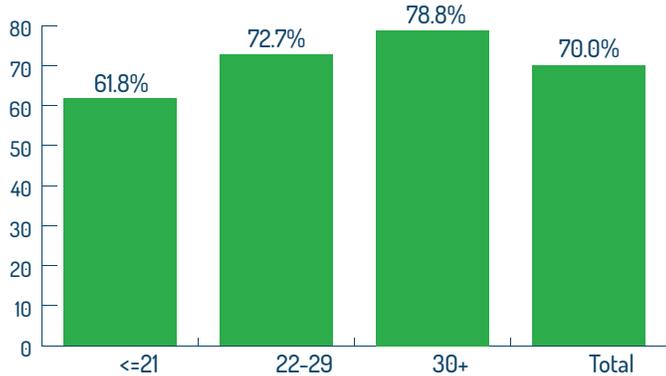


SEGÚN REGIÓN DE RESIDENCIA

Es de destacar que conforme aumenta la edad de la persona también se incrementa el porcentaje de quienes señalan haber sido víctimas como consecuencia de su identidad o expresión de género. Así, mientras

en el grupo de 30 y más el 78.8% lo dijo, las personas de 22 a 29 años lo dijo un 72.7%, el 61.8% de las personas de 21 o menos años hizo este señalamiento.

Gráfico. 7-3. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según creen que este acoso, agresión física / sexual o amenaza de violencia ocurrió por su orientación sexual, y/o identidad de género, y/o expresión de género, y/o por ser LGBTI.



SEGÚN EDAD

7.3.2.3. Frecuencia de la ocurrencia de incidentes de violencia

Las personas LGBTI que llenaron la encuesta dijeron haber sido víctimas de algún acto de violencia en promedio 4.1 veces durante los últimos doce meses previos a la encuesta. Las personas trans son las que reportan mayor promedio, así las mujeres trans reportaron un promedio 4.9 sucesos durante los últimos meses, mientras los hombres trans de 4.6. Estos resultados evidencian un elevado grado de exposición y vulnerabilidad por parte de las personas trans.

También registraron una frecuencia media elevada les otre (4.5 veces), seguidas por las personas queer (4.1 veces), las mujeres bisexuales (4.0 veces), las lesbianas (3.8 veces), mientras por debajo de la media general se observan los gais (3.5 veces) y hombres bisexuales (3.4 veces).

En las diversas regiones no se observan diferencias significativas en las frecuencias con que las personas que participaron en la encuesta dijeron haber sufrido actos de violencia. En cambio, esta frecuencia es mayor conforme las personas son más jóvenes, así mientras las personas de 21 y menos años registró una media de 4.2 veces, quienes dijeron tener entre 22 y 29 años alcanzaron una media de 3.6 y las de 30 y más de 3.3. Tampoco las diferencias por país de nacimiento fueron estadísticamente significativas.

7.3.2.4. Características de agresores

Con la finalidad de profundizar sobre los actos de violencia que indicaron haber sufrido las personas que participaron de la encuesta se les preguntó sobre las personas que cometieron los actos de violencia más graves y su relación con la persona que llena la encuesta. Los resultados evidencian que los hechos más graves de que reportaron haber sido víctimas quienes completaron la encuesta han sido cometidos por personas relacionadas como compañeros o compañeras de la escuela o universidad, familiares, vecinas o vecinos y colegas del trabajo.

En el sentido anterior, se observa que las personas relacionadas de centros educativos, sobre los que se profundiza en otro capítulo, fueron los más reportados: 28.6% dijo haber sido víctima de algún acto de violencia por parte de alguien de uno de estos centros, mientras casi una de cada cuatro personas (24%) dijo haberlo sido por algún adolescente o grupo de adolescentes.

Los resultados de otras encuestas internacionales evidenciaron la familia como un espacio de elevada exposición a discriminación y violencia por parte de las personas LGBTI. Los resultados de la presente encuesta muestran que más de una de cada cinco personas (22.1%) dijo haber sufrido algún acto de violencia por parte de algún miembro de la familia.

La violencia proveniente de personas desconocidas fue señalada por casi una de cada cinco personas LGBTI que participaron de la encuesta, mientras 16.6% dijo que la agresión provino de alguien de algún grupo religioso. Las vecinas o vecinos fueron indicados como agresores por 15.3% de las personas LGBTI, mientras que 13.4% dijo que la agresión más grave que ha sufrido fue cometida por personas de grupos extremistas u homofóbicos.

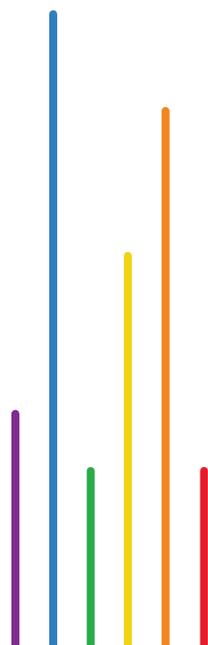
Más de una de cada diez personas indicó que el hecho más grave de que fue víctima lo cometieron policías o militares, mientras casi una de cada diez (9.9%) dijo lo mismo de personas relacionadas del lugar del trabajo. Entre las personas de distintas identidades se obser-

van diferencias significativas en las características de quienes cometieron los actos de violencia más graves de que dijeron haber sido víctimas. Los resultados muestran una relación con el género, así entre los hombres gais, bisexuales y trans es más común haber sufrido actos de violencia en la escuela y por grupos de adolescentes, mientras mujeres (lesbianas, bisexuales y trans) se observa un patrón más diverso de la relación con las personas que perpetraron las agresiones, es decir, poseen más fuentes de agresión.

Los gais (30.6%) señalaron más a personas de la escuela o universidad y adolescentes (27.1%), lo que puede indicar haber sufrido estos hechos mientras eran más jóvenes. Un patrón similar se observa entre los hombres bisexuales y hombres trans.

En cambio, las lesbianas señalaron más a miembros de su propia familia (25.5%) y personas desconocidas (25.1%) como atacantes, mientras las mujeres bisexuales apuntaron a personas de la escuela o universidad, familiares y personas desconocidas. Las mujeres trans señalaron a vecinas o vecinos como quienes cometieron mayormente los actos más graves de los que han sido víctimas.

Les otros y las personas queer indicaron en porcentajes elevados a personas de la escuela o universidad, adolescentes y familiares como quienes les agredieron. En particular, les otros fueron quienes más indicaron haber sufrido alguna agresión por parte de familiares.



Cuadro 7-14 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió.

QUIÉN CREE QUE LE AGREDIÓ	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Persona(s) de la escuela o universidad	19.4%	30.6%	33.2%	30.6%	27.8%	17.5%	25.0%	33.3%	28.7%
Adolescente o grupo de adolescentes	14.0%	27.1%	30.4%	20.4%	28.9%	24.3%	25.0%	34.2%	24.1%
Miembro(s) de la familia / hogar	25.6%	18.0%	25.5%	25.2%	19.6%	17.5%	21.7%	30.8%	22.1%
Persona(s) que no conozco	25.0%	18.1%	18.6%	23.1%	9.3%	15.5%	19.0%	12.0%	19.9%
Persona(s) de un grupo religioso o iglesia	15.8%	19.1%	14.5%	13.7%	20.6%	18.4%	16.8%	12.0%	16.6%
Vecino(s)	12.6%	18.1%	15.6%	9.8%	26.8%	30.1%	10.3%	14.5%	15.2%
Miembro(s) de un grupo extremista, racista u homofóbico	14.2%	14.1%	13.8%	10.4%	19.6%	15.5%	17.4%	8.5%	13.4%
Policía o militar	7.9%	15.8%	10.5%	4.5%	14.4%	21.4%	13.0%	5.1%	11.2%
Colega(s) en el trabajo	11.4%	12.7%	6.4%	6.6%	9.3%	7.8%	8.7%	7.7%	9.9%
Otra	3.5%	2.6%	4.8%	5.2%	3.1%	1.9%	7.6%	0.9%	3.7%
Cliente(s), usuaria(o) o paciente(s)	2.3%	4.2%	3.6%	0.5%	10.3%	13.6%	3.3%	0.9%	3.3%
Personal de seguridad privada	1.6%	0.9%	0.5%	0.9%	0.0%	0.0%	1.1%	1.7%	0.9%
Representante del Estado o funcionaria(o) pública(o)	0.4%	0.3%	0.0%	0.1%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
Médico(a)/ proveedor(a) de atención médica	0.2%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El análisis de los resultados según la región de residencia de las personas LGBTI que llenaron la encuesta, muestra algunas diferencias significativas en la región Este. Primero, los porcentajes de personas que señalaron diversos atacantes son superiores a los de las demás regiones en la mayoría de los casos. Segundo,

en la región Este se observan elevados porcentajes de personas que señalan a otras personas de la escuela o universidad (34.1%), adolescentes (25.6%) y familiares (24%) como quienes cometieron los actos más graves que han sufrido las personas que participaron de la encuesta.

Cuadro 7-15 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió, por región de residencia.

QUIÉN CREE QUE LE AGREDIÓ	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Persona(s) de la escuela, colegio o universidad	27.4%	30.7%	34.3%	24.6%	29.8%	28.7%
Adolescente o grupo de adolescentes	22.6%	27.0%	25.7%	26.2%	19.7%	24.1%
Miembro(s) de la familia / hogar	21.4%	23.5%	24.1%	21.0%	20.2%	22.1%
Persona(s) que no conozco	21.7%	17.6%	12.2%	21.0%	21.1%	19.9%
Persona(s) de un grupo religioso o iglesia	15.5%	16.3%	24.1%	14.5%	23.4%	16.6%
Vecino(s)	12.9%	17.7%	20.8%	19.0%	14.7%	15.2%
Miembro(s) de un grupo extremista, racista u homofóbico	13.6%	12.1%	15.5%	14.1%	14.2%	13.4%
Policía o militar	12.1%	9.7%	10.2%	7.7%	14.7%	11.2%
Colega(s) en el trabajo	10.1%	10.0%	11.4%	6.0%	10.6%	9.9%
Otra	3.9%	3.4%	3.7%	2.8%	4.6%	3.7%
Cliente(s), usua(ri)a(o) o paciente(s)	3.0%	3.1%	6.1%	2.4%	4.6%	3.3%
Personal de seguridad privada (Guachimán o portero)	1.1%	0.4%	0.0%	1.6%	1.8%	0.9%
Representante del Estado o funcionaria(o) pública(o) (Fiscal, recepcionista)	0.2%	0.2%	0.4%	0.0%	0.5%	0.2%
Médico(a)/proveedor(a) de atención médica	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La edad de la persona LGBTI se asocia a diferentes grupos de agresores, a medida que las personas son más jóvenes son más comunes las agresiones por parte de personas de las escuelas o universidad, por

adolescentes o por familiares. En cambio, a medida que se incrementa la edad es más común que las agresiones provengan de otras personas como vecinos o vecinas, colegas del trabajo o policías y militares.

En particular las personas de 21 o menos años que llenaron la encuesta señalan mucho más que el resto a personas de la escuela o universidad (39.8%) como quienes cometieron los actos más graves que han sufrido. En este grupo de edad también es elevado el porcentaje que señaló a adolescentes (33.6%), pero también es el grupo que más dice haber sufrido actos de violencia por parte de familiares (27.0%).

Quienes dijeron pertenecer al grupo de edad de 22 a 29 años también indicaron que mayormente han sufrido los actos de violencia más graves de parte de personas de la escuela o universidad (25.7%), siendo

además el grupo que más reportó haber sido víctima de personas desconocidas (23.2%).

Las personas LGBTI de 30 y más años son las que menos reportaron haber sido víctimas de actos de violencia cometidos por personas de la escuela o universidad (12.3%), por adolescentes (16.3%) o por familiares (21.1%). En cambio, son el segundo grupo con mayor porcentaje que reportó a personas desconocidas (21.1%) y quienes más señalaron a vecinos o policías y militares (19.7% en cada caso), personas de grupos religiosos (19.1%) o colegas del trabajo (19.0%) como quienes le agredieron.

Cuadro 7-16 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente más grave de discriminación, según quién cree que le agredió, por grupo de edad.

QUIÉN CREE QUE LE AGREDIÓ	GRUPO DE EDAD					
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Sur	Otro país	Total
Persona(s) de la escuela, colegio o universidad	39.9%	25.7%	12.3%	24.6%	29.8%	28.7%
Adolescente o grupo de adolescentes	33.7%	18.3%	16.3%	26.2%	19.7%	24.1%
Miembro(s) de la familia/hogar	27.1%	20.5%	15.3%	21.0%	20.2%	22.1%
Persona(s) que no conozco	16.1%	23.2%	21.0%	21.0%	21.1%	19.9%
Persona(s) de un grupo religioso o iglesia	16.9%	15.1%	19.0%	14.5%	23.4%	16.6%
Vecino(s)	13.8%	14.3%	19.6%	19.0%	14.7%	15.2%
Miembro(s) de un grupo extremista, racista u homofóbico	13.8%	12.8%	13.6%	14.1%	14.2%	13.4%
Policía o militar	6.4%	11.7%	19.6%	7.7%	14.7%	11.2%
Colega(s) en el trabajo	4.3%	11.0%	18.9%	6.0%	10.6%	9.9%
Otra	2.1%	4.7%	5.1%	2.8%	4.6%	3.7%
Cliente(s), usuaria(o) o paciente(s)	1.6%	4.2%	4.8%	2.4%	4.6%	3.3%
Personal de seguridad privada (Guachimán o portero)	0.5%	1.1%	1.5%	1.6%	1.8%	0.9%
Representante del Estado o funcionaria(o) pública(o) (Fiscal, recepcionista)	0.0%	0.3%	0.5%	0.0%	0.5%	0.2%
Médico(a)/proveedor(a) de atención médica	0.1%	0.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

7.3.2.5. Denuncia y resultados

La denuncia de los hechos de violencia sufridos es poco común entre las personas que participaron de la encuesta, casi nueve de cada diez (88.7%) dijo no haberlo hecho. La policía (4%) es la institución en la que más se reportó haber realizado la denuncia, seguida por los medios de comunicación o redes sociales (2.8%) y la Fiscalía (2.7%).

Las personas bisexuales (mujeres 91.4% y hombres 90.4%) son las que más señalaron no haber reportado los hechos sufridos, mientras las personas trans (mujeres 25% y hombres 20.4%) los que más dijeron haber denunciado.

Cuadro 7-17 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por identidad

DENUNCIÓ LOS HECHOS QUE SUFRIÓ	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otras	Total
No lo denunció	89.8%	87.3%	90.3%	91.4%	79.4%	74.8%	91.8%	90.6%	28.7%
A la policía	3.9%	5.1%	2.3%	2.0%	8.2%	11.7%	1.6%	2.6%	24.1%
A otros	3.2%	3.4%	4.1%	3.6%	1.0%	0.0%	3.3%	2.6%	22.1%
Se hizo una denuncia por medio de comunicación o redes sociales	2.1%	3.1%	2.8%	2.2%	6.2%	2.9%	2.2%	5.1%	19.9%
A la Fiscalía	2.5%	2.7%	2.6%	2.2%	6.2%	10.7%	1.6%	0.9%	16.6%
A una ONG, organización LGBTI	0.4%	1.8%	0.8%	0.2%	4.1%	11.7%	0.0%	0.9%	15.2%
A un Observatorio de Derechos Humanos	0.5%	0.8%	0.0%	0.2%	1.0%	3.9%	1.1%	0.0%	13.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las diferencias de quienes no denunciaron en las diversas regiones no resultaron significativas, aunque en la región Sur son más frecuentes las denuncias a

la policía (7.3%), a las organizaciones LGBTI (5.2%) y a la fiscalía (4.4%), mientras es menos común haberlo hecho ante los medios o las redes sociales (2%).

Cuadro 7-18 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por región de residencia.

DENUNCIÓ LOS HECHOS QUE SUFRIÓ	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
No lo denunció	88.2%	90.6%	88.6%	85.9%	87.6%	88.7%
A la policía	4.3%	2.9%	2.0%	7.3%	4.1%	3.9%
A otros	3.7%	3.3%	3.3%	0.0%	3.2%	3.3%
Se hizo una denuncia por medio de comunicación o redes sociales	3.0%	2.5%	2.9%	2.0%	4.1%	2.8%
A la Fiscalía	2.9%	2.0%	2.0%	4.4%	3.2%	2.7%
A una ONG, organización LGBTI	1.1%	0.4%	2.9%	5.2%	1.8%	1.3%
A un Observatorio de Derechos Humanos	0.8%	0.4%	0.4%	0.8%	0.5%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la medida que las personas son más jóvenes es más común que indicaran no haber denunciado los hechos sufridos, así entre las personas de 21 o menos

años el 91.4% dijo no haber denunciado, lo mismo que 88.7% del grupo 22 a 29 años y 88.3% de las de 30 y más años.

Cuadro 7-19 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según denunció los hechos que sufrió, por grupo de edad.

DENUNCIÓ LOS HECHOS QUE SUFRIÓ	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
No lo denunció	91.4%	88.7%	83.4%	88.7%
A la policía	1.9%	4.8%	6.2%	3.9%
A otros	3.6%	2.7%	3.8%	3.3%
Se hizo una denuncia por medio de comunicación o redes sociales	2.5%	2.6%	4.0%	2.8%
A la Fiscalía	1.6%	2.9%	4.7%	2.7%
A una ONG, organización LGBTI	0.4%	1.3%	3.1%	1.3%
A un Observatorio de Derechos Humanos	0.3%	0.7%	1.2%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El motivo más señalado para no denunciar los hechos sufridos fue considerar que no se haría nada, lo que fue mencionado por 31.2% de las personas que participaron de la encuesta. Otro 26.1% de las personas señaló sentir pena o vergüenza siendo este el segundo motivo que más se indicó. Casi una de cada cuatro personas (23.7%) dijo que lo sucedido era insignificante. En un sentido similar 13.1% dijo sentir que era su culpa.

Casi otro quinto de las personas (19.6%) dijo que lo resolvió por sus propios medios pues involucraba un amigo o familiar, lo cual evidencia que una parte im-

portante de las agresiones en el seno familiar o cometidas por amistades pueden estar ingresando a las cifras del delito no medido.

Otro porcentaje similar (19.0%) señaló que temía las represalias que podían derivarse de denunciar los hechos de violencia sufridos.

En un tenor un tanto grave, el 7.8% de las personas LGBTI que llenaron la encuesta indicó que se encontraba tan alterada en términos emocionales que no le fue posible denunciar frente a las autoridades los actos de los que fue víctima.

Cuadro 7-20 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según por qué no denunció el incidente que sufrió, por identidad.

POR QUÉ NO DENUNCIÓ	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
No pensé que harían nada	28.5%	31.2%	33.1%	31.4%	24.0%	34.2%	40.1%	25.2%	31.2%
Pena, vergüenza, no quería que nadie lo supiera	17.2%	25.3%	29.1%	31.3%	26.7%	11.8%	31.7%	30.1%	26.1%
Demasiado insignificante / no lo suficientemente grave / nunca se me ocurrió	24.2%	23.3%	24.6%	25.9%	18.7%	17.1%	17.4%	26.2%	23.7%
No pensé que pudieran hacer nada	20.3%	22.3%	23.1%	23.0%	21.3%	31.6%	24.0%	23.3%	22.6%
Lo resolví yo mismo(a)/involucré a un(a) amigo(a)/asunto familiar	17.3%	18.2%	22.3%	21.2%	18.7%	25.0%	19.2%	25.2%	19.6%
Miedo al(la) agresor(a), miedo a las represalias	15.0%	18.9%	18.9%	20.4%	24.0%	11.8%	26.9%	21.4%	19.1%
Pensé que era mi culpa	9.4%	9.0%	12.0%	20.2%	18.7%	5.3%	22.2%	20.4%	13.1%

POR QUÉ NO DENUNCIÓ	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Demasiado alterado emocionalmente para contactar a las autoridades.	7.4%	5.7%	8.9%	10.6%	6.7%	5.3%	9.6%	12.6%	7.8%
Alguien me detuvo o me desanimó	3.1%	2.6%	.6%	5.1%	12.0%	3.9%	3.6%	1.9%	3.3%
Miedo a una reacción homofóbica o transfóbica de las autoridades	2.9%	5.0%	2.6%	1.1%	4.0%	1.3%	1.2%	1.0%	3.1%
No pensé que la gente entendería de lo que estaba hablando	4.1%	2.8%	2.9%	3.0%	2.7%	1.3%	3.0%	2.9%	3.0%
No lo sé	3.5%	2.2%	4.3%	2.6%	4.0%	2.6%	3.0%	1.0%	2.8%
No me creerían	1.4%	1.7%	1.4%	0.8%	1.3%	5.3%	1.2%	1.0%	1.5%
Otro motivo. Especifique	2.3%	1.5%	0.3%	0.9%	4.0%	1.3%	1.2%	2.9%	1.5%
Me concentré en buscar otro tipo de ayuda.	1.4%	0.5%	0.9%	0.8%	0.0%	0.0%	1.8%	1.0%	0.8%
No quería que arrestaran al (a la) agresor(a), ni que se metiera en problemas con la justicia.	1.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Quienes residen en otros países (36.3%) son también quienes más señalaron que no denunciaron por considerar que no harían nada, mientras las personas que viven en las regiones Este (33%) y Metropolitana (32.5%) lo señalaron más que en las regiones Norte (29.8%) y Sur (20.2%).

En la región Norte (27%) quienes dijeron no haber denunciado por pena o vergüenza superan ligeramente a las personas que dijeron lo mismo en las regiones Metropolitana (25.9%) y Sur (21.6%).

Cuadro 7-21 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según por qué no denunció el incidente que sufrió, por región de residencia.

POR QUÉ NO DENUNCIÓ	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
No pensé que harían nada	32.4%	29.8%	33.0%	20.2%	36.3%	31.2%
Pena, vergüenza, no quería que nadie lo supiera	25.8%	27.1%	28.8%	21.6%	26.3%	26.1%
Demasiado insignificante / no lo suficientemente grave / nunca se me ocurrió	25.1%	22.4%	21.4%	21.1%	22.1%	23.7%
No pensé que pudieran hacer nada	23.0%	22.1%	26.0%	17.8%	22.1%	22.6%
Lo resolví yo mismo(a)/ involucré a un(a) amigo(a)/ asunto familiar	19.3%	18.4%	25.1%	21.6%	20.0%	19.6%
Miedo al(la) agresor(a), miedo a las represalias	18.1%	20.1%	20.9%	18.3%	22.6%	19.1%
Pensé que era mi culpa	13.3%	13.0%	14.4%	13.6%	10.0%	13.1%
Demasiado alterado emocionalmente para contactar a las autoridades.	8.1%	7.1%	8.4%	7.0%	9.5%	7.8%
Alguien me detuvo o me desanimó	2.9%	3.2%	5.6%	4.7%	4.7%	3.3%
Miedo a una reacción homofóbica o transfóbica de las autoridades	2.8%	3.5%	4.7%	3.3%	2.1%	3.1%
No pensé que la gente entendería de lo que estaba hablando	2.7%	3.7%	2.3%	3.3%	2.6%	3.0%
No lo sé	2.5%	3.6%	2.8%	2.8%	1.6%	2.8%
No me creerían	1.2%	2.0%	0.9%	1.9%	1.1%	1.5%
Otro motivo. Especifique	1.5%	1.2%	0.9%	2.3%	2.1%	1.5%
Me concentré en buscar otro tipo de ayuda.	0.9%	0.7%	.5%	.5%	1.1%	0.8%
No quería que arrestaran al(la) agresor(a), ni que se metiera en problemas con la justicia.	0.4%	0.2%	0.0%	1.4%	0.5%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las razones para no denunciar fueron diferentes en función de la edad de las personas que llenaron la encuesta. En este tenor, se observa que conforme las personas son más jóvenes también señalan más no haber denunciado por pena o vergüenza, lo mismo que por haberlo considerado muy insignificante, por no haber pensado que pudieran hacer o por haberse sentido culpable. Un patrón semejante se observa entre quienes respondieron no haber denunciado porque

se sentían muy alterados o porque alguien les detuvo.

Entre las personas de 21 y menos años se observa un porcentaje mayor de quienes dijeron haberlo resuelto por sus propios medios debido a que involucraba familiares o amigos, se recuerda que este grupo también fue el que registró mayor incidencia de agresiones provenientes de familiares.

Cuadro 7-22 República Dominicana. Porcentaje de personas que han experimentado algún incidente de discriminación, según por qué no denunció el incidente que sufrió, por grupo de edad.

POR QUÉ NO DENUNCIÓ	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
No pensé que harían nada	31.1%	31.5%	30.8%	31.2%
Pena, vergüenza, no quería que nadie lo supiera	29.7%	24.7%	21.4%	26.1%
Demasiado insignificante / no lo suficientemente grave / nunca se me ocurrió	26.1%	23.0%	20.2%	23.7%
No pensé que pudieran hacer nada	24.1%	23.2%	18.0%	22.6%
Lo resolví yo mismo(a)/involucró a un(a) amigo(a)/ asunto familiar	22.5%	17.6%	17.4%	19.6%
Miedo al(la) agresor(a), miedo a las represalias	20.6%	17.1%	20.0%	19.1%
Pensé que era mi culpa	16.8%	12.5%	6.5%	13.1%
Demasiado alterado emocionalmente para contactar a las autoridades.	10.0%	7.2%	4.5%	7.8%
Alguien me detuvo o me desanimó	4.3%	2.9%	2.0%	3.3%
Miedo a una reacción homofóbica o transfóbica de las autoridades	2.3%	3.2%	4.7%	3.1%
No pensé que la gente entendería de lo que estaba hablando	2.6%	2.9%	4.2%	3.0%
No lo sé	3.1%	2.2%	3.2%	2.8%
No me creerían	1.5%	1.5%	1.2%	1.5%
Otro motivo. Especifique	0.8%	1.8%	2.1%	1.5%
Me concentré en buscar otro tipo de ayuda.	0.6%	1.1%	0.8%	0.8%
No quería que arrestaran al(la) agresor(a), ni que se metiera en problemas con la justicia.	0.3%	0.4%	0.5%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

No se registraron diferencias significativas en las razones para no denunciar entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta y dijeron haber nacido en la República Dominicana y quienes dijeron haber nacido en el extranjero.

7.3.3. El ocultamiento como forma de vida

Se pidió a las personas que llenaron la encuesta indicar si evitaban realizar diversas acciones o asistir a lugares como mecanismo de evitar ser víctimas de actos de discriminación o violencia. Los resultados muestran una fuerte tendencia al aislamiento y ocultamiento social como forma de protección.

A este respecto, más de ocho de cada diez personas (85%) indicó dejar de hacer diversas cosas. Es de destacar que casi tres de cada cuatro (73.5%) dijo evitar mostrar afecto en público, mientras casi la mitad (49.7%) evita expresar libremente su identidad u orientación de género y 44.9% deja de frecuentar lugares públicos, mientras un quinto (20.6%) no asiste a eventos o actividades del trabajo o el centro de estudios.

A propósito del ocultamiento de la identidad de género, en los grupos focales, surgió que con cierta frecuencia en el entorno familiar se presiona a las perso-

nas trans para ocultar su identidad transgénero, como forma de impedir que su expresión de género ponga en evidencia su identidad. Esto constituye violencia y una violación al derecho de libre desarrollo de la personalidad, establecido en la Constitución de la República Dominicana.

Aunque más de la mitad de las personas de todas las identidades dijeron evitar alguna o varias de las situaciones o acciones mencionadas, se observan diferencias significativas. Así, los gais (89.1%) y las lesbianas (86.7%) son quienes más indicaron evitar las acciones consideradas como manera de reducir su exposición a actos de violencia o discriminación. En cambio, los hombres trans (79.8%) seguidos por las mujeres bisexuales (79.7%) y les otros (59.2%) son quienes menos dejan de hacer cosas para evitar actos de violencia o discriminación.

Las personas queer (85.7%), los hombres bisexuales (84.5%) y las mujeres trans (83.2%), registraron porcentajes cercanos a la media general (85%) de personas que dejan de realizar ciertas actividades o acciones para evitar ser objeto de actos de discriminación o violencia.

Cuadro 7-23 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según identidad.

HA EVITADO	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Mostrar afecto a su pareja en público (caminar de la mano, dar un beso, etc.)	77.5%	80.5%	71.3%	64.9%	59.1%	58.0%	68.8%	43.7%	73.5%
Frecuentar algunos lugares (parques, negocios, cafeterías, etc.)	40.1%	51.7%	48.1%	32.9%	39.4%	41.3%	55.0%	32.3%	44.9%
Expresar libremente que es (orientación sexual e identidad de género seleccionadas en esta encuesta)	46.0%	54.8%	47.6%	42.5%	41.6%	44.1%	62.4%	43.7%	49.7%

HA EVITADO	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Asistir a eventos o actividades de su escuela y/o trabajo	18.7%	24.4%	18.8%	11.2%	23.4%	25.2%	27.1%	14.6%	20.2%
Ninguna	14.3%	10.2%	15.5%	21.3%	21.2%	16.8%	14.2%	41.8%	15.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Cuando se analizan los resultados por región de residencia, se observan diferencias muy reducidas, sin embargo, en la región Sur (81.0%) quienes evitan las acciones o situaciones referidas son menos que en el resto. En particular, en la región Sur (61.8%) es mucho menor el porcentaje de personas que dijo que evita mostrar afecto en público, frecuentar lugares públicos (34.2%), expresar libremente su identidad de género u orientación sexual (45.7%) y asistir a eventos de la escuela o el trabajo (16.7%).

Esto llama la atención pues la región Sur es de las que registró mayor incidencia de actos de discriminación y violencia tanto reciente como histórica, entonces, los temores a la exposición pública parecen estar justificados pues en la medida que aquella se incrementa también lo hace la violencia y la discriminación. Esto es indicativo de la poca tolerancia a la diversidad que prevalece en la República Dominicana.

Cuadro 7-24 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según región de residencia.

HA EVITADO	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Mostrar afecto a su pareja en público (caminar de la mano, dar un beso, etc.)	74.8%	72.9%	72.9%	61.8%	77.2%	73.5%
Frecuentar algunos lugares (parques, negocios, cafeterías)	45.3%	44.8%	42.3%	34.2%	54.5%	44.9%
Expresar libremente qué es (orientación sexual e identidad de género seleccionadas en esta encuesta)	50.3%	49.4%	50.3%	45.7%	49.2%	49.7%
Asistir a eventos o actividades de su escuela y/o trabajo	20.1%	20.8%	21.1%	16.7%	20.7%	20.2%
Ninguna	14.6%	14.8%	15.2%	19.0%	15.2%	15.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Visto los resultados por grupo de edad se observa que las personas en los grupos extremos, esto es 21 y menos años (84.6%) y 30 y más años (82.8%), reportaron

menos que aquellas entre 22 y 29 años (86.8%) la reducción de su exposición en público como forma de evitar ser objeto de actos de discriminación o violencia.

Cuadro 7-25 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según grupo de edad

HA EVITADO	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Mostrar afecto a su pareja en público (caminar de la mano, dar un beso, etc.)	67.5%	76.9%	75.9%	73.5%
Frecuentar algunos lugares (parques, negocios, cafeterías, etc.)	41.6%	48.2%	43.9%	44.9%
Expresar libremente qué es (orientación sexual e identidad de género seleccionadas en esta encuesta)	51.4%	50.7%	46.0%	49.7%
Asistir a eventos o actividades de su escuela y/o trabajo	19.7%	21.6%	18.6%	20.2%
Ninguna	15.4%	13.2%	17.2%	15.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Contrario a lo que se esperaría, la condición de haber nacido en el extranjero no supone una mayor propensión a evitar exponerse en lugares o actividades públicas como mecanismo de evitar ser objeto de discrimi-

minación o violencia. En este tenor, mientras el 85.4% de quienes nacieron en el país dijo evitar hacer ciertas cosas, entre las personas nacidas en el extranjero este porcentaje corresponde a 79.9%.

Cuadro 7-26 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI que han evitado hacer cosas seleccionadas según país de nacimiento.

HA EVITADO	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Mostrar afecto a su pareja en público (caminar de la mano, dar un beso, etc.)	73.6%	72.3%	73.5%
Frecuentar algunos lugares (parques, negocios, cafeterías, etc.)	45.4%	38.4%	44.9%
Expresar libremente qué es (orientación sexual e identidad de género seleccionadas en esta encuesta)	50.0%	45.0%	49.7%
Asistir a eventos o actividades de su escuela y/o trabajo	20.4%	17.0%	20.2%
Ninguna	14.6%	20.1%	15.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

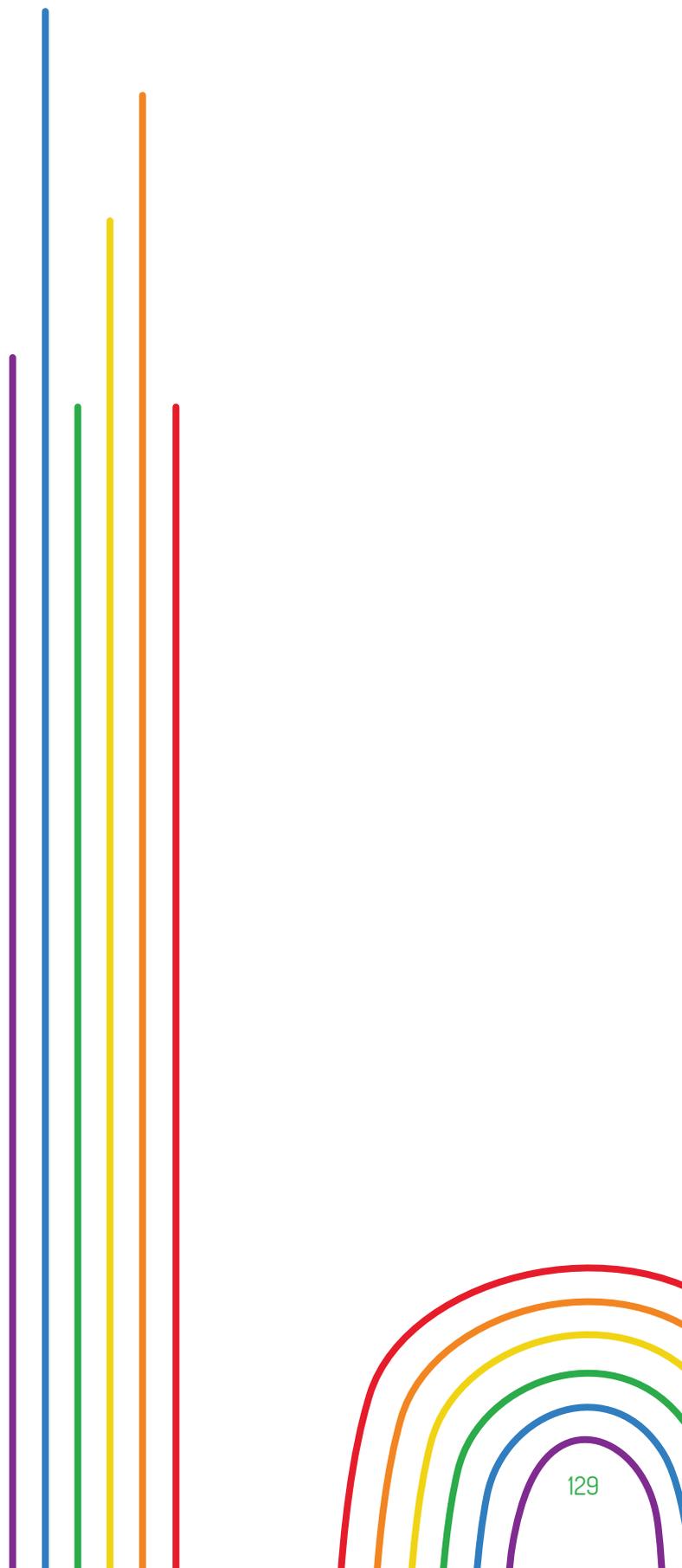
7.3.4. Las consecuencias personales de la discriminación y la violencia

Los resultados de la encuesta muestran que para la mayoría por las personas LGBTI que llenaron la encuesta los hechos de violencia y discriminación sufridos han tenido serias consecuencias en sus vidas, el 73.7% dice haber tenido alguna consecuencia, destacando especialmente las de tipo emocional pues el 57.9% dijo haberse deprimido, mientras otro 32.7% consideró quitarse la vida y 17.8% de hecho trató de quitarse la vida.

Otro grupo de personas LGBTI dijo haber pensado o tomado acciones para distanciarse de los espacios en que fueron victimizadas o en los que entran en contacto con las personas que les agredieron, es así como 16.8% dijo haberse mudado de barrio o provincia, mientras otro 12.5% dijo haber pensado en cambiar de centro de estudios. Asimismo 7.4% dijo haber cambiado de centro educativo y 4.4% decidió abandonar los estudios. En el mismo sentido, se observa que 6.1% cambió de empleo.

Aunque se observan distintas incidencias, más de la mitad de las personas de todas las identidades reportaron consecuencias derivadas de los hechos de violencia sufridos. Así, los hombres trans (87.2%), las personas **queer** (80%), las mujeres trans (78.8%) y los gais (78.1%) fueron quienes más dijeron haberlas padecido. En cambio, las lesbianas (71.4%), los hombres bisexuales (71.5%) y las mujeres bisexuales (60.4%) reportaron en menor medida haber sufrido consecuencias debidas a los actos de que fueron víctimas.

Si bien las personas de todas las identidades señalan la depresión como el principal efecto sufrido, siempre seguida por pensamientos suicidas, entre las personas **queer** y otros estos efectos fueron más señalados. En particular, 69.7% de las personas **queer**, y 63.9% de les otros indicó haber sufrido depresión. Asimismo, 44.9% de las personas **queer** (44.9%) y 40.3% de les otros (40.3%) dijo haber pensado en quitarse la vida. Más aún, 30.8% de las personas **queer** y 27.7% de les otros señaló haber intentado quitarse la vida.



Cuadro 7-27 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según identidad.

SITUACIONES EXPERIMENTADAS A CONSECUENCIA DEL MALTRATO	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Se ha deprimido	56.9%	61.0%	59.3%	50.6%	53.1%	52.9%	69.7%	63.9%	57.9%
Ha pensado en quitarse la vida	27.7%	34.1%	36.4%	28.9%	35.7%	27.9%	44.9%	40.3%	32.7%
Ninguna	28.6%	21.9%	28.5%	39.6%	12.2%	21.2%	20.0%	22.7%	27.3%
Ha intentado quitarse la vida	16.1%	16.0%	18.7%	17.1%	23.5%	17.3%	30.8%	27.7%	17.8%
Se ha mudado de barrio o provincia	18.5%	20.3%	14.4%	8.5%	24.5%	35.6%	15.7%	14.3%	16.8%
Ha pensado en cambiar o abandonar su centro educativo	9.2%	13.8%	16.2%	9.9%	13.3%	15.4%	14.6%	14.3%	12.5%
Ha cambiado de centro educativo	5.8%	8.8%	8.8%	5.2%	6.1%	9.6%	7.6%	8.4%	7.4%
Ha cambiado o abandonado su trabajo	8.0%	7.2%	5.3%	2.1%	9.2%	14.4%	8.1%	4.2%	6.1%
Ha abandonado sus estudios	4.2%	5.1%	3.8%	1.5%	10.2%	15.4%	5.9%	4.2%	4.4%
Otra. Especifique	1.6%	1.8%	1.5%	1.6%	2.0%	0.0%	.5%	.8%	1.6%
Ha pensado en agredir a otras personas	1.2%	1.0%	1.3%	0.4%	5.1%	1.9%	1.1%	1.7%	1.1%
Ha agredido a otras personas	0.0%	0.3%	1.0%	0.1%	0.0%	1.0%	0.0%	0.8%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la región Este (79.3%) es donde mayor porcentaje de personas dijeron haber sufrido consecuencias derivadas de los actos de violencia de que fueron víctimas. En esta región se reportaron en mucho mayores

porcentajes casos de depresión (63.8%) que en el resto. Asimismo, la región Este (19.1%) junto a la Norte (19.1%) fueron las de mayor incidencia de personas que dijeron haber intentado quitarse la vida.

Cuadro 7-28 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según región de residencia.

SITUACIONES EXPERIMENTADAS A CONSECUENCIA DEL MALTRATO	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Se ha deprimido	58.1%	58.4%	63.8%	54.8%	50.5%	57.9%
Ha pensado en quitarse la vida	32.9%	33.5%	35.8%	31.9%	25.2%	32.7%
Ninguna	28.9%	26.1%	20.7%	27.4%	25.7%	27.3%
Ha intentado quitarse la vida	17.3%	19.1%	19.1%	16.9%	14.9%	17.8%
Se ha mudado de barrio o provincia	14.9%	17.4%	20.3%	17.3%	28.4%	16.8%
Ha pensado en cambiar o abandonar su centro educativo	12.3%	12.4%	15.4%	12.5%	12.2%	12.5%
Ha cambiado de centro educativo	7.3%	7.0%	7.3%	8.5%	9.5%	7.4%
Ha cambiado o abandonado su trabajo	6.2%	6.2%	7.7%	4.4%	5.0%	6.1%
Ha abandonado sus estudios	4.3%	5.4%	2.8%	3.6%	3.6%	4.4%
Otra. Especifique	1.2%	1.8%	1.2%	1.2%	4.5%	1.6%
Ha pensado en agredir a otras personas	1.2%	0.7%	2.0%	1.2%	0.5%	1.1%
Ha agredido a otras personas	0.2%	0.4%	0.0%	0.4%	0.5%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Los efectos de los actos de violencia afectan en mayor grado a las personas más jóvenes. Así se observa que las personas del grupo de 21 y menos años tienden a reportar en porcentajes más elevados casi todas las categorías. En especial, destacan las mayores incidencias de los efectos emocionales en este grupo

de edad, pues 63.2% dijo haberse deprimido frente a 55.8% del grupo de 22 a 29 años y a 51.5% del grupo 30 y más años. Asimismo, 41% indicó haber pensado en suicidarse, mientras 24.5% lo intentó, porcentajes que fueron de 30.6% y 15.5% en el grupo de 22 a 29 años y de 20.6% y sólo 9% en el grupo de 30 y más.

Cuadro 7-29 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según grupo de edad.

SITUACIONES EXPERIMENTADAS A CONSECUENCIA DEL MALTRATO	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Se ha deprimido	63.2%	55.8%	51.5%	57.9%
Ha pensado en quitarse la vida	41.0%	30.6%	20.6%	32.7%
Ninguna	25.4%	28.7%	28.4%	27.3%
Ha intentado quitarse la vida	24.5%	15.5%	9.0%	17.8%
Se ha mudado de barrio o provincia	10.9%	18.9%	24.5%	16.8%
Ha pensado en cambiar o abandonar su centro educativo	18.4%	10.0%	5.8%	12.5%
Ha cambiado de centro educativo	11.5%	5.3%	3.6%	7.4%
Ha cambiado o abandonado su trabajo	2.6%	7.3%	10.8%	6.1%
Ha abandonado sus estudios	3.1%	5.4%	5.2%	4.4%
Otra. Especifique	1.2%	1.3%	3.0%	1.6%
Ha pensado en agredir a otras personas	0.7%	1.1%	1.7%	1.1%
Ha agredido a otras personas	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas que dijeron haber nacido en la República Dominicana también señalaron en mayor proporción que las nacidas en el extranjero haber tenido efectos emocionales a consecuencia de los hechos de violencia sufridos. Se observa que 58.4% de las nacidas en el país dijo haberse deprimido, mientras 50.2% de las nacidas en el extranjero dice lo propio. Asimismo, 33.3% de las primeras dijo haber pensado en quitarse la vida, mientras el 22.9% de las segundas dio la misma respuesta.

En el mismo tenor, las personas nacidas en República

Dominicana (18.0%) señalaron más que las nacidas en el extranjero (13.5%) haber tratado de quitarse la vida como consecuencia de los hechos de violencia sufridos.

En cambio, las personas nacidas en el extranjero tienden a señalar en mayores porcentajes acciones de distanciamiento, así mientras 27.8% dijo haberse mudado sólo 16.2% de quienes nacieron en el país dijo lo mismo. De igual manera, entre las nacidas en el extranjero 8.1% señaló haber cambiado de centro educativo lo mismo que 7.4% de las nacidas en el país.

Cuadro 7-30 República Dominicana. Situaciones experimentadas como consecuencia de maltratos según país de nacimiento.

SITUACIONES EXPERIMENTADAS A CONSECUENCIA DEL MALTRATO	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Se ha deprimido	58.4%	50.2%	57.9%
Ha pensado en quitarse la vida	33.3%	22.9%	32.7%
Ninguna	27.3%	28.3%	27.3%
Ha intentado quitarse la vida	18.0%	13.5%	17.8%
Se ha mudado de barrio o provincia	16.2%	27.8%	16.8%
Ha pensado en cambiar o abandonar su centro educativo	12.5%	12.6%	12.5%
Ha cambiado de centro educativo	7.4%	8.1%	7.4%
Ha cambiado o abandonado su trabajo	6.0%	8.5%	6.1%
Ha abandonado sus estudios	4.4%	4.0%	4.4%
Otra. Especifique	1.5%	2.2%	1.6%
Ha pensado en agredir a otras personas	1.1%	1.3%	1.1%
Ha agredido a otras personas	0.3%	0.0%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

7.4. El sistema educativo dominicano ¿espacio de formación de ciudadanía para el desarrollo humano y una cultura de paz?

El sistema educativo es una institución social fundamental en la construcción de ciudadanía. Desde él se aportan bases fundamentales para el desarrollo humano de una nación, es decir para crear “un entorno en el que las personas puedan desarrollar su máximo potencial y llevar adelante una vida productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses [...] implica ampliar las oportunidades para que cada persona pueda vivir una vida que valore” (PNUD, Desarrollo Humano, concepto, s.f.). Ha quedado muy claro en la evolución del concepto de desarrollo que para que este sea realmente humano y sostenible, debe ser inclusivo y no dejar a nadie detrás; lo cual implica que es fundamental que la educación permita desarrollar como valores fundamentales el respeto, la no discriminación y la solidaridad entre todos los seres humanos.

Esta sección del informe de la Encuesta Nacional LGBTI presenta los resultados de una pregunta que indagó cómo fueron abordadas desde las escuelas las temáticas vinculadas a las personas LGBTI.

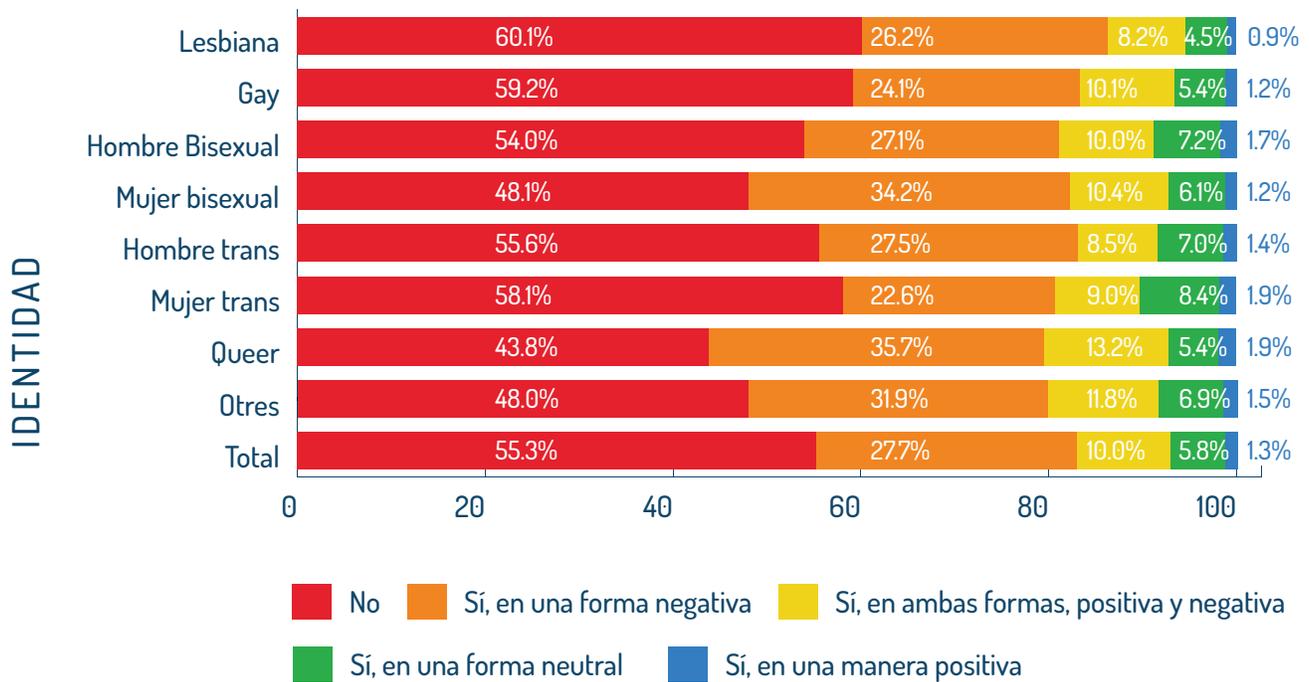
7.4.1. Temas sobre la población LGBTI en la enseñanza escolar

De manera global, entre quienes respondieron esa pregunta de la encuesta, a un poco más de 1 de cada 2 personas, en sus escuelas no le hablaron de la temática LGBTI (55.2%), mientras a casi un tercio le hablaron de manera negativa (27.7%). De las personas que llenaron la encuesta, una de cada 10 recibió tanto mensajes negativos como positivos y una de cada 14 recibió mensajes neutros (5.8%) o mensajes positivos (1.3%). A pesar del momento histórico en que se encuentra la humanidad en general, se identifica que en las escuelas a las que asistió la mitad las personas que

respondieron la encuesta se ubicaban aún en la etapa de pretender hacer invisible la existencia de personas con identidades sexuales diversas; apenas 1 de cada 100 personas de esta encuesta recibió solo mensajes positivos respecto a las personas LGBTI durante su vida escolar.

Los resultados de esta pregunta presentan algunas variaciones en la experiencia del abordaje del tema en las escuelas, en función de las identidades con que se identificaron quienes respondieron. Del análisis de la gráfica presentada a continuación se verifica que el colectivo que reportó mayores niveles de omisión de la temática fueron las lesbianas (60.1%); mientras que las personas **queer** con casi 20 puntos porcentuales de diferencia son el colectivo que registró la menor proporción de invisibilidad de la temática en sus escuelas, seguidas de quienes se identifican con otras identidades (48.0%). En consecuencia, los colectivos que vivieron una menor invisibilidad sobre temas relacionados a las personas LGBTI son aquellos que reportan mayores proporciones de recepción de mensajes negativos, mixtos, neutros y positivos hacia las personas LGBTI desde sus escuelas. En ese orden, más de 3 de cada 10 mujeres bisexuales o personas **queer** recibieron solo mensajes negativos; personas **queer**, con otras identidades, acompañadas de las mujeres trans son quienes reportan mayor recepción de mensajes positivos, así como los hombres bisexuales; aunque con una diferencia significativa respecto a las otras opciones pues no llegan a 2 de cada 100 las personas que registraron la recepción de este tipo de mensajes.

Gráfico 7-4. República Dominicana: Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por identidad.



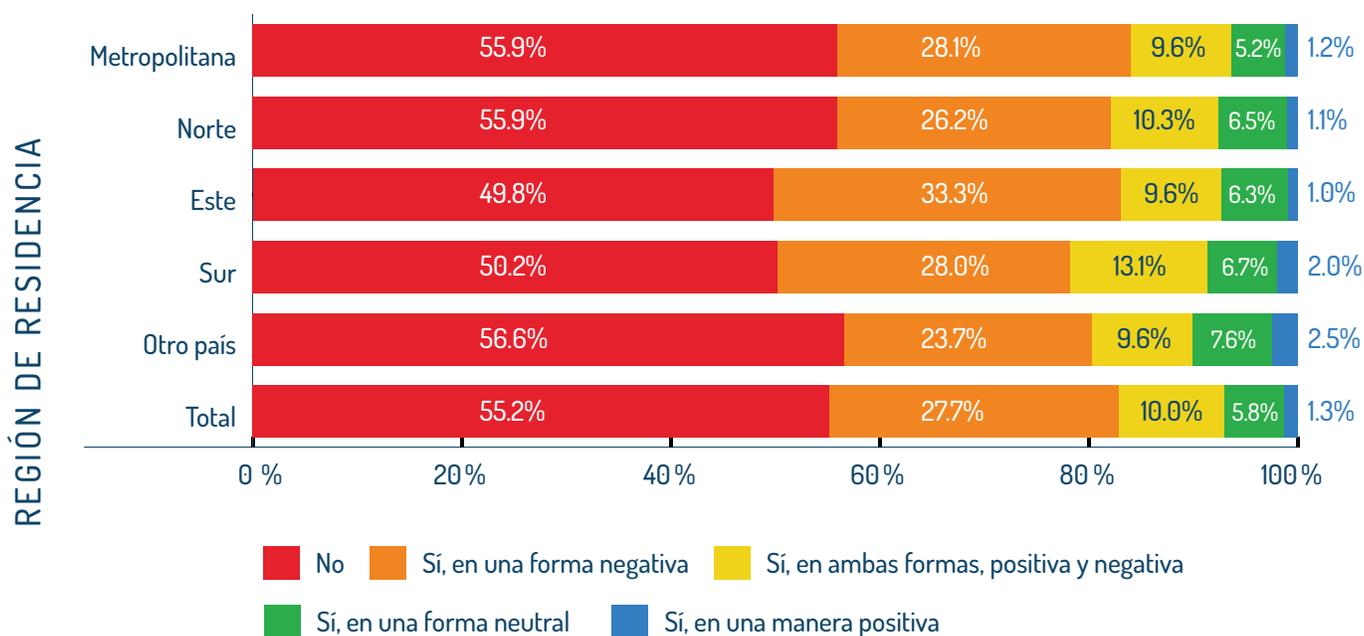
El abordaje, desde las escuelas, de la temática LGBTI también presenta variabilidad en función de la región del país donde reside la persona que responde la encuesta. En ese orden, se observa que alrededor de 5 de cada 10 personas que residen en las regiones Metropolitana y Norte reportaron mayores niveles de omisión de la temática. Resultó que la región Sur del país es la zona donde menos se omitió estos temas en las escuelas.

En ese orden, casi 3 de cada 10 personas LGBTI residentes en la región Este recibieron en sus escuelas solo mensajes negativos respecto a personas LGBTI. Quienes residen en el Sur, reportaron la mayor proporción de recepción de mensajes tanto negativos como positivos (13.1%); y también en dicha región se reportaron los mayores porcentajes de mensajes neutros (6.7%) y positivos (2.0%). Fue la región Norte de República Dominicana (26.2%), el lugar de residencia desde el cual reportaron menor proporción

de personas que recibieron solo mensajes negativos desde sus escuelas. Resulta pertinente señalar que la evaluación por provincias del Índice de Desarrollo Humano trabajado por el PNUD en 2016 evidencia que las provincias con IDH bajo del país se localizan en las regiones Sur y Este.

En la realidad reflejada por quienes residen fuera de la República Dominicana, aunque predomina la omisión del abordaje de estos temas en las escuelas, es mayor la proporción de personas (9.6%) que reportaron haber recibido mensajes neutros (7.6%) o positivos (2.5%). Si se les compara con el país de estudio, tanto con las regiones dominicanas que presentan proporciones similares de omisión de la temática, como con las que tienen proporciones menores, en otros países es menor el porcentaje de transmisión de mensajes negativos desde las escuelas (23.7%), con diferencias que van desde 2.5 hasta 9.6 puntos porcentuales.

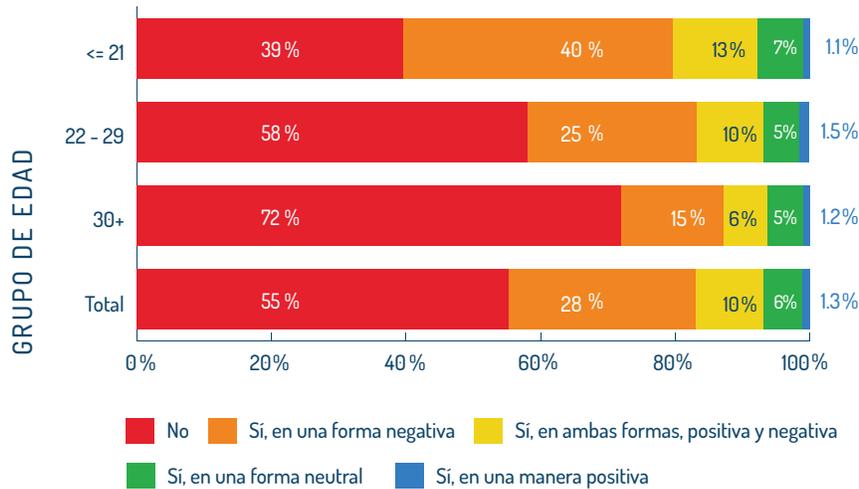
Gráfico 7-5. República Dominicana: Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por región de residencia.



Resulta interesante analizar la evolución del abordaje, en las escuelas dominicanas, de la temática LGBTI desde la perspectiva temporal. En ese orden, es pertinente recordar la evolución del movimiento social de las personas LGBTI referida en la revisión documental que inicia este informe. Los resultados de las experiencias escolares del abordaje de temas vinculados a personas LGBTI varían significativamente en función de las edades de quienes respondieron la pregunta. Dichas respuestas muestran tendencias claras que parten de la omisión o invisibilidad de la temática en las escuelas de las personas que hoy tienen 30 años o más, y en consecuencia menores proporciones de asunción de posiciones ante estos temas; y se mueven en las personas más jóvenes hacia la reducción de la omisión o invisibilidad de la existencia de identidades sexuales diversas y en el aumento de la asunción de discursos que se posicionan en contra, a favor o desde la neutralidad. Como consecuencia, es mayor entre las personas de 22 a 29 años el reporte de recepción de mensajes negativos (25.0%), positivos (1.5%) y de ambos tipos (5.4%), que sus homólogas de 30 o más años.

Sin embargo, debe ser un llamado de alerta los resultados que evidencian las respuestas de la población de 18 a 21 años. Pues si bien se muestra una reducción de la omisión o invisibilidad del abordaje de temas vinculados a LGBTI en las escuelas, respecto a lo vivido por las personas de 22 a 29 años, de los 18.8 puntos porcentuales disminuidos, 2.8 los ganó el conjunto de personas que recibieron tanto mensajes positivos como negativos, 1.3 se agregaron a quienes recibieron mensajes neutros y 15.0 se sumaron a quienes recibieron mensajes negativos. Esto evidencia un incremento de la violación de derechos fundamentales de una parte de la población sobre la base de la discriminación por orientación sexual, identidad y expresión de género, desde plataformas institucionales formalmente reguladas desde el Estado dominicano.

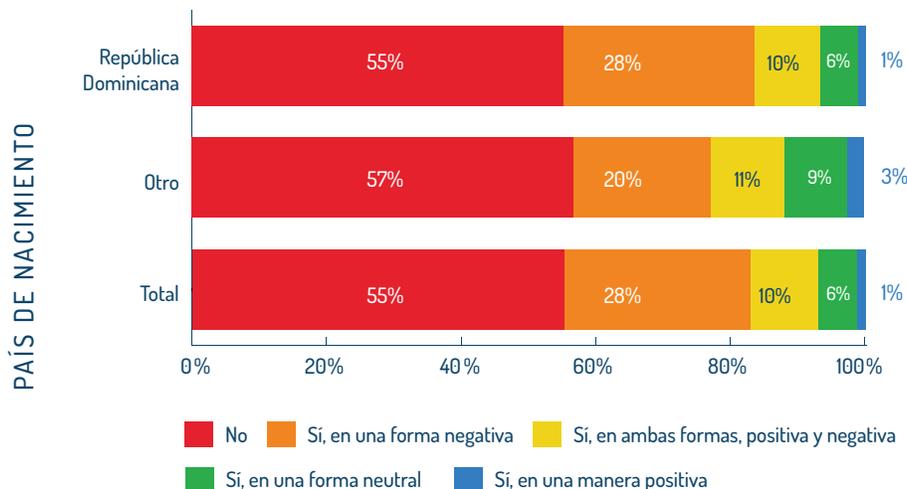
Gráfico 7-6. República Dominicana. Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por región de grupo de edad.



El análisis cruzado de la forma de abordaje de los temas LGBTI desde las escuelas y los lugares de nacimiento de quienes respondieron esta pregunta, evidencia que quienes nacieron en la República Dominicana (28.2%) recibieron más mensajes negativos respecto a esta temática, que quienes nacieron en otros países (20.2%). También se observa una mayor omisión o invisibilidad (57.1%) de esos temas fuera de RD; siendo llamativo que también se muestra mayores proporciones de personas que recibieron mensajes combinados (positivos y negativos (11.0%)),

mensajes neutros (9.2%) y hasta mensajes positivos (2.6%). Es decir que, al comparar el estado de los discursos en las escuelas dominicanas con otros países, el paso de omitir la existencia de las personas LGBTI, hacia el posicionamiento en el abordaje de estos temas desde las aulas de clase muestra fuera de República Dominicana una menor presencia de discursos de odio contra las personas LGBTI. Sería interesante poder estudiar el aporte que hace a esta situación la amplia influencia de grupos basados en la fe en el sistema educativo dominicano.

Gráfico 7-7. República Dominicana. Porcentaje de personas según el tipo de mensaje recibido en las escuelas respecto a temas relativos a LGBTI, por país de nacimiento.





8.

Una salud que no toma en cuenta las diferencias



Al hablar de salud, la constitución dominicana de 2015 y la ley general de salud (Ley 42-01) establecen un marco del que resaltamos 3 aspectos: 1. Se trata de un derecho humano 2. Está determinada por la sociedad 3. Es un elemento fundamental para el desarrollo de las potencialidades de los seres humanos. El primero de los aspectos es fundamental para entender que la salud no es un privilegio, ni una mercancía y que es una responsabilidad del Estado garantizar a su ciudadanía el ejercicio pleno de ese derecho, sin discriminación por motivos de sexo, identidad o expresión de género, orientación sexual, color de piel, condición socioeconómica, ni ninguna otra. El segundo es el punto de partida para comprender que la realización del derecho a la salud implica el derecho a las condiciones que propician la salud, (Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud, 2009, p. 174) que incluye el acceso a servicios de salud, pero no se limita a eso; y que para producir salud se requiere la participación real de las personas, en el ejercicio del principio bioético de la autonomía. El tercero de los aspectos revela que la violación del derecho a la salud constituye un obstáculo para el disfrute del resto de los derechos y un freno para el desarrollo individual y colectivo; esto la sitúa como un elemento a ser estudiado en esta encuesta para poder dar respuesta al objetivo específico de identificar las barreras estructurales que dificultan el ejercicio pleno de los derechos humanos de las personas LGBTI.

Como parte de la encuesta se preguntó respecto al acceso a servicios y aseguramiento en salud. A continuación, se presentan los resultados obtenidos.

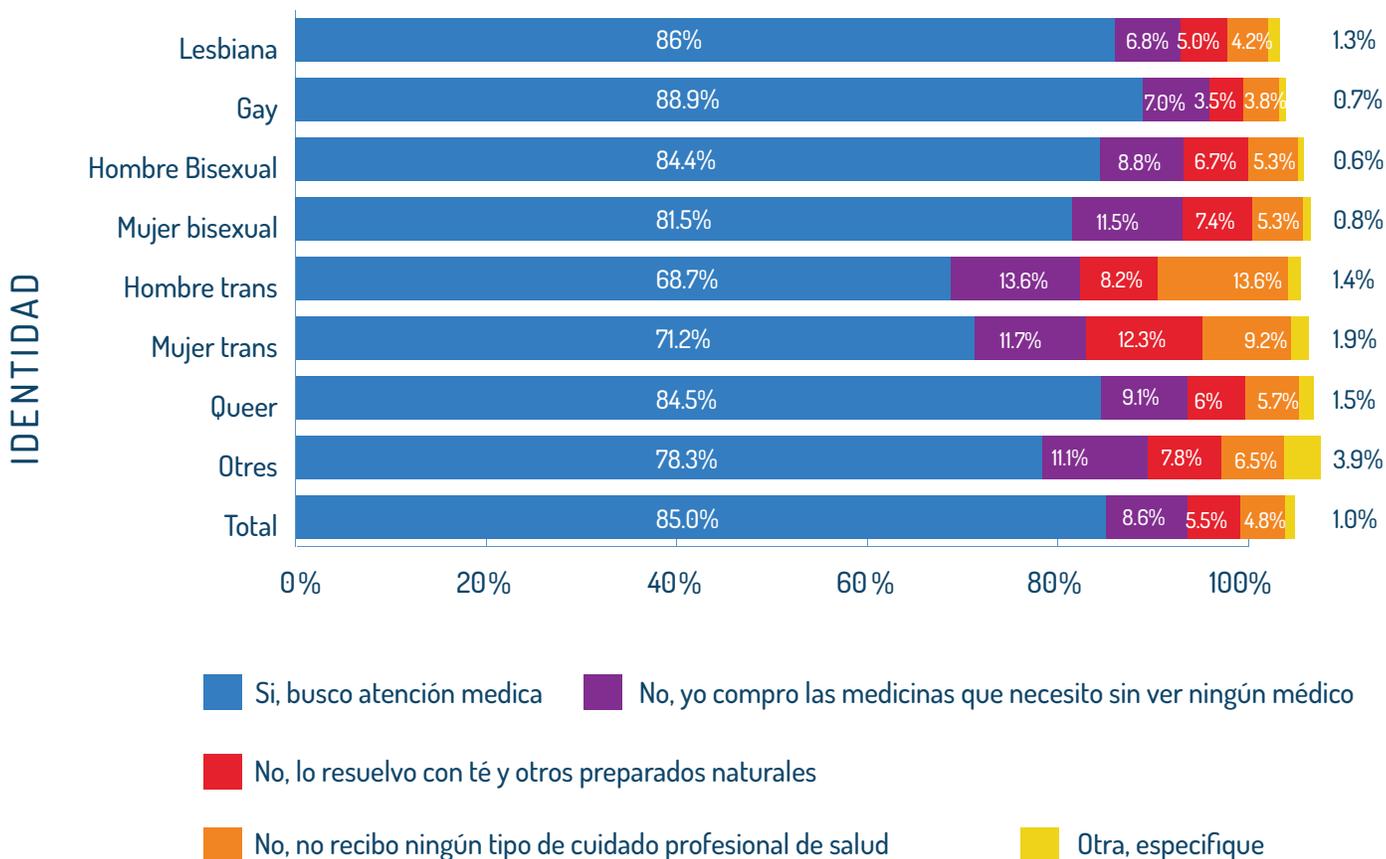
8.1. Acceso a los servicios de salud

La posibilidad de buscar ayuda médica ante cualquier problema de salud es una realidad para el 85% de quienes respondieron la encuesta LGBTI. Sin embargo, la brecha de acceso (15%) se distribuye entre

quienes resuelven sus necesidades de salud desde la automedicación (8.6%), quienes apelan a preparados naturales (5.5%) y quienes no reciben ningún cuidado profesional de salud (4.8%) Sin embargo, esa situación no es homogénea. Dentro de las personas LGBTI dominicanas el acceso a servicios de salud varía entre las diferentes identidades, grupos de edad, lugares de residencia y nacimiento.

Las respuestas obtenidas evidencian que la brecha de acceso a servicios de salud oscila entre 31.3% y 11.1% entre las diversas identidades. Quienes se identifican como gay han logrado el mayor acceso a servicios médicos, entre quienes respondieron esta pregunta (88.9%), seguidos de las lesbianas (86.0%). Mientras que las identidades con menor proporción de acceso a servicios médicos son otras (78.3%), las mujeres trans (71.2%) y los hombres trans (68.7%). En general, las alternativas de solución a sus necesidades de atención en salud presentan el mismo patrón de distribución según identidades, que en el total de personas LGBTI que llenaron la encuesta; excepto en los gais (3.8%) y en hombres trans, entre estos últimos fue superior la proporción de personas que no reciben ningún tipo de cuidado profesional (13.6%), que aquellas que recurren a preparados naturales (8.2%), equiparándose a quienes compran medicinas sin consultar personal médico (13.6%). En general, en las personas trans se evidencia con mayores niveles de vulnerabilidad, incluso en lo referente al acceso a servicios de salud. Pero al analizar esta situación en las personas trans, llama la atención que se reproduzca un patrón similar al de la población cisgénero, caracterizado por una menor demanda de servicios médicos por parte de los hombres. Esta situación refuerza la idea planteada por la Comisión de Determinantes Sociales de la Organización Mundial de la Salud (OMS) respecto al aporte de los estereotipos de género en la determinación de la salud.

Gráfico 8-1. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por identidad.



Los porcentajes no suman 100% debido a que una misma persona pudo recibir varios tipos de atención.

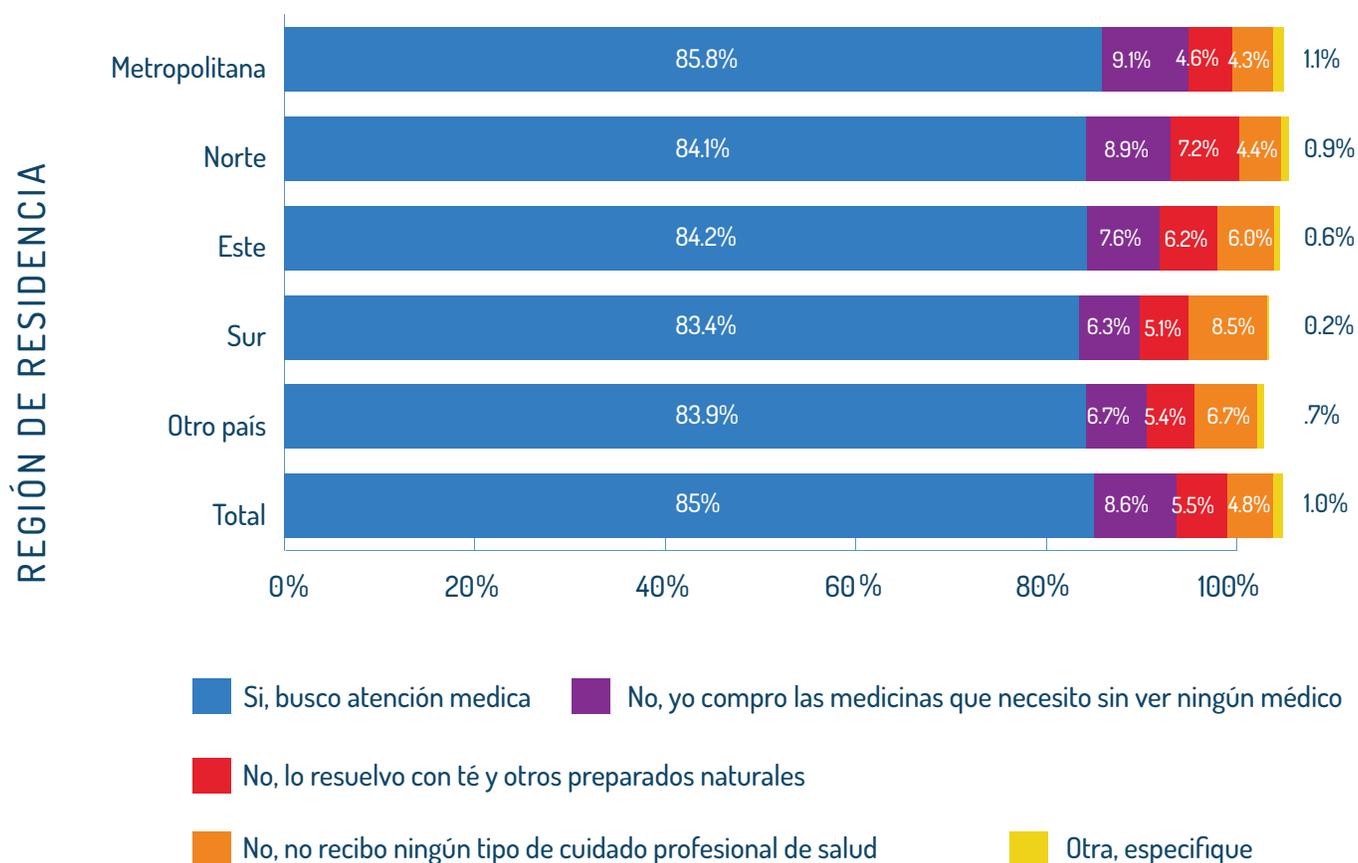
Los niveles de acceso a servicios médicos son bastante similares en las grandes regiones de la República Dominicana donde residen las personas LGBTI que respondieron la encuesta. No obstante, es la región Sur donde la proporción de quienes no tienen acceso a ningún tipo de cuidado profesional en salud es mayor (8.5%), seguida de la región Este (6.0%). Llama la atención que la región Metropolitana es donde menos personas LGBTI no acceden a servicios profesionales de salud (4.3%), pero es la región donde proporcio-

nalmente es mayor la práctica de la automedicación (9.1%), seguida de cerca por la región Norte (8.9%).

Quienes respondieron y residen en el exterior, muestran una proporción de acceso a servicios médicos similar a la de las regiones Norte y Este (83.9%); en la distribución de la brecha de acceso fuera del país se equipará a quienes no tienen acceso a ningún cuidado profesional de salud (6.7%), y las personas que se automedican (6.7%).



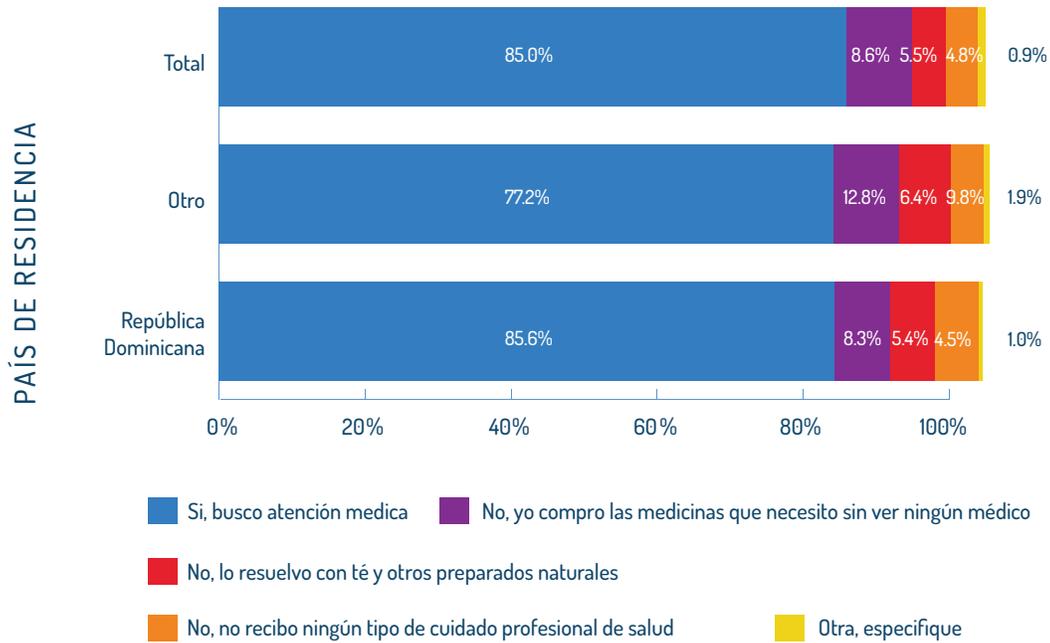
Gráfico 8-2. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por lugar de residencia.



Al analizar el acceso a servicios médicos según lugar en nacimiento, se pone en evidencia la existencia de desigualdades entre quienes nacieron dentro o fuera del territorio dominicano y llenaron la Encuesta Nacional LGBTI. La diferencia de acceso es de alrededor de 8 puntos porcentuales, en detrimento de quienes migraron hacia la República Dominicana. En el mismo sentido se expresa la brecha, el 32.8% de quienes nacieron fuera no buscan atención médica ante un problema de salud; se distribuyen de manera que casi el 13% soluciona sus necesidades a través de la automedicación y el 9.8% no recibe ningún tipo de cuidado profesional en salud.

Al comparar los datos de acceso a servicios médicos de personas LGBTI migrantes, con los datos de la Encuesta Nacional de Inmigrantes 2017, se evidencia menor acceso a salud en las personas LGBTI. Entre quienes declararon demandar atención a un centro de salud la diferencia existente favorece a la población migrante general, pues hay 16.2 puntos porcentuales menos en la proporción de migrantes LGBTI que afirmaron demandar atención médica (77.2% vs 93.4% que en la ENI 2017 declararon acudir a centros de salud).

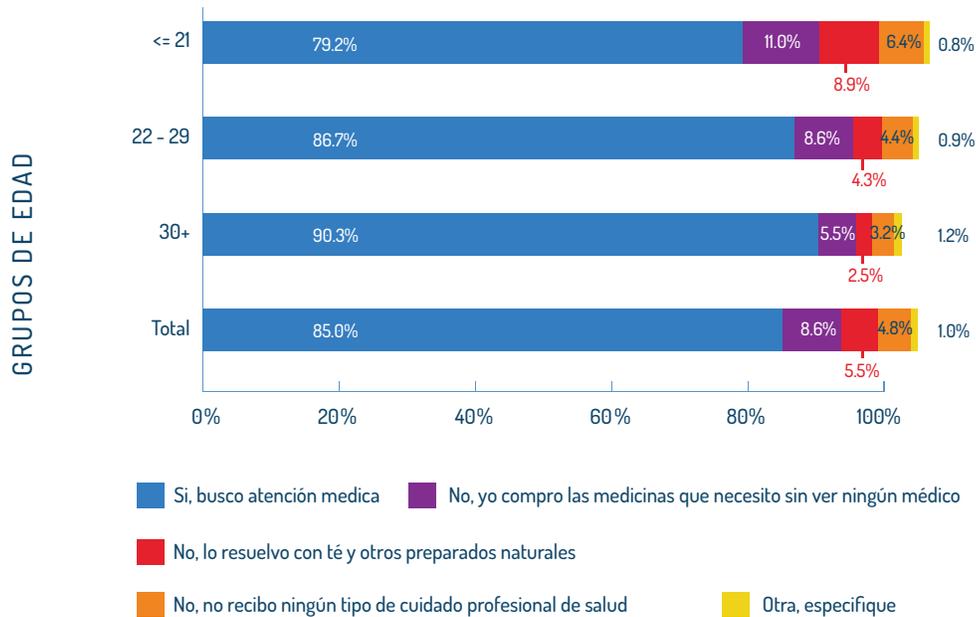
Gráfico 8-3. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por país de nacimiento.



Los datos de acceso a servicios médicos, resultantes de la encuesta en personas LGBTI, muestran un patrón directamente proporcional entre la edad y el acceso: a menor edad, menor acceso. La proporción de personas LGBTI de 18 a 21 años que al presentar un problema de salud no accede a servicios médicos es de 20.8%; la brecha se va reduciendo entre quienes tienen de 22 a 29 años (13.3%), hasta alcanzar 9.7% entre las personas de 30 y más años. Al detallar las condiciones de quienes no tienen acceso se reproduce el mismo patrón, el grupo más joven es donde es mayor la proporción de quienes no reciben ningún tipo de cuidado profesional de salud (6.4%), al comparar con las personas de 30 años o más se reduce a

un poco menos de la mitad la población sin acceso a atención de profesionales de la salud (3.2%). Este patrón mueve a reflexión respecto al Sistema Dominicano de Seguridad Social, en particular en lo referente al mecanismo de aseguramiento para la salud. Respecto a estos se habla a continuación.

Gráfico 8-4. República Dominicana. Distribución de personas LGBTI según acceso a servicios médicos, por grupos de edad.



Los porcentajes no suman 100% debido a que una misma persona pudo recibir varios tipos de atención.

8.1.1. Tenencia de seguro de salud

Para analizar la respuesta a esta pregunta, es de gran importancia tener en cuenta el contexto país y del Sistema Dominicano de Seguridad Social (SDSS), en el momento en que se realizó la Encuesta LGBTI. Desde el 2001 se encuentra en proceso de implementación el SDSS creado mediante la Ley 87-01, que incluye fundamentalmente 3 seguros (salud; riesgos laborales; y vejez, discapacidad y sobrevivencia). En su concepción combina los modelos de Bismarck y Beveridge, estableciendo 3 regímenes de afiliación, según la modalidad de pago; y de los cuales solo han sido implementados el régimen contributivo (RC) y el régimen subsidiado (RS), quedando pendiente el contributivo subsidiado (RCS). La afiliación al RS requiere cumplir con condiciones de vulnerabilidad, entre las que se encuentran las limitaciones económicas, el trabajar en ambiente doméstico, vivir con Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), entre otras. En agosto de 2020 y en medio de la pandemia de la COVID-19, asume el poder ejecutivo del gobierno nacional el Partido Revolucionario Moderno (PRM), que como parte de la cam-

paña electoral había prometido la afiliación del 100% de la ciudadanía al Seguro Familiar de Salud. Para eso estableció la meta de que el Seguro Nacional de Salud (SeNaSa) afiliara a 2 millones de personas al régimen subsidiado antes de finalizar el año 2020. Como fue explicado, el levantamiento de datos de esta encuesta inició a mediados de diciembre 2020 y terminó en febrero 2021.

Las respuestas de la pregunta para medir acceso a servicios de salud desde la base del aseguramiento, sirve de adelanto para estudiar los aspectos relativos al acceso a empleo formal de las personas LGBTI que participaron en la encuesta nacional. Globalmente, la afiliación al SFS reportada es de 71.7%, con predominio del RC (54.8%), 16.9% de personas afiliadas al RS y poco menos de un quinto de las personas que respondieron no cuentan con seguro de salud. A diciembre 2020, la Superintendencia de Riesgos de Salud y Riesgos Laborales (SISALRIL) reporta una afiliación del 94.5% de toda la población dominicana estimada para el 2020 por la ONE. La brecha de afiliación al SFS

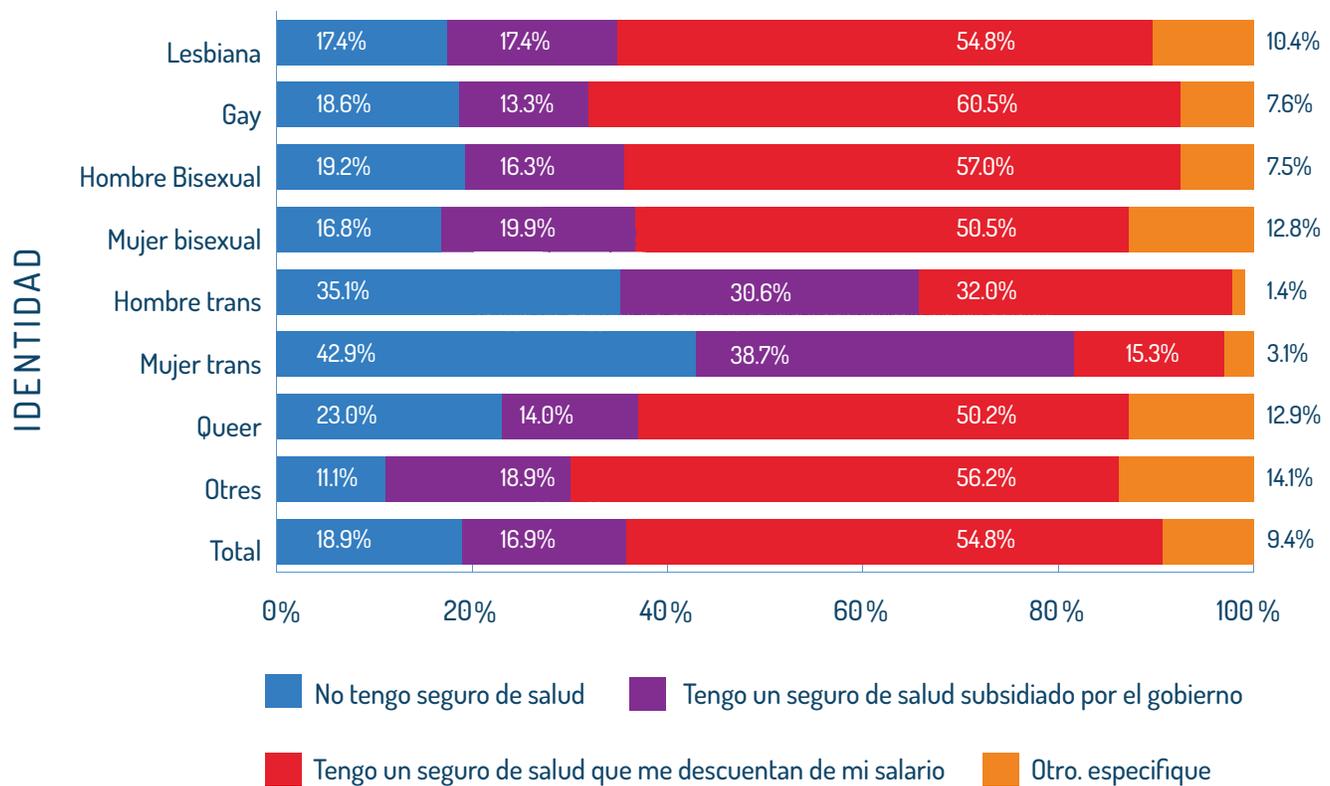
entre las personas LGBTI que participaron en la encuesta (18.9%) es casi 4 veces superior a la existente en la población general (5.5%).

La brecha de acceso a aseguramiento en salud es grande para todas las personas LGBTI, pero aún mayor al desglosar la realidad entre las diversas identidades. Son las personas trans las menos protegidas por aseguramiento en salud, siendo peor la situación de las mujeres trans, pues más de 4 de cada 10 está totalmente desprotegida. Casi la mitad está afiliada al SFS (54.0%), pero apenas 1 de cada 7 ha logrado acceder al RC. Al establecer un paralelo entre las condiciones necesarias para acceder al RS del SDSS, el hecho de que las mujeres (38.7%) y hombres (30.6%) trans sean quienes tienen una mayor proporción de sus participantes con afiliación a este régimen, apun-

ta a que este colectivo vive en condiciones de mayor precariedad, con las mujeres en situación de desventaja, poniendo en evidencia el peso de los estereotipos de género y que en República Dominicana como en el resto del mundo, la pobreza tiene rostro de mujer. Las mujeres trans constituyen el único colectivo donde se invierte el régimen predominante entre quienes reportaron haber accedido al SFS.

El mayor porcentaje de personas con aseguramiento en salud, lo presentan quienes pertenecen a otras identidades (75.1%), gais (73.8%) y lesbianas (72.2%); todas con porcentajes mayores a 54% de afiliación al RC. El colectivo gay es el que reporta el menor porcentaje de afiliación al RS (13.3%) y el mayor al RC (60.5%).

Gráfico 8-5 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por identidad.

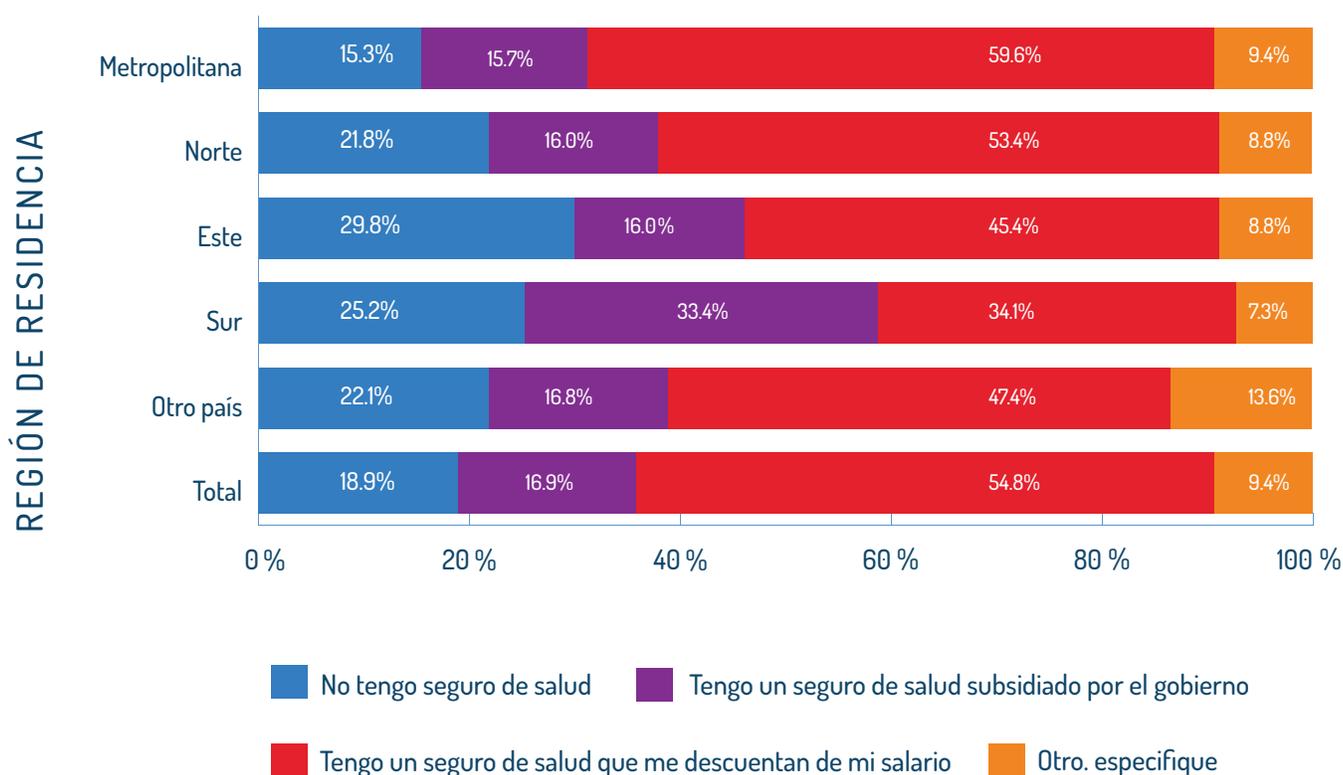


Las diferencias entre las personas que respondieron también se expresan de manera significativa entre las regiones de residencia. El Este resulta ser la región donde las personas LGBTI de la encuesta cuentan con menor protección de aseguramiento en salud (61.4%), alrededor de 3 de cada 10 participantes no cuentan con el SFS. La región Metropolitana, es donde el porcentaje de afiliación es mayor (75.3%), seguida por el Norte (69.4%). No obstante, si se detalla por regímenes de afiliación el patrón predominante es que la mayoría de las personas afiliadas pertenezcan al Régimen Contributivo (RC) con razón de hasta 3.7:1. Sin embargo, el Sur es la región con mayor proporción de afiliación al Régimen Subsidiado (RS) (33.4%) y la

diferencia con el RC no alcanza a un punto porcentual. Lo anterior podría estar en relación con los orígenes del proceso de implementación del SFS, que tuvo la región IV como su piloto, así como con el bajo nivel de desarrollo humano que presentan provincias de esa zona del país. (PNUD, 2016)

Quienes residen en otros países, evidencian una distribución en la que predomina la población que cuenta con aseguramiento en salud de naturaleza contributiva (47.2%) y la desprotección fue declarada por un poco más de una quinta parte de quienes respondieron.

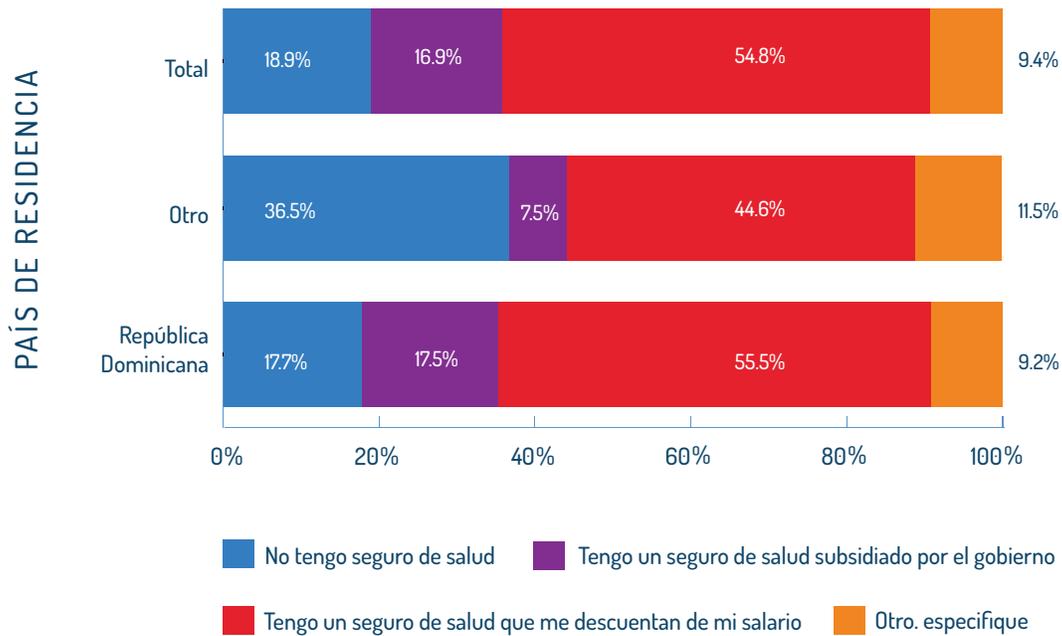
Gráfico 8-6 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por región de residencia.



El análisis del acceso al SFS, en función del país de origen, evidencia la situación de desventaja relativa que tienen las personas en condición de migrante. Entre quienes respondieron la encuesta, se reportó una proporción de afiliación al SFS inferior en las personas nacidas en otros países (52.1%), que en el conjunto de personas LGBTI nacidas en el territorio dominicano (73.0%). La brecha de acceso a aseguramiento en salud en quienes migraron (36.5%) es casi el doble que en las personas nacidas en RD que respondieron la encuesta, entre quienes casi 2 de cada 10 no cuentan con seguro familiar de salud.

Los datos de las personas LGBTI migrantes difieren de los patrones de afiliación al SFS que reporta la ENI 2017 para poblaciones de origen haitiano y venezolano. En general muestran similitud al patrón que la ENI describe para personas de origen de los Estados Unidos, España e Italia. Esta situación puede ameritar una mayor investigación, para profundizar respecto a las posibles variaciones que genera la intersección entre identificarse como LGBTI, el país de origen y el acceso a servicios básicos como la protección de la salud; así como el acceso a servicios de salud migrantes LGBTI en situación de irregular y/o sin documentos.

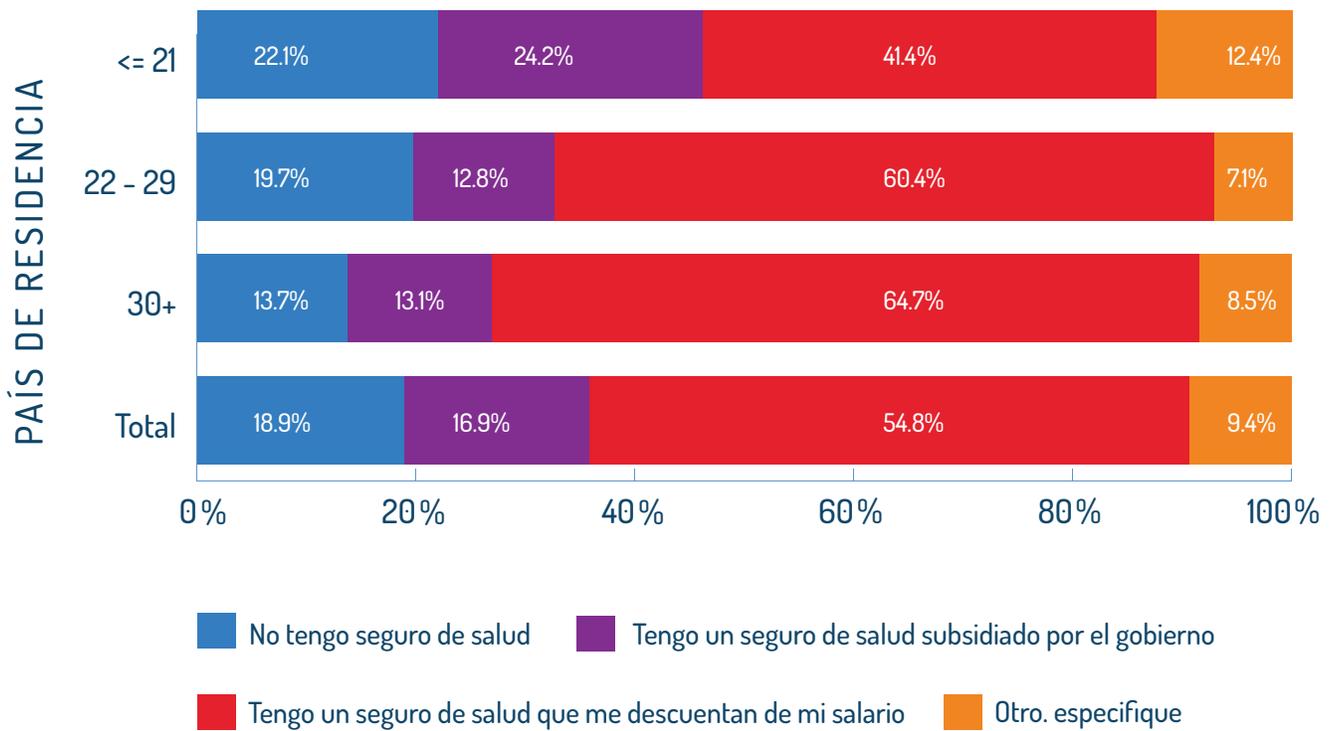
Gráfico 8-7 República Dominicana. Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por país de nacimiento.



El cruce de las respuestas de acceso a aseguramiento en salud y los diferentes grupos de edad, muestra resultados coherentes con los de la pregunta precedente de acceso a servicios de salud. Una vez más, es la población más joven la que reporta menor acceso (65.6%), especialmente al RC (41.4%); esto último es coherente con las limitaciones de acceso a un primer empleo formal en la población juvenil del país y que se tendrá oportunidad de profundizar, para las personas LGBTI, en la sección correspondiente. Sin embargo, la pregunta no detallaba si la afiliación era en condición de titular o dependiente, dado el carácter

familiar del seguro de salud del SDSS. Y atendiendo a este detalle, mueve a reflexión que personas jóvenes, que por los reglamentos del sistema pueden disfrutar de extensión de aseguramiento por su núcleo familiar, por su condición de estudiante o por condiciones socioeconómicas precarias, expresen que no cuentan con afiliación al SFS. Entre quienes tienen más de 21 años, la afiliación SFS muestra tendencia al aumento, tanto para el RC, como para RS. Por ende, el mayor porcentaje de personas afiliadas está entre quienes tienen 30 o más (77.8%).

Gráfico 8-8. República Dominicana: Porcentaje de personas según tenencia de seguro de salud, por grupo de edad.



8.1.2. Lugares de atención

El acceso a servicios de salud se materializa a través de las diversas prestadoras de servicios que componen el sistema nacional de salud, que incluyen la red pública, la privada y establecimientos gestionados por asociaciones sin fines de lucro (ASFL), antes llamadas Organizaciones no Gubernamentales (ONG). Entre las preguntas incluidas en la encuesta se exploró la vía más frecuente a través de la cual las personas LGBTI acceden a servicios de salud. Los resultados muestran que de cada 10 personas que respondieron 7.4 visitan clínicas o consultorios privados y 2.3 son atendidas en la red pública; mientras que un poco más de 1 de cada 50 personas que llenaron la encuesta recurren a establecimientos de ASFL.

No obstante, el lugar de atención más frecuente varía entre las personas según la identidad, en un patrón que recuerda el mostrado por la afiliación al SFS y sus regímenes contributivo y subsidiado, en la pregunta precedente. Según lo establecido en la ley 87-01 las personas del RS reciben atención en los establecimientos de la red pública; el RC tiene libertad de elegir la red en la que demanda atención, ambas en un modelo de atención que debe basarse en la estrategia de Atención Primaria de Salud. La población que no cuenta con afiliación al SFS debe recibir servicios sin cobro de cuotas de recuperación en los establecimientos públicos (aunque los hospitales autogestionados cobran por sus servicios) o pagar los servicios demandados en ASFL o centros privados.

Cuadro 8-1 República Dominicana. Porcentaje de personas LGBTI según tipo de centro de salud en el que se atienden.

TIPO DE CENTRO DE SALUD EN EL QUE SE ATIENDE	IDENTIDAD								Total
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	
Clínica o consultorio privado	77.2%	72.8%	73.2%	79.1%	44.4%	33.9%	73.7%	76.7%	73.8%
Establecimiento público (Centro de primer nivel u hospital)	21.9%	23.5%	24.2%	19.3%	49.5%	54.1%	19.7%	19.5%	23.2%
Clínica o consultorio de una ASFL (ONG)	0.5%	2.9%	1.5%	1.2%	4.0%	9.2%	4.7%	0.0%	2.2%
Otro ¿Cuál?	0.3%	0.8%	1.0%	0.5%	2.0%	2.8%	1.9%	3.8%	0.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En ese orden, las mujeres trans quienes tienen mayor cantidad de personas afiliadas al RS y sin protección de aseguramiento en salud, demandan atención preferentemente en establecimientos públicos (54.1%); los hombres trans que las siguen en proporción en afiliación al RS y desprotección, también lo hacen en el uso de estos establecimientos (49.5%); y el porcentaje de demanda de servicios en centros públicos se reduce significativamente en las personas que se asumen con las otras identidades en estudio, oscilando entre 24.2% en hombres bisexuales, hasta un 19.% en mujeres bisexuales.

El acceso a centros privados es mayor entre las mujeres bisexuales (79.1%) y lesbianas (77.2%); y menor entre las mujeres trans (33.9%), que también es el colectivo que tiene mayor demanda de servicios en establecimientos de ASFL (9.2%), seguidas de personas queer (4.7%), hombres trans (4.0%) y gais (2.9%); esta situación podría estar relacionada a la demanda de servicios vinculados a salud sexual, en especial a la prevención y tratamiento de infecciones de transmisión sexual (ITS). Desde las ASFL han sido creados Servicios de Atención Integral (SAI), como parte de la respuesta nacional al VIH y que suelen tener servicios más amigables con participación de pares de grupos

clave con condiciones de mayor vulnerabilidad ante estas enfermedades.

El acceso a los diferentes tipos de establecimientos de salud por las personas LGBTI que respondieron, presenta variaciones en función de la región en que residen. Y una vez más el patrón de acceso muestra cierta relación con la afiliación al SFS y sus regímenes. A pesar de las diferencias, en todas las regiones de residencia hay un predominio de acceso a clínicas o consultorios privados (oscila entre 76.1 y 54.5%). Sin embargo, quienes residen en la región Sur, tienen menor acceso a esos establecimientos (54.5%) y el mayor porcentaje de acceso a establecimientos públicos (42.8%). La región Metropolitana es la que muestra menor proporción de personas que acceden a centros públicos (20.8%), la región Este presenta el mayor porcentaje de quienes acuden a establecimientos de ASFL (4.3%), seguida de la región Metropolitana (2.5%), ambas dentro de las regiones priorizadas de la respuesta nacional al VIH.

La preferencia de acceso a centros privados de salud se mantiene entre quienes respondieron y residen en otro país (71.5%), lugares en los que el porcentaje de acceso a establecimientos públicos fue de casi 3 de cada 10 personas.

Cuadro 8-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por región de residencia.

TIPO DE CENTRO DE SALUD EN EL QUE SE ATIENDE	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Clínica o consultorio privado	76.1%	74.6%	70.7%	54.5%	71.5%	73.8%
Establecimiento público (Centro de primer nivel u hospital)	20.8%	23.5%	23.7%	42.8%	24.7%	23.2%
Clínica o consultorio de una ASFL (ONG)	2.5%	1.2%	4.3%	1.8%	1.4%	2.2%
Otro ¿Cuál?	0.7%	0.7%	1.3%	0.9%	2.4%	0.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El análisis del lugar de acceso a los servicios de salud, según los grupos de edad de las personas LGBTI que llenaron la encuesta muestra que en la medida que

aumenta la edad, la tendencia de acceso a centros privados y de ASFL es creciente y, por el contrario, el acceso a establecimientos públicos decrece.

Cuadro 8-3 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por grupo de edad.

TIPO DE CENTRO DE SALUD EN EL QUE SE ATIENDE	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Clínica o consultorio privado	68.9%	74.2%	78.9%	73.8%
Establecimiento público (Centro de primer nivel u hospital)	29.1%	22.6%	17.2%	23.2%
Clínica o consultorio de una ASFL (ONG)	1.4%	2.4%	2.7%	2.2%
Otro ¿Cuál?	0.6%	0.9%	1.1%	0.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La distribución de las personas LGBTI participantes que acceden a servicios de salud en centros públicos, no varía en función del país de nacimiento. No obstante, entre quienes nacieron en RD es mayor la proporción que es atendida en establecimientos privados, que entre quienes nacieron en otro país. Estas últimas, presentan mayor porcentaje de personas cuyas atenciones son provistas por ASFL (4.4%). Estos resultados ponen de manifiesto otra diferencia respecto a los datos disponibles de la ENI 2017, en la que predo-

minaba, entre la población migrante, la demanda de servicios en establecimiento públicos. Se entiende que esta situación se relaciona con las diferencias de la composición de las muestras de ambas encuestas respecto al país de nacimiento. Ya que entre las personas migrantes que respondieron la Encuesta Nacional LGBTI predominan quienes nacieron en la República Bolivariana de Venezuela, Estados Unidos de América y otros países; mientras que en la ENI predominan quienes nacieron en la República de Haití.

Cuadro 8-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según tipo de centro de salud en el que se atienden, por país de nacimiento.

TIPO DE CENTRO DE SALUD EN EL QUE SE ATIENDE	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Clínica o consultorio privado	74.3%	65.7%	73.8%
Establecimiento público (Centro de primer nivel u hospital)	23.0%	26.5%	23.2%
Clínica o consultorio de una ASFL (ONG)	2.0%	4.4%	2.2%
Otro ¿Cuál?	0.7%	3.5%	0.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI



8.1.3. Experiencia de discriminación en centros de salud

El abordaje del derecho a la salud fue realizado previamente desde la lupa del acceso a servicios y al aseguramiento. En esta sección la lupa se pondrá sobre aspectos fundamentales de la calidad de los servicios, el trato respetuoso y no discriminatorio y atención adaptada a las necesidades propias de cada población.

A continuación, se exploran las experiencias negativas vividas en los servicios de salud, por al menos 3.7 personas de cada 10 que respondieron la encuesta. Las respuestas registradas globalmente se muestran en orden decreciente:

- Ocultar al personal de salud tu identidad de género, orientación sexual o el ser intersexual (20.5%)
- Dificultad para buscar o encontrar personal de salud que respete a las personas LGBTI (9.1%)
- Curiosidad inapropiada (8.0%)
- Recibir un trato desigual por el personal médico (5.2%)
- Tener que cambiar de personal médico de cabecera o especialistas por su reacción negativa (4.6%)
- Necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta) (3.7%)
- Renunciar al tratamiento por temor a la discriminación o reacciones intolerantes (3.6%)
- Dificultad para acceder a la atención sanitaria (3.3%)
- El personal de salud minimiza mi padecimiento (3.0%)

Estudiar este aspecto diferenciando su comportamiento en las diferentes identidades releva que quienes reportan haber vivido mayor proporción de experiencias de discriminación en servicios de salud son las personas trans, tanto las mujeres (58.9%) como los hombres trans (58.5%). En el otro extremo se ubican los hombres bisexuales con 28.4% de sus participantes.

El temor por vivir o revivir experiencias negativas en los servicios de salud podría estar detrás de que las personas LGBTI de la encuesta opten por ocultar su identidad, a pesar del riesgo que para su salud global, mental, sexual y reproductiva puede implicar que el personal de salud trabaje sin el conocimiento de todos los elementos que intervienen en la ecuación de su salud. Esta situación fue más reportada por **queer** (32.5%), lesbianas (22.9%) y mujeres bisexuales (21.1%); teniendo a mujeres trans (10.4%) en el extremo inferior. Esto último podría ser explicado no por menor temor a la discriminación, si no por las circunstancias que imponen las expresiones de género de este colectivo.

La afirmación que precede se valida en el hecho de que el colectivo trans es, para todas las experiencias negativas descritas, el que reporta mayores porcentajes de haberlas vivido, solo superado por las personas **queer**, en algunos casos. Entre las estudiadas se incluyen, entre otras, la curiosidad inapropiada, tener que cambiar de personal médico de cabecera o especialistas por su reacción negativa, necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta), hasta el extremo de la negación de servicios.

Una reflexión se impone respecto al acto discriminatorio que representa la ausencia de respuesta en el sistema de salud a las necesidades particulares de las personas LGBTI. En ese orden se sugiere profundizar en este tema en futuras investigaciones, pues no se espera que sea casual que al interior de los colectivos LGBTI que respondieron la encuesta, quienes reportan en mayores proporciones este tipo de omisión son quienes expresan identidades de género que no se identifican con el sexo asignado al nacer; es decir personas no binarias y trans. Una pregunta que se desprende de lo anterior se refiere al nivel de cumplimiento por el Estado, en su función rectora del sistema de salud, de garantizar el acceso de la población LGBTI a servicios específicos requeridos, que cuenten con soporte científico y estándares de calidad normados y monitoreados.

Cuadro 8-5 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por identidad.

DEBIDO A SU IDENTIDAD ¿HA EXPERIMENTADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES?	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Ninguno de los anteriores	62.1%	65.6%	71.6%	68.0%	41.5%	41.1%	46.4%	67.3%	64.5%
Ocultar al personal de salud tu identidad de género, orientación sexual o el ser intersexual	22.9%	19.7%	17.8%	21.1%	19.7%	10.4%	32.5%	18.4%	20.5%
Dificultad para buscar o encontrar personal profesional de la salud que respete a las personas LGBTI en su provincia	9.9%	9.1%	5.9%	5.4%	23.1%	20.2%	20.8%	10.1%	9.1%
Curiosidad inapropiada	9.4%	7.2%	5.8%	7.1%	16.3%	11.7%	16.2%	7.8%	8.0%
Recibir un trato desigual por el personal médico	4.7%	6.2%	3.3%	2.4%	13.6%	16.6%	9.1%	5.5%	5.2%
Tener que cambiar de personal médico de cabecera o especialistas por su reacción negativa	4.9%	4.5%	2.6%	3.4%	12.9%	8.6%	9.4%	4.1%	4.6%

DEBIDO A SU IDENTIDAD ¿HA EXPERIMENTADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES?	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta)	3.2%	3.1%	2.3%	3.1%	8.2%	6.7%	12.8%	5.1%	3.7%
Renunciar al tratamiento por temor a la discriminación o reacciones intolerantes	3.1%	3.4%	3.0%	2.6%	8.8%	8.6%	9.8%	4.1%	3.6%
Dificultad para acceder a la atención sanitaria	2.9%	3.3%	2.2%	1.1%	14.3%	19.6%	4.2%	5.5%	3.3%
El personal de salud minimiza mi padecimiento	1.8%	2.8%	2.5%	2.7%	6.1%	5.5%	9.1%	4.6%	3.0%
Nunca me han atendido en un centro de salud público, privado ni de una ONG	0.6%	1.3%	1.0%	1.1%	1.4%	3.1%	1.9%	1.8%	1.2%
Otra, especifique	1.1%	.9%	1.1%	1.0%	1.4%	1.8%	0.4%	1.8%	1.0%
Presión o ser obligada(o) a someterte a pruebas médicas o psicológicas	0.3%	0.4%	0.1%	0.3%	0.7%	0.6%	0.4%	0.9%	0.4%
Negación de la atención o cuidados de salud	0.1%	0.4%	0.1%	0.0%	1.4%	1.8%	0.0%	0.0%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

De manera global, quienes residen fuera de la República Dominicana (40.7%) reportan una mayor proporción de personas que han vivido experiencias negativas en servicios de salud, que quienes residen en las diferentes regiones del país. Al interior de la República Dominicana, la región de residencia desde la cual

se registró mayor proporción de personas con este tipo de vivencias fue el Sur (37.0%), seguida del Este (36.6%); y en el extremo inferior del rango se ubica la región Norte (34.6%). El patrón se mantiene al revisar cada tipo de experiencia estudiada.

Cuadro 8-6 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por región de residencia.

DEBIDO A SU IDENTIDAD ¿HA EXPERIMENTADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES?	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Ninguno de los anteriores	65.0%	65.4%	63.4%	63.0%	59.3%	64.5%
Ocultar al personal de salud tu identidad de género, orientación sexual o el ser intersexual	21.0%	19.8%	21.1%	13.8%	25.1%	20.5%
Dificultad para buscar o encontrar personal profesional de la salud que respete a las personas LGBTI	9.0%	8.2%	9.0%	8.0%	13.9%	9.1%
Curiosidad inapropiada	7.9%	7.9%	10.1%	6.1%	9.4%	8.0%
Recibir un trato desigual por el personal médico	4.8%	5.0%	4.9%	6.5%	9.8%	5.2%
Tener que cambiar de personal médico de cabecera o especialistas por su reacción negativa	4.7%	3.9%	4.7%	3.1%	7.4%	4.6%
Necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta)	3.6%	3.4%	2.1%	2.9%	7.6%	3.7%
Renunciar al tratamiento por temor a la discriminación o reacciones intolerantes	3.6%	2.8%	3.5%	4.8%	5.8%	3.6%
Dificultad para acceder a la atención sanitaria	3.2%	2.5%	4.3%	4.4%	5.1%	3.3%
El personal de salud minimiza mi padecimiento	2.8%	2.1%	3.3%	3.6%	7.4%	3.0%
Nunca me han atendido en un centro de salud público, privado ni de una ONG	1.1%	1.3%	0.8%	1.5%	1.6%	1.2%
Presión o ser obligada(o) a someterte a pruebas médicas o psicológicas	0.4%	0.2%	0.4%	0.7%	0.7%	0.4%
Negación de la atención o cuidados de salud	0.1%	0.2%	0.6%	1.7%	0.0%	0.3%
Otra, especifique	1.0%	1.2%	1.0%	0.7%	0.9%	1.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las respuestas a este tema, analizadas desde los diferentes grupos de edad, muestran un predominio de este tipo de experiencias negativas, en el grupo de edad intermedio (22 a 29 años). En el análisis desglosado por tipo de situación vivida, muestra la misma distribución por grupos de edad, pero hay sus excepciones donde predominan las personas más jóvenes como entre quienes nunca han recibido atención en un centro de salud y quienes han recibido presión o

han sido obligadas a someterse a pruebas médicas y psicológicas; mientras que las personas mayores muestran proporcionalmente más casos de quienes han recibido un trato desigual por el personal médico, tienen dificultad para acceder a atención sanitaria, han tenido que cambiar de personal médico de cabecera, sienten que su padecimiento es minimizado por el personal de salud.

Cuadro 8-7 República Dominicana. Porcentaje de personas según respuesta a “Debido a su identidad ¿Ha experimentado alguna de las siguientes situaciones?”, por grupo de edad.

DEBIDO A SU IDENTIDAD ¿HA EXPERIMENTADO ALGUNA DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES?	GRUPO DE EDAD (AÑOS)			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Ninguno de los anteriores	66.9%	61.2%	66.1%	64.5%
Ocultar al personal de salud tu identidad de género, orientación sexual o el ser intersexual	20.1%	22.9%	17.7%	20.5%
Dificultad para buscar o encontrar personal profesional de la salud que respete a las personas LGBTI	8.4%	9.8%	8.8%	9.1%
Curiosidad inapropiada	7.5%	8.7%	7.8%	8.0%
Recibir un trato desigual por el personal médico	4.5%	5.6%	5.8%	5.2%
Tener que cambiar de personal médico de cabecera o especialistas por su reacción negativa	3.7%	5.0%	5.2%	4.6%
Necesidades específicas ignoradas (no tomadas en cuenta)	2.8%	4.3%	3.9%	3.7%
Renunciar al tratamiento por temor a la discriminación o reacciones intolerantes	3.6%	3.9%	3.2%	3.6%
Dificultad para acceder a la atención sanitaria	2.7%	3.2%	4.3%	3.3%
El personal de salud minimiza mi padecimiento	2.3%	3.2%	3.5%	3.0%
Nunca me han atendido en un centro de salud público, privado ni de una ONG	1.4%	1.1%	1.0%	1.2%
Otra, especifique	1.2%	0.9%	1.0%	1.0%
Presión o ser obligada(o) a someterte a pruebas médicas o psicológicas	0.6%	0.2%	0.4%	0.4%
Negación de la atención o cuidados de salud	0.2%	0.4%	0.2%	0.3%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El reporte de vivencia de experiencias negativas en servicios de salud, partiendo del lugar de nacimiento de las personas respondientes, deja en desventaja a quienes nacieron fuera del territorio dominicano con 3.2 puntos porcentuales de diferencia. El 39.4 % de quienes nacieron fuera de la República Dominicana, expresó haber vivido en un servicio de salud al menos una de las experiencias negativas descritas en la encuesta.

8.2. Discapacidad

Aunque esta pregunta está localizada en la sección de salud, es importante establecer como punto de partida que si bien la discapacidad podría estar relacionada a condiciones de salud existentes, no son estas las que las determinan. La Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD) define a las personas con discapacidad como aquellas que tengan deficiencias físicas, mentales, intelectuales o sensoriales a largo plazo que, al interactuar con diversas barreras, puedan impedir su participación plena y efectiva en la sociedad en igualdad de condiciones con las demás. Por lo que la discapacidad es una limitación que resulta de la interacción entre quienes tienen una condición de salud específica y las barreras existentes en la sociedad en que viven, sean estas debidas a las actitudes de las personas o a las características del entorno.

La proporción de personas LGBTI que en esta encuesta declaró vivir con alguna discapacidad (12.3%) fue muy próxima a la proporción nacional identificada en

el censo del 2010 (12.4%).

Respecto a la distribución de frecuencia de los tipos de discapacidad reportados por las personas LGBTI que contestaron, es más frecuente la psicosocial (5.9%), seguida de la visual (5.4%), otras no desglosadas (1.1%), y la físico-motora y auditiva (0.6%); la discapacidad intelectual es la menos frecuentemente declarada (0.4%). Cabe destacar que la misma difiere de la data existente a nivel nacional, donde el tipo de discapacidad más frecuente es la físicomotora, seguida de la visual, intelectual, auditiva y del habla. Sería de gran relevancia realizar un análisis con el objetivo de profundizar sobre las diferencias existentes en la frecuencia de los tipos de discapacidad, y la alta declaración de discapacidad psicosocial entre la población LGBTI en comparación con la población general con discapacidad.

La mayor proporción de personas que registraron al menos una discapacidad se encuentran entre les otros (28.3%) y personas queer (24.7%). No obstante, al interior de cada colectivo varía la distribución de los tipos de discapacidad. Al interior del conjunto de les otros, la discapacidad psicosocial fue la más reportada (18.0%), luego la visual (8.8%) mientras que la físico-motora fue la menos frecuente (0.5%). Para las personas queer, también la psicosocial es la más frecuente (18.6%), pero la menos frecuente es la auditiva (1.1%). Esta última no fue reportada por ninguna mujer trans encuestada, entre quienes la discapacidad visual fue la más frecuente (6.8%), como lo fue también entre los hombres trans (10.3%).

Cuadro 8-8 República Dominicana. Porcentaje de personas según con alguna discapacidad y tipos de discapacidad según identidad.

PERSONAS CON ALGUNA DISCAPACIDAD	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otros	Total
	Al menos una discapacidad	12.3%	8.1%	11.3%	12.8%	21.2%	10.5%	24.7%	28.3%
Físico-motora	0.5%	0.7%	0.1%	0.4%	0.7%	0.6%	1.5%	0.5%	0.6%

PERSONAS CON ALGUNA DISCAPACIDAD									
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otros	Total
Auditiva	0.6%	0.4%	1.0%	0.4%	4.1%	0.0%	1.1%	2.0%	0.6%
Visual	4.1%	4.0%	5.7%	7.7%	10.3%	6.8%	6.1%	8.8%	5.4%
Intelectual	0.1%	0.3%	0.3%	0.5%	0.7%	0.6%	1.9%	1.0%	0.4%
Psicosocial	6.3%	2.6%	3.3%	9.2%	6.2%	2.5%	18.6%	18.0%	5.9%
Otra. Especifique	1.0%	0.8%	1.0%	0.9%	2.1%	2.5%	2.7%	4.4%	1.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Población LGBTI

Nota: Los porcentajes no suman 100 porque las categorías no son mutuamente excluyentes

La presencia de personas con discapacidad entre las personas que respondieron de las diferentes regiones de residencia del país no muestra mucha variación. Oscila entre 11.5% en el Sur y 13.3% en el Este. Quienes viven fuera de la República Dominicana, reportaron el

menor porcentaje de personas con discapacidad. En las regiones Este (6.8%), Sur (6.1%) y Norte (5.7%) fue más reportada la discapacidad visual; mientras que en la región metropolitana y otros países la más frecuente fue la psicosocial (5.2% y 5.7%, respectivamente).

Cuadro 8-9 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por región de residencia

TIPO DE DISCAPACIDAD	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Físico-motora	0.5%	0.8%	0.2%	0.7%	0.9%	0.6%
Auditiva	0.5%	0.9%	0.2%	0.7%	0.9%	0.6%
Visual	5.2%	5.7%	6.8%	6.1%	3.9%	5.4%
Intelectual	0.4%	0.4%	0.6%	0.2%	0.5%	0.4%
Psicosocial	6.6%	5.0%	4.6%	3.7%	5.7%	5.9%
Otra. Especifique	1.1%	1.1%	1.9%	1.2%	0.7%	1.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Población LGBTI

Nota: Los porcentajes no suman 100 porque las categorías no son mutuamente excluyentes

La distribución de las personas con discapacidad entre los diferentes grupos de edad no es homogénea. El grupo en el que se reportó alguna discapacidad con mayor frecuencia relativa fue entre 18 y 21 años (18.1%), mientras que quienes tienen 30 años o más, se ubicó en el extremo opuesto (7.8%) con un porcen-

taje que se aproxima al de la población general. En lo que respecta al tipo de discapacidad, entre los grupos más jóvenes, predominó la discapacidad psicosocial; entre las personas de 30 años o más, la visual (2.8%) fue la más frecuente por una diferencia de 0.2 puntos porcentuales.

Cuadro 8-10 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por grupo de edad.

TIPO DE DISCAPACIDAD	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Físico-motora	0.4%	0.4%	1.1%	0.6%
Auditiva	0.8%	0.4%	0.7%	0.6%
Visual	8.1%	4.8%	2.8%	5.4%
Intelectual	0.6%	0.3%	0.3%	0.4%
Psicosocial	8.9%	5.3%	2.6%	5.9%
Otra. Especifique	1.1%	1.4%	0.6%	1.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Población LGBTI
 Nota: Los porcentajes no suman 100 porque las categorías no son mutuamente excluyentes

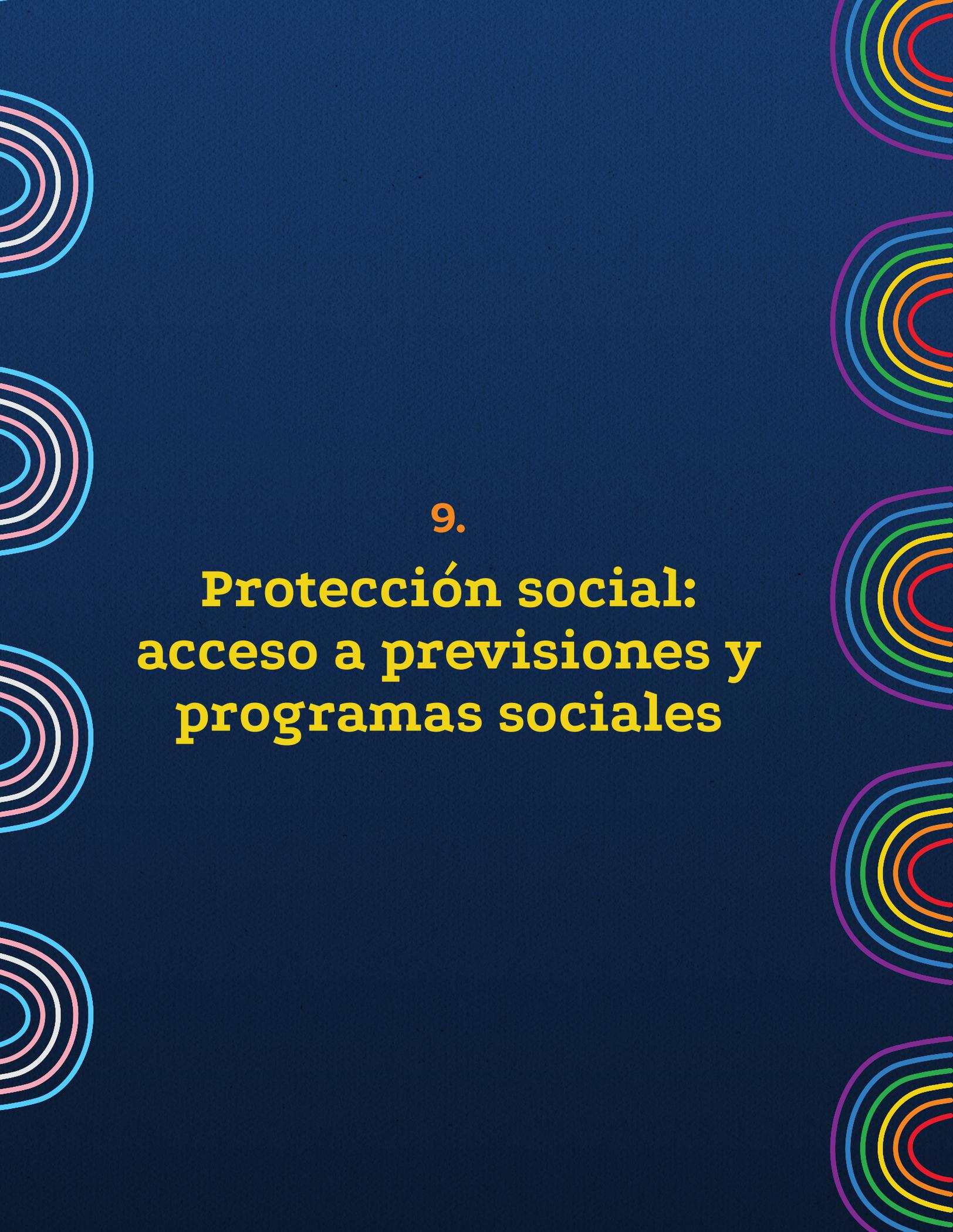
Las personas LGBTI nacidas en la República Dominicana reportaron una diferencia de 0.5% por encima de quienes nacieron en otros países (11.9%) y un patrón de distribución del tipo de discapacidad que es muy parecido, con predominio de la psicosocial y la visual.

Cuadro 8-11 República Dominicana. Porcentaje de personas según presencia y tipo de discapacidad, por país de nacimiento

TIPO DE DISCAPACIDAD	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Físico-motora	0.6%	0.9%	0.6%
Auditiva	0.6%	0.6%	0.6%
Visual	5.5%	3.7%	5.4%
Intelectual	0.4%	0.9%	0.4%
Psicosocial	5.9%	5.8%	5.9%
Otra. Especifique	1.1%	1.9%	1.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Población LGBTI
 Nota: Los porcentajes no suman 100 porque las categorías no son mutuamente excluyentes



The page features a dark blue background with decorative elements consisting of multiple concentric, semi-circular arcs in various colors (red, orange, yellow, green, blue, purple) arranged in a vertical column on both the left and right sides. The arcs are slightly offset from each other, creating a sense of depth and movement.

9.

**Protección social:
acceso a previsiones y
programas sociales**

Se exploró la protección social desde una concepción que parte de la responsabilidad de los Estados en proteger los derechos fundamentales de todas las personas, no solo de aquellas en situaciones de mayor vulnerabilidad. En ese orden se incluyó el acceso a servicios de salud, a pensión y programas sociales. Ya se ha hablado de salud en secciones precedentes; a continuación, se trata lo concerniente a las previsiones y los programas sociales.

9.1. Acceso a Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia

Antes de la ley 87-01 la responsabilidad del Estado respecto a pensiones se limitaba a quienes cotizaban a través del Instituto Dominicano de Seguridad Social (IDSS) a un sistema de pensiones con características de reparto; situación que cambió con la mencionada ley que en 2001 estableció el Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, que se basa en un mecanismo de capitalización individual. Este seguro, al igual que todo el Sistema Dominicano de Seguridad Social, debe contar con tres regímenes, a fin de garantizar la universalidad de la afiliación y el acceso a la seguridad de un ingreso monetario digno en circunstancias que limitan la inserción de las personas como población económicamente activa.

A la fecha, el régimen contributivo-subsidiado no está vigente, dejando sin protección a quienes ejercen trabajo por cuenta propia o en el sector informal. En lo que respecta al régimen subsidiado, lo implementado es un piloto que al 3 de marzo del 2020 había beneficiado a 6,953 personas mayores de 60 años. Por otro lado, el régimen contributivo, al 21 de marzo del

2021 contaba con 1,803,984 personas cotizando, que equivalen al 88.2% de quienes tienen empleo formal reportado por el Banco Central hasta diciembre 2020, y un 35% de la población económicamente activa reportada a la misma fecha.

Cabe destacar que existe un componente de este seguro del cual las personas LGBTI quedan automáticamente excluidas. Se trata de la posibilidad de obtener una pensión por sobrevivencia ante el fallecimiento de la pareja de vida. Esta situación está vinculada al no reconocimiento en el país de uniones civiles entre personas del mismo género, ni el reconocimiento de la identidad de género de las personas trans y no binarias.

En el caso de las personas LGBTI que respondieron la encuesta, 5.1 de cada 10 no cuenta con SVDS. Al comparar con datos nacionales, la generalidad de las personas respondientes queda por debajo de las 6.5 de cada 10 personas de población económicamente activa (PEA) que están desprotegidas del SVDS.

De quienes respondieron, la proporción restante se distribuye entre un 44.9% que está afiliada a una AFP, 2.2% que declaró contar con ahorros en el antiguo sistema de reparto²⁴ y un 1.7% que reporta disponer de otros mecanismos.

Los datos detallados por identidad muestran diferencias importantes. Resulta pertinente señalar que en el conjunto de colectivos por identidades, al comparar respecto a la cobertura de población con empleos formales, todas las identidades muestran proporciones inferiores de afiliación al SVDS; no obstante, tres reportaron proporciones inferiores a la media país de cotizantes para el SVDS entre la PEA; y estos fueron las mujeres trans (17.8%), los hombres trans (25.2%) y las mujeres bisexuales (31.9%); mientras que los gay (55.5%), los hombres bisexuales (46.4%) y las lesbianas (45.1%) son los colectivos con mayor acceso al SVDS.

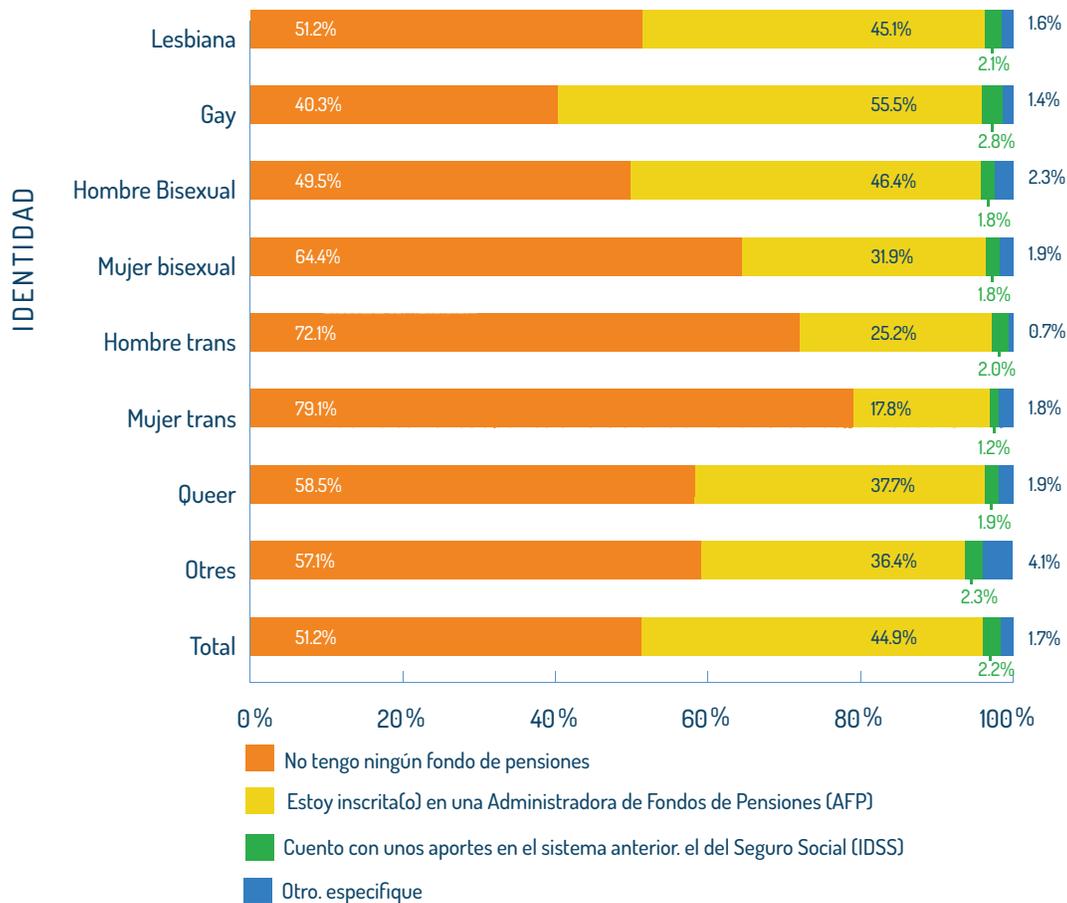
Al desglosar por sistemas aún vigentes, la afiliación

²⁴. Este dato está pendiente de revisión, ya que se identificó que personas que por su edad de entrada al mercado laboral no pudieron haber cotizado con el régimen reparto, se confundieron y seleccionaron esta opción.

al anterior régimen de reparto es menor a 2.8% para todas las identidades, aunque este es un dato a valorar con reserva, pues los resultados de su cruce con la edad llevan a pensar que pudo haber algo de confusión con este sistema que pueda inducir resultados mayores a los reales. El colectivo con mayor porcentaje de personas beneficiarias del mismo es el de quienes se identifican con otras identidades no detalladas en el estudio. Una vez más se muestra que el colectivo de personas trans es el que cuenta con menos protec-

ción, en este caso referido al SVDS, tanto para las AFP, como para el régimen de reparto. Alcanza un 79.1%, entre las mujeres trans, la proporción de quienes no tienen ningún medio de ahorro para su pensión en caso de vejez, discapacidad y sobrevivencia, así como al 72.1% de los hombres trans. En el otro extremo se encuentran los hombres gays, entre quienes la desprotección respecto al sistema previsional alcanza el 40.3% de quienes participaron en esta encuesta.

Gráfico 9-1. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por identidad



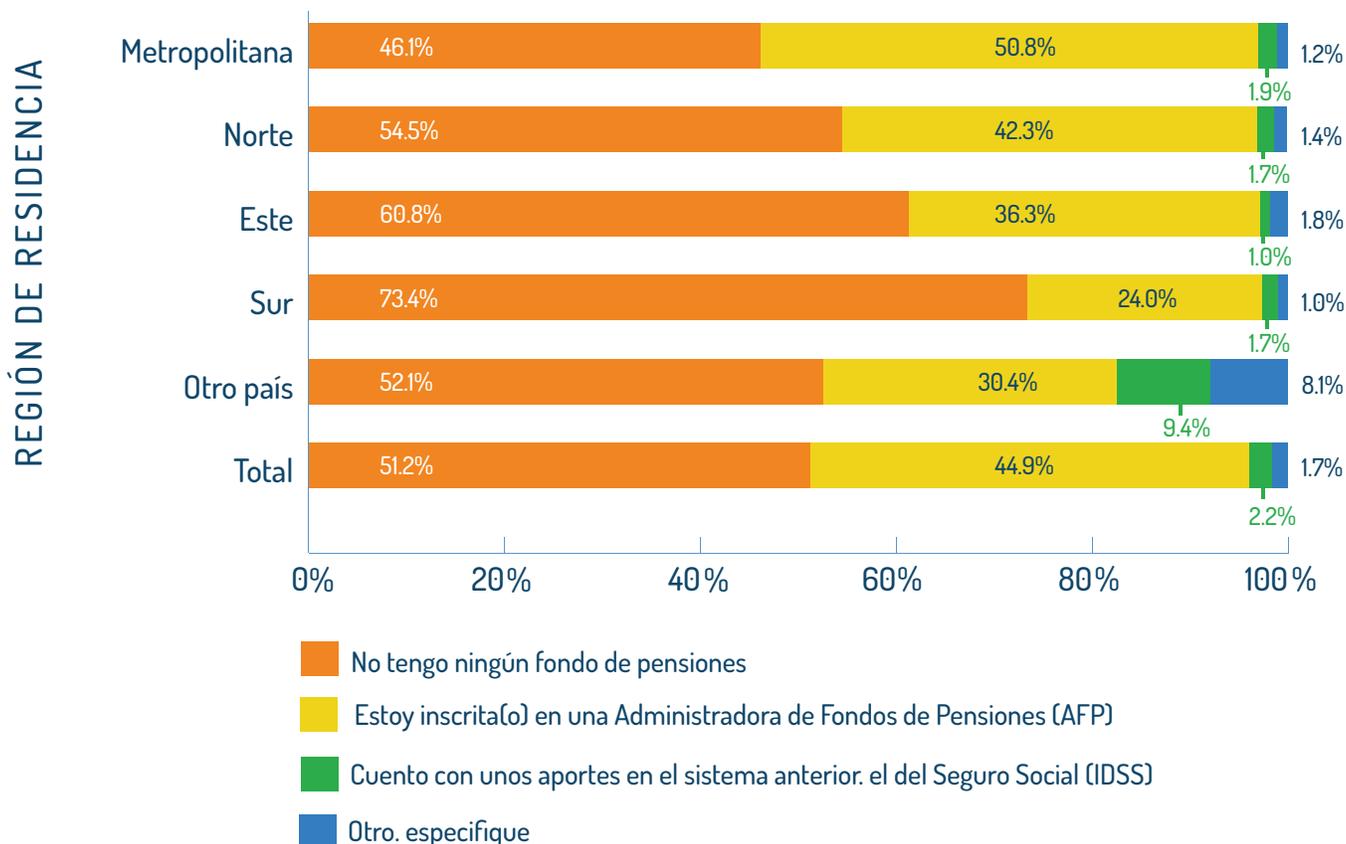
Las diferencias de acceso al SVDS, de las personas LGBTI que llenaron la encuesta, en función de la región de residencia son muy significativas y muestran un patrón que recuerda el Mapa de Desarrollo Humano Provincial (IDHp) del PNUD (2016), evidenciando mayor acceso en las regiones con predominio de

provincias con IDHp medio alto y alto. La región con mayor proporción de personas afiliadas a este seguro es la Metropolitana con 50.8%, seguida de la región Norte con 42.3%. Mientras, las regiones con presencia de provincias con IDH bajo son las que tienen mayor proporción de personas LGBTI en situación de despro-

tección respecto a pensiones por vejez, discapacidad y sobrevivencia, las regiones Sur (73.4%) y la región Este (60.8%). Según lo declarado en la encuesta, la mayor proporción de personas LGBTI con ahorros

para pensión en el antiguo régimen de reparto (9.4%) se localiza entre las personas que viven fuera del país. En este grupo, la mayoría (52.1%) no cuenta con SVDS.

Gráfico 9-2. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por región de residencia

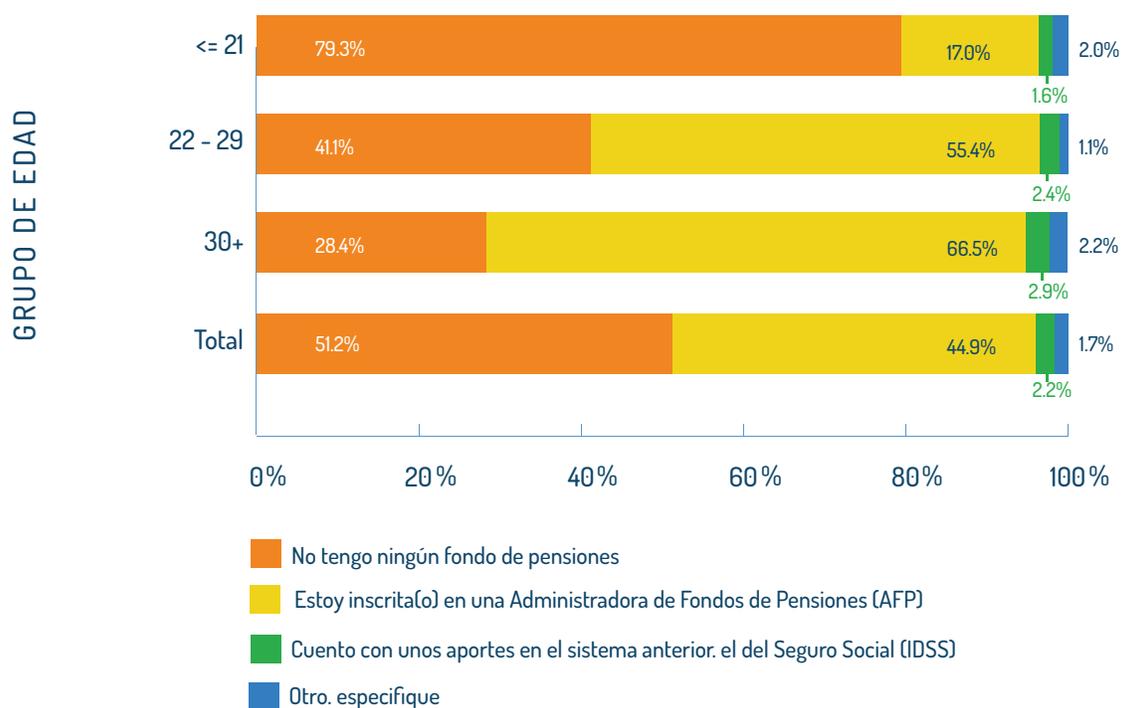


Desglosar el acceso al SVDS por grupos de edad, muestra que para este tema son importantes las vulnerabilidades que genera la intersección entre la edad e identificarse como persona LGBTI. La diferencia entre quienes tienen acceso al SVDS de las personas respondientes con 30 años o más (66.5%) y quienes

acceden entre 18 y 22 años (17.5%²⁵) es de 49 puntos porcentuales. Desde ya se evidencia la carencia de acceso a empleos formales en esta población joven, lo cual además contribuye a una entrada tardía al SVDS que repercute negativamente en los montos de pensiones que reciben las personas al jubilarse.

²⁵. No se tomó en cuenta quienes señalaron tener fondos disponibles en el sistema de reparto, pues debe ser resultado de una confusión de quienes respondieron. Pues quienes tienen entre 18 y 22 años no pudieron cotizar en un sistema inhabilitado para entrar nuevas personas a partir del 2001.

Gráfico 9-3. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Supervivencia, por región de grupo de edad.

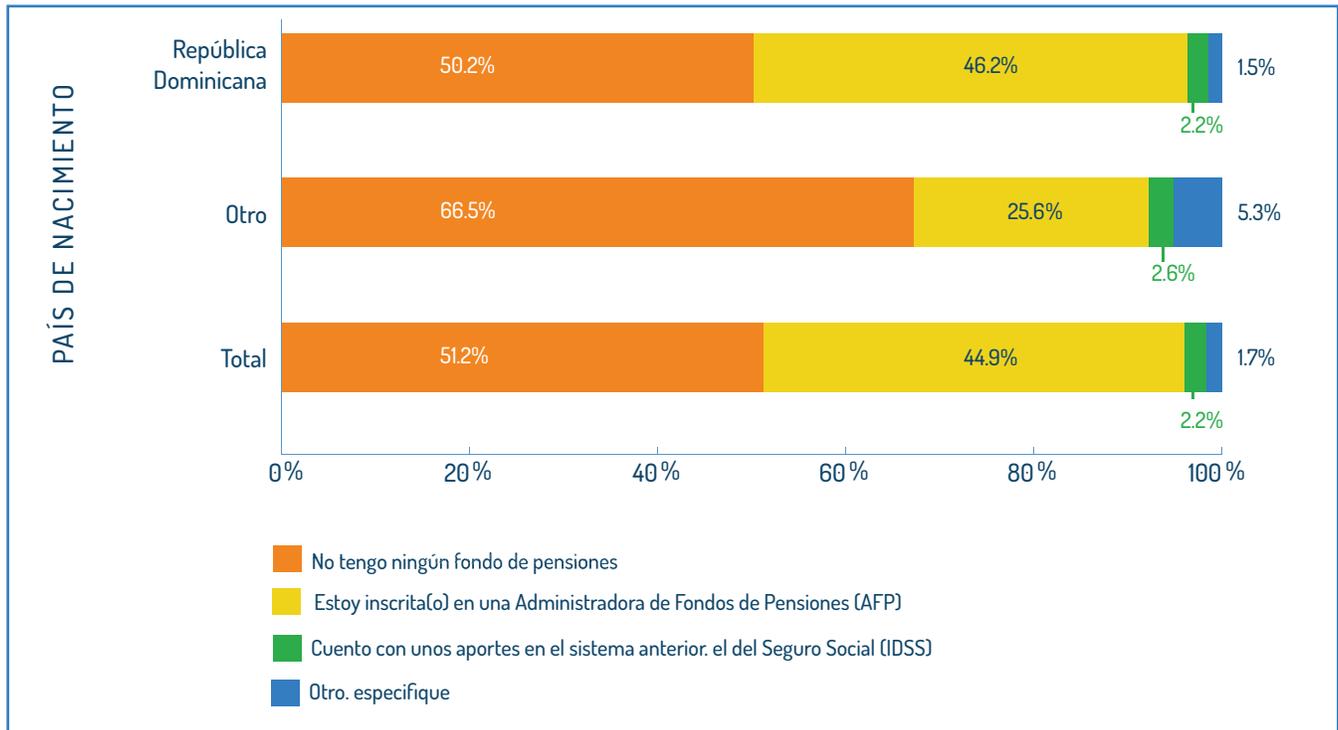


Las personas LGBTI que llenaron la encuesta, muestran distribuciones diferentes de acceso al Seguro de Vejez, Discapacidad y Supervivencia según el país en que nacieron. Los datos hablan de una brecha mayor entre quienes nacieron fuera (66.5%) que quienes

nacieron dentro del país (50.1%), a favor de las últimas, de quienes el 46.2% reportó contar con afiliación a una AFP, contra casi la mitad en quienes nacieron en otro país (25.6%).



Gráfico 9-4. República Dominicana. Porcentaje de personas según afiliación al Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, por país de nacimiento.



9.2. Acceso a Programas sociales

El Estado Dominicano ha generado diferentes mecanismos para proveer a la ciudadanía de programas sociales, algunos de los cuales tienen funciones exclusivamente asistencialistas; otros tratan de sentar bases que ayuden a impulsar el desarrollo de capacidades en las personas beneficiarias para que puedan ir superando las condiciones de pobreza en que se encuentran, condicionando el apoyo al cumplimiento del hogar o persona beneficiaria a ciertas corresponsabilidades. A los programas ya existentes, en el último año, a propósito de la pandemia por la COVID-19 fueron creados nuevos programas para apoyar a quienes fueron colocadas en suspensión o canceladas de sus trabajos; así como para gente trabajadora por cuenta propia que vieron sus negocios afectados por el cierre total de las actividades económicas no esenciales debido al estado de emergencia.

En la pregunta de la Encuesta Nacional LGBTI intere-

sada en esta temática, se enumeraron 14 programas sociales existentes, explorando la proporción de beneficiarias existente entre las personas que respondieron. En general el 72.1% de estas, no se beneficia de ningún programa social. Las personas LGBTI beneficiarias de programas sociales son proporcionalmente pocas, con excepción de uno de los programas, sin superar el 19% para ningún programa, en ningún grupo identitario. Los programas con mayor porcentaje de personas beneficiarias entre las respondientes fueron los vinculados a reducir el daño causado por la pandemia de COVID-19, es decir los programas FASE, Quédate en casa y Pa' ti, de los cuales el 17.0%, 3.6% y 1.6% reportaron haber recibido sus beneficios, respectivamente. De los programas anteriormente existentes, los que reflejan menor porcentaje de personas beneficiarias son los programas vinculados a educación "Incentivo a la Educación Superior (IES)" y "Bono Escolar Estudiando Progreso", en los que una minoría

equivalente a 1.2% reportó su recepción, seguidos del programa “Comer es primero” del que el 1.0% reportó haber estado recibiendo sus beneficios. Otros dos programas alcanzaron proporciones iguales a 0.9% entre quienes respondieron, se trata del BonoGas para hogares y el Bono Escolar Estudiando Progreso; el resto de los programas sus proporciones se quedan por debajo de un punto porcentual.

El programa Fondo de Asistencia Social al Empleado -FASE- en su primera versión está dirigido a personas con empleos formales que se encuentran formalmente suspendidas ante el Ministerio de Trabajo, a propósito de la crisis económica generadas por las medidas para contrarrestar el avance de las infecciones por SARS-COV-2. El denominado FASE2 funcionó hasta enero 2021 y tuvo como población meta a personas empleadas en empresas fundamentalmente pequeñas y medianas que han seguido operando con la pandemia. Entre las respuestas obtenidas a esta pregunta, se muestra diferencias en el acceso a sus beneficios, en función del colectivo según identidad. En ese orden, se reportó mayor porcentaje de personas entre gais (19.0%), lesbianas (18.1%), y otras identidades (18.0%); entre las personas bisexuales y personas queer se reportó de 13.7 a 15.8 % las beneficiarias de FASE. Y una vez más, es el colectivo trans el que accede menos, en este caso, los menos favorecidos fueron los hombres trans (11.6%), ya que entre las mujeres trans el 11.7% dijo ser beneficiaria de ese programa.

La situación se invierte, cuando el programa que se analiza es “Quédate en casa”, ya que para este programa es el colectivo trans el que reporta mayor registro y con mayor porcentaje de mujeres (11.0%) que hombres (10.9%) trans. Es oportuno señalar que ese programa está destinado a familias en situación de pobreza extrema que ya era beneficiaria de Progresando con Solidaridad (PROSOLI), cuyos beneficios fueron ampliados temporalmente durante la pandemia y las personas beneficiarias aumentadas, dando prioridad a hogares donde las cabezas de familia tienen más de 60 años y precondiciones de salud como VIH o Tuberculosis.

En cuanto al programa Pa’ Ti – Programa de Asistencia al Trabajador Independiente- ocurre algo similar, pues entre los 3 colectivos de identidad con más gente beneficiada se ubican personas queer (3.4%), con otras identidades (3.2%), junto a mujeres trans 3.1% y hombres trans 2.7%. En este caso, hombres bisexuales y gais son las identidades que les siguen en proporción de acceso a Pa’ Ti siendo 1.5% y 1.4% respectivamente quienes se benefician.

A continuación, se enumeran los otros programas relevando cual es el colectivo que se beneficia en “mayor” proporción:

- Personas Queer: Comer es primero (3.4%) y Bono Luz (2.2%); Incentivo a la Educación Superior (IES), Bonogas para Hogares y Bono Luz (2.3% cada uno respectivamente)
- Hombre bisexual: Bono Escolar Estudiando Progreso e IES (1.5% cada uno), Bonogas para Hogares (1.2%)
- Mujer trans: Comer es Primero (3.1%), Incentivo a la asistencia escolar (1.2%), Programa de ayudas sociales del Plan Social de la Presidencia (1.2%)
- Lesbiana y gay: IES (1.1 y 1.4%)
- Hombre trans: Bono Escolar Estudiando Progreso y Comer es primero (1.4% cada uno)
- Otros: en general la proporción de 1.8% de esta población es un valor que se repite para documentar quienes tienen acceso a los programas: Comer es Primero, Bono Escolar Estudiando Progreso, Bonogas para Hogares, Bono luz e Incentivo a la asistencia escolar.

Cuadro 9-1 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por identidad.

BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ESTATAL	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Ninguno	71.7%	71.0%	71.4%	75.4%	68.0%	70.6%	71.3%	71.0%	72.1%
FASE	18.1%	19.0%	16.6%	13.7%	11.6%	11.7%	15.8%	18.0%	17.0%
Quédate en casa	3.3%	2.9%	2.9%	4.1%	10.9%	11.0%	2.6%	3.2%	3.6%
Pa' Ti	1.3%	1.6%	2.2%	0.9%	2.7%	3.1%	3.4%	3.2%	1.6%
Incentivo a la Educación Superior (IES)	1.1%	1.4%	1.5%	0.8%	0.0%	0.0%	2.3%	1.4%	1.2%
Comer es Primero	0.5%	1.0%	1.0%	0.7%	1.4%	3.1%	3.4%	1.8%	1.0%
Bono Escolar Estudiando Progreso	0.5%	0.9%	1.5%	0.8%	1.4%	0.6%	1.9%	1.8%	0.9%
Bonogas para Hogares	0.5%	0.7%	1.2%	1.0%	0.7%	0.6%	2.3%	1.8%	0.9%
Bono luz	0.4%	0.8%	0.8%	0.8%	0.7%	0.6%	2.3%	1.8%	0.8%
Incentivo a la asistencia escolar	0.6%	0.4%	1.0%	0.5%	0.7%	1.2%	1.5%	1.8%	0.6%

BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ESTATAL	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Programa de ayudas sociales del Plan Social de la Presidencia	0.1%	0.3%	0.1%	0.4%	0.7%	1.2%	0.0%	0.5%	0.3%
Suplemento Alimenticio del Programa de Protección a la Vejez en Extrema Pobreza	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.8%	1.4%	0.1%
Incentivo a la Policía Preventiva	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
Incentivo a los Alistados de la Armada de la Rep. Dominicana	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Bonogas para choferes	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%
Otro. Especifique	2.6%	2.0%	2.3%	2.4%	1.4%	0.0%	3.8%	1.8%	2.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

A continuación, se estudia la distribución en las regiones del acceso a los programas sociales. Y se inicia por resaltar la paradoja que representa que es en la región Sur, la región donde confluyen más provincias con desarrollo humano bajo, donde las personas LGBTI de la encuesta, reportaron menos acceso a los programas sociales, pues el 74.6% dijo no tener acceso a ninguno de los programas existentes. Resulta más coherente, que el Este, la segunda región con provincias con bajo nivel de IDH sea la que tenga la mayor proporción de personas que respondieron que registran acceso a estos programas. Es la región con mayor proporción de personas que reportan ser beneficiarias de FASE (22.4%), Bonogas para Hogares (1.6%) y Bono luz (1.8%). No obstante, la distribución porcentual de

quienes respondieron la encuesta en el Sur, posiciona esa región con mayoría en cuanto a quienes se benefician de los programas Quédate en casa (4.6%), Pa' Ti (3.1%), Comer es primero (2.9%) y el Suplemento Alimenticio del Programa de Protección a la Vejez en Extrema Pobreza (0.2%).

Como era de esperar, el acceso a programas sociales de quienes respondieron y viven fuera del país es bajo, sin embargo, resulta algo sorprendente que el 8.2% de estas personas haya reportado beneficiarse de programas como FASE (4.3%), Quédate en casa (2.0%), y otros 10 programas con proporciones iguales o inferiores a 2.0%.

Cuadro 9-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por región de residencia.

BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ESTATAL	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Ninguno	71.3%	71.4%	64.5%	74.6%	88.4%	72.1%
FASE	18.3%	17.6%	22.4%	8.0%	4.3%	17.0%
Quédate en casa	3.7%	3.7%	3.1%	4.6%	2.0%	3.6%
Pa' Ti	1.6%	1.5%	1.8%	3.1%	1.1%	1.6%
Incentivo a la Educación Superior (IES)	1.2%	1.1%	1.2%	2.2%	0.7%	1.2%
Comer es Primero	0.8%	0.8%	1.0%	2.9%	1.3%	1.0%
Bono Escolar Estudiando Progreso	0.7%	1.3%	1.4%	1.5%	0.9%	0.9%
Bonogas para Hogares	0.5%	1.2%	1.6%	1.5%	1.3%	0.9%
Bono luz	0.4%	1.2%	1.8%	1.0%	1.3%	0.8%
Incentivo a la asistencia escolar	0.4%	0.8%	0.8%	0.7%	1.1%	0.6%
Programa de ayudas sociales del Plan Social de la Presidencia	0.4%	0.1%	0.4%	0.0%	0.4%	0.3%
Suplemento Alimenticio del Programa de Protección a la Vejez en Extrema Pobreza	0.0%	0.1%	0.0%	0.2%	0.4%	0.1%
Incentivo a la Policía Preventiva	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%
Incentivo a los Alistados de la Armada de la Rep. Dominicana	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%
Bonogas para choferes	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Otro. Especifique	1.9%	1.9%	3.9%	3.1%	3.1%	2.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En cuanto a las diferencias de acceso a programas sociales por grupos de edad, resalta el grupo de 22 a 29 años, por ser el que reporta mayor proporción de gente que se beneficia de los programas estudiados (32.2%) a nivel general. De igual manera, este grupo etario es el que muestra una mayor proporción de participantes para los programas FASE (22.2%) e Incentivo a la Educación Superior (2.0%). Correspondiendo ese lugar a las personas de 18 a 21 años en los programas Quédate en casa (4.5%), Bono Escolar

Estudiando Progreso (2.0%), Bonogas para Hogares (1.9%), Bono luz (1.7%), Comer es Primero (1.4%), Incentivo a la asistencia escolar (1.2%); aunque de manera global, este es el grupo de edad en que el mayor porcentaje de participantes declararon no tener acceso a ninguno de los programas (79.1%). El caso de quienes respondieron y tienen 30 años o más, sólo evidenciaron predominio proporcional, respecto al programa Pa' Ti (2.2%).

Cuadro 9-3 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, por grupo de edad.

BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ESTATAL	GRUPO DE EDAD (AÑOS)			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Ninguno	79.1%	67.8%	69.1%	72.1%
FASE	7.9%	22.2%	21.4%	17.0%
Quédate en casa	4.5%	3.0%	3.2%	3.6%
Pa' Ti	1.2%	1.6%	2.2%	1.6%
Incentivo a la Educación Superior (IES)	0.7%	2.0%	0.9%	1.2%
Comer es Primero	1.4%	0.7%	0.9%	1.0%
Bono Escolar Estudiando Progreso	2.0%	0.5%	0.2%	0.9%
Bonogas para Hogares	1.9%	0.2%	0.4%	0.9%
Bono luz	1.7%	0.3%	0.4%	0.8%
Incentivo a la asistencia escolar	1.2%	0.3%	0.3%	0.6%
Programa de ayudas sociales del Plan Social de la Presidencia	0.4%	0.3%	0.2%	0.3%
Suplemento Alimenticio del Programa de Protección a la Vejez en Extrema Pobreza	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%
Incentivo a la Policía Preventiva	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%
Incentivo a los Alistados de la Armada de la Rep. Dominicana	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%
Bonogas para choferes	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Otro. Especifique	2.3%	2.2%	2.2%	2.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

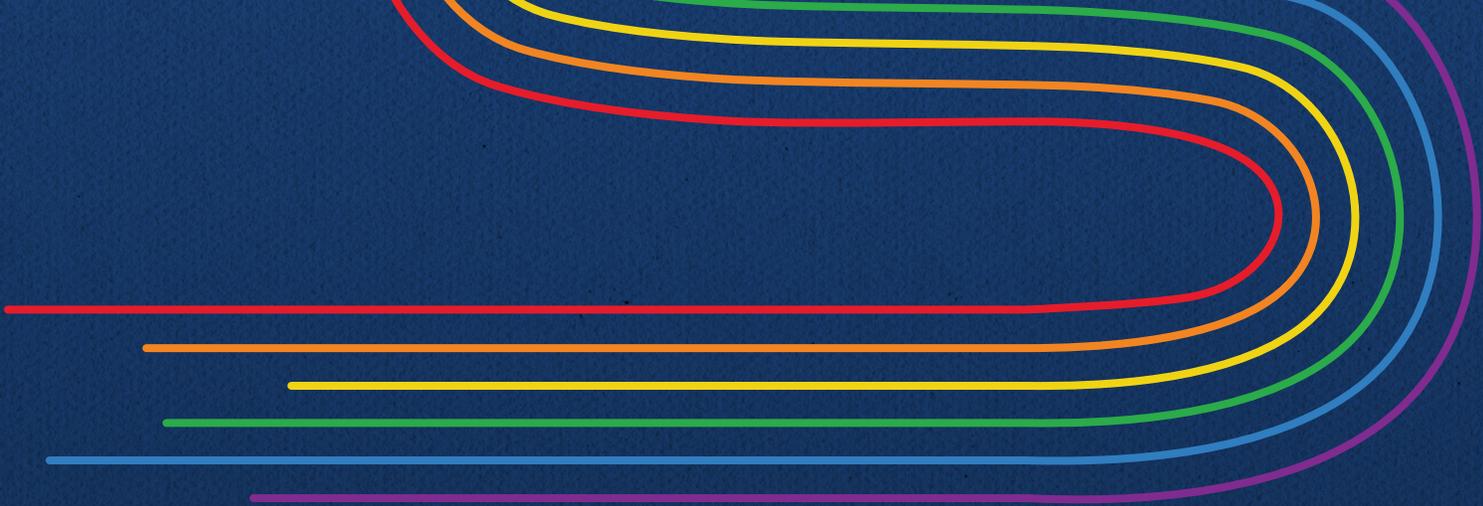
Al estudiar la distribución al interior de los grupos según lugar de nacimiento se evidencia que, en general, la población LGBTI nacida en RD tiene mayor acceso a los programas sociales que quienes nacieron en otros países. Y ese patrón se mantiene para todos los programas excepto para aquellos que corresponden al Plan Social de la Presidencia. Como en los cuadros anteriores, se muestra que el programa que tiene

mayor proporción de personas beneficiarias es FASE. Sin embargo, resulta pertinente precisar que los requisitos establecidos para el acceso a los programas de protección social excluyen a toda persona (LGBTI o no) que haya migrado en situación irregular y/o sin documentos, independientemente de las condiciones socioeconómicas en que viva.

Cuadro 9-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según recepción de beneficios de programas estatales en los últimos 5 años, según país de nacimiento, 2021

BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ESTATAL	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Ninguno	71.4%	81.4%	72.1%
FASE	17.5%	9.8%	17.0%
Quédate en casa	3.7%	1.7%	3.6%
Pa' Ti	1.7%	1.3%	1.6%
Incentivo a la Educación Superior (IES)	1.3%	0.0%	1.2%
Comer es Primero	1.0%	1.3%	1.0%
Bono Escolar Estudiando Progreso	0.9%	0.9%	0.9%
Bonogas para Hogares	0.9%	1.1%	0.9%
Bono luz	0.8%	1.3%	0.8%
Incentivo a la asistencia escolar	0.6%	1.3%	0.6%
Programa de ayudas sociales del Plan Social de la Presidencia	0.3%	0.4%	0.3%
Suplemento Alimenticio del Programa de Protección a la Vejez en Extrema Pobreza	0.1%	0.4%	0.1%
Incentivo a la Policía Preventiva	0.0%	0.2%	0.1%
Incentivo a los Alistados de la Armada de la Rep. Dominicana	0.0%	0.2%	0.0%
Bonogas para choferes	0.0%	0.2%	0.0%
Otro. Especifique	2.0%	4.5%	2.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI



10.

Participación social, política y religiosa



10.1. Contexto nacional

La movilización de las personas LGBTI ha sido fundamental en el proceso de reconocimiento de sus derechos como personas ciudadanas. En tal virtud como parte de la encuesta se preguntó a las personas participantes sobre diversas formas de participación que incluyen la votación en las elecciones, asistencia a actividades y denominación religiosa con la que se identifica. En el presente capítulo se analizan los resultados obtenidos.

10.2. Participación electoral

La votación de la ciudadanía es la condición más elemental del funcionamiento democrático de un país, permite además que las personas puedan elegir entre candidatas y candidatos que representen sus puntos de vista e impulsen las reformas que consideran necesarias. En el país durante el 2020 se realizaron tres procesos de votaciones, el primero en el mes de febrero buscaba elegir autoridades municipales, pero fue suspendido pues en plenas votaciones se produjeron serias dificultades con el sistema informático.

El segundo proceso fue uno de tipo extraordinario para sustituir el anterior de febrero y se realizó en el mes de marzo del 2020. El tercer proceso electoral se realizó en el mes de julio para elegir al Congreso y a la nueva Presidencia de la República Dominicana.

Las personas que completaron la encuesta muestran un grado de abstención inferior al registrado a nivel nacional durante las elecciones del pasado año²⁶, cuando se preguntó si votaron en los procesos electorales ocurridos en la República Dominicana durante el año 2020, casi un tercio (32.0%) dijo que no lo hizo. Como muestran los datos regularmente en el país el porcentaje de quienes reportan haber votado en las elecciones presidenciales (64.1%) es mayor que en

las elecciones municipales (48.5%) y congresuales (47.4%).

Los resultados evidencian niveles superiores de participación en las elecciones presidenciales entre las personas que llenaron la encuesta con relación al resto del país, en cambio, niveles similares en las elecciones municipales e inferiores en las elecciones congresuales.

El análisis de la participación electoral por grupos de identidad muestra mayores porcentajes de abstención entre hombres trans (44.9%) y mujeres bisexuales (39.0%), siendo también elevada entre los otros (38.7%) y entre las mujeres trans (36.2%). El menor porcentaje de abstención se presenta entre los Gay (26.1%). Estos últimos registran porcentajes superiores al 55% en todas las elecciones del año 2020, reportando un 70% en las elecciones presidenciales. Es importante destacar la reducida participación de hombres trans en las elecciones congresuales, poco más de uno de cada cuatro (26.5%) dice haber votado en estas elecciones que se celebraron en julio del 2020.

26. La abstención en las elecciones municipales de marzo fue del 50.87%, mientras en las presidenciales de julio alcanzó un 44.71%. Fuente: Junta Central Electoral www.jce.gob.do

Cuadro 10-1 República Dominicana.: Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por identidad, 2021.

VOTO EN LAS PASADAS ELECCIONES	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Presidenciales (julio)	62.2%	70.0%	65.3%	57.5%	49.0%	55.8%	61.5%	59.4%	64.1%
Municipales (febrero y/o marzo)	43.4%	55.5%	51.5%	41.1%	30.6%	49.1%	49.4%	37.8%	48.5%
Congresuales (julio)	40.5%	55.6%	51.2%	39.0%	26.5%	46.6%	47.9%	39.2%	47.4%
En ninguna	33.8%	26.1%	30.8%	39.1%	44.9%	36.2%	34.3%	38.7%	32.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas que participaron en la encuesta y dijeron residir en la región Este son quienes registran mayores porcentajes de abstención (40.2%) de todo el país, seguidas por las de la región Sur (30%), la Norte (29.5%) y con menor porcentaje la Metropolitana (28.1%). En sentido opuesto, el mayor porcentaje de personas

que dijeron ir a votar en las elecciones presidenciales y congresuales se observan en la región Metropolitana (68.5% y 52.0% respectivamente), mientras en la región Sur un porcentaje superior al resto indica haber votado en las elecciones municipales (56.4%).

Cuadro 10-2 República Dominicana. Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por región de residencia, 2021.

VOTO EN LAS PASADAS ELECCIONES	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Presidenciales (julio)	68.5%	66.0%	54.2%	65.4%	26.0%	64.1%
Municipales (febrero y/o marzo)	51.0%	50.5%	43.3%	56.4%	16.3%	48.5%
Congresuales (julio)	52.0%	47.1%	39.6%	49.6%	14.5%	47.4%
En ninguna	28.1%	29.5%	40.2%	30.0%	70.2%	32.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas que completaron la encuesta en los grupos de edad de los extremos (21 o menos y 30 o más años) dicen más que aquellas entre 22 y 29 años no haber votado en ninguna de las elecciones realizadas durante el 2020, sin embargo, en el grupo de edad más joven este porcentaje es mucho más elevado.

El grupo 22 a 29 años (74.0%) es el que registra mayor porcentaje que dice haber votado en las elecciones presidenciales, seguido por el grupo de 30 y más años (70.3%) y finalmente el grupo de 21 y menos años que registra la menor participación (48.5%).

En el mismo orden de ideas, se observa que alrededor de un tercio de las personas de 21 o menos años dijo haber votado en las elecciones municipales (34.7%) o en las congresuales (32.7%), mientras entre las de 22 años en adelante lo dicen más de 55% en todos los casos.

La promoción de la participación electoral de las personas LGBTI más jóvenes se presenta como un reto importante de cara al futuro, pero no sólo en las elecciones sino en los procesos de selección de las personas que se postulan a los cargos elegibles.

Cuadro 10-3 República Dominicana. Porcentaje de personas que votaron en las pasadas elecciones de febrero, marzo y julio del 2020, por grupo de edad, 2021

VOTO EN LAS PASADAS ELECCIONES	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
Presidenciales (julio)	48.5%	74.0%	70.3%	64.1%
Municipales (febrero y/o marzo)	34.7%	56.5%	55.3%	48.5%
Congresuales (julio)	32.7%	54.7%	56.6%	47.4%
En ninguna	47.9%	21.5%	26.3%	32.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

10.3. Participación en actividades sociales

Una primera forma de participación por la que se preguntó en la encuesta se refiere a la participación en un conjunto de actividades referidas tanto a reclamos sociales generales de la sociedad dominicana como a demandas específicas de la población LGBTI. En tal virtud, se observa que casi la mitad (48.6%) de las personas que llenaron la encuesta dijo haber participado en las protestas de la Plaza de la Bandera a raíz de la suspensión de las elecciones municipales en febrero de 2020, siendo esta la actividad que muestra mayor grado de participación.

Las personas que se identifican como mujer bisexual (56.8%) reportan el porcentaje más elevado de participación en estas protestas, le siguen las personas

queer (54.7%) y hombres bisexuales (49.6%). En cambio, entre las personas trans se reportan los menores niveles de participación: menos de un tercio de los hombres trans (31.3%) y apenas una de cada cuatro mujeres trans (25.2%) dice haber asistido a la Plaza de la Bandera.

En comparación con el porcentaje que dice haber asistido a la Plaza de la Bandera, son menos quienes dicen haber participado de la caravana del orgullo LGBTI (27.3%) o haberse incorporado en marchas por derechos de la mujer o comunidad LGBTI (16.3%). Lo propio se observa con respecto a la marcha verde (16.0%).

Se observa que las personas trans reportan un mayor grado de participación en las actividades específicas de la población LGBTI que las personas del resto de las identidades. En este sentido, 55.8% de las mujeres trans y 45.6% de los hombres dice haber asistido alguna vez a la caravana del orgullo LGBTI. Asimismo, 34.4% de las mujeres trans dijo que alguna vez asistió a marchas por los derechos de la mujer o de la comunidad LGBTI, siendo este el mayor porcentaje de participación en estas actividades indicado.

Las diferencias de participación entre las personas de diversas identidades pueden estar apuntando a los mayores niveles de exposición pública de las actividades por las que se preguntó, mientras las protestas en la Plaza de la Bandera congregaron a amplios sectores de toda la sociedad, las actividades específicas de la población LGBTI suponen un mayor grado de exposición de la identidad de las personas y por ende mayores probabilidades de ser víctimas de discriminación o violencia.

Cuadro 10-4 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por identidad, 2021.

ALGUNAS ACTIVIDADES SOCIALES	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Protestas en la plaza de la Bandera por elecciones, cacerolazos	44.8%	46.8%	49.6%	56.8%	31.3%	25.2%	54.7%	47.9%	48.6%
Otro	27.3%	33.1%	37.3%	28.5%	31.3%	23.9%	27.9%	38.2%	31.3%
Caravana del orgullo LGBTI	36.2%	29.0%	13.6%	19.4%	45.6%	55.8%	37.4%	19.8%	27.3%
Marchas por derechos de la mujer o comunidad LGBTI	21.7%	12.4%	8.5%	18.0%	25.9%	34.4%	27.5%	19.4%	16.3%
Marcha Verde	16.0%	16.5%	13.2%	15.4%	18.4%	15.3%	21.5%	15.2%	16.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La participación que reportan las personas que llenaron la encuesta es más elevada en las regiones Metropolitana y Sur que en el resto del país. Como cabría esperar el porcentaje que dice haber asistido a la Plaza de la Bandera es considerablemente mayor en la región Metropolitana (57.3%) que es donde se ubica esta plaza.

Las personas que dijeron residir en otros países también indicaron mayores porcentajes de participación en actividades de la población LGBTI.

Cuadro 10-5 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por región de residencia.

ALGUNAS ACTIVIDADES SOCIALES	REGIÓN DE RESIDENCIA					Total
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	
Protestas en la plaza de la Bandera por elecciones, cacerolazos	57.3%	37.8%	34.5%	45.8%	32.2%	48.6%
Otro. Especifique:	26.7%	38.0%	39.0%	29.8%	39.1%	31.3%
Caravana del orgullo LGBTI	29.2%	22.6%	23.6%	29.1%	31.1%	27.3%
Marchas por derechos de la mujer o comunidad LGBTI	16.6%	13.5%	15.6%	18.4%	22.6%	16.3%
Marcha Verde	16.0%	16.0%	12.9%	16.2%	18.6%	16.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Otro aspecto por considerar en la participación más elevada en las actividades de la Plaza de la Bandera es la composición por grupos de edad de las personas que llenaron la encuesta. Como se ha mostrado, la mayor parte de las personas que llenaron la encuesta se encuentran por debajo de los 30 años (73.6%) y estas protestas congregaron en particular a las personas más jóvenes.

En el tenor indicado, se observan mayores porcentajes de participación en las protestas de la Plaza de la Bandera entre las personas menores de 30 años,

en particular, entre aquellas con edades entre los 22 y 29 años (52.6%). En cambio, entre las personas de 30 y más años la participación reportada se reduce (40.6%).

No obstante, cuando responden con respecto a la participación en la caravana del orgullo LGBTI las personas de 21 y menos años (20.1%) indicaron en menor medida que las de 22 a 29 años (30.5%) y aún menos que las mayores de 30 años (32.2%) han asistido alguna vez.

Cuadro 10-6 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por grupo de edad.

ALGUNAS ACTIVIDADES SOCIALES	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y más	Total
Protestas en la plaza de la Bandera por elecciones, cacerolazos	50.3%	52.6%	40.6%	48.6%
Otro. Especifique:	32.5%	27.5%	35.4%	31.3%
Caravana del orgullo LGBTI	20.1%	30.5%	32.2%	27.3%
Marchas por derechos de la mujer o comunidad LGBTI	15.5%	16.9%	16.3%	16.3%
Marcha Verde	11.8%	16.1%	21.4%	16.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Se buscó conocer las diferencias en la participación entre las personas LGBTI nacidas en la República Dominicana y las nacidas en el extranjero. Se observa una mucho mayor participación en las protestas de la Plaza de la Bandera entre las personas nacidas en el

país (50.0%) que entre quienes nacieron en el extranjero (28.8%). En cambio, las personas que respondieron la encuesta y dicen haber nacido en el extranjero también reportan más participación en la caravana del orgullo LGBTI (32.2%).

Cuadro 10-7 República Dominicana. Porcentaje de personas que han participado en algunas actividades sociales, por país de nacimiento.

ALGUNAS ACTIVIDADES SOCIALES	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Protestas en la plaza de la Bandera por elecciones, cacerolazos	50.0%	28.8%	48.6%
Otro. Especifique:	30.6%	42.0%	31.3%
Caravana del orgullo LGBTI	27.0%	31.1%	27.3%
Marchas por derechos de la mujer o comunidad LGBTI	16.2%	16.6%	16.3%
Marcha Verde	16.4%	10.4%	16.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

10.4. Participación en organizaciones

Se preguntó a las personas en torno a su participación en organizaciones de diversa índole. Se observa que poco más de tres de cada cuatro (76.5%) dijo no ser parte de organización alguna, mientras algo menos de uno de cada doce (7.3%) indicó estar afiliada a un club deportivo o cultural y una proporción similar a alguna ONG LGBTI. Es importante señalar que hay una mayor relación con las organizaciones LGBTI, a través de las actividades que se llevan a cabo y de la asistencia que reciben, no como integrantes de las mismas, dejando entrever que no prima un sentimiento de pertenencia a las mismas.

En el mismo orden una persona de cada veinte (5.9%) dijo pertenecer a algún partido político. La participación en ONG's no LGBTI registró una incidencia similar (5.2%), mientras apenas 0.9% dijo ser parte de alguna asociación de padres y amigos de la escuela, lo que se relaciona con el reducido porcentaje de personas que dijeron tener hijos.

Los porcentajes de participación en las organizaciones sobre las que se preguntó varían entre las personas de distintas identidades, aunque en general las personas trans, tanto hombres como mujeres, reportaron más

que el resto participar de alguna organización, en especial, en las organizaciones LGBTI.

Las mujeres trans muestran un patrón de participación particular, pues dicen en mayor medida que el resto de las personas participar en ONG 's no LGBTI, partidos políticos (9.2%) y juntas de vecinos (8.6%). Las mujeres bisexuales (17.4%) reportaron el menor porcentaje de participación en organizaciones entre todas las personas que llenaron la encuesta. Aunque su diferencia con los gais (24.1%) es reducida. Las Lesbianas (23.1%) son la segunda identidad con menos participación. Esto señala un patrón entre las mujeres a una participación más reducida.

Los resultados de la encuesta indican una reducida participación en las organizaciones LGBTI de las personas bisexuales, así sólo 5.8% de las mujeres y 3.8% de los hombres bisexuales señala pertenecer a alguna de estas organizaciones.

Las personas gais son los terceros con menor participación en organizaciones sin fines de lucro dedicadas a las demandas de las personas LGBTI.

Cuadro 10-8 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por identidad.

AFILIACIÓN ALGUNA ORGANIZACIÓN	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Ninguna	76.9%	75.9%	74.7%	82.6%	58.5%	54.0%	74.0%	73.3%	76.5%
Club deportivo o cultural	7.1%	7.7%	9.0%	5.5%	6.8%	8.0%	8.7%	8.8%	7.3%
Organización LGBTI	7.2%	6.4%	3.6%	5.8%	23.1%	22.7%	9.4%	9.2%	7.0%
Partido Político	5.2%	6.6%	8.5%	3.5%	6.8%	9.2%	3.8%	7.8%	5.9%

AFILIACIÓN ALGUNA ORGANIZACIÓN	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Organización sin Fines de Lucro No LGBTI	3.7%	5.9%	6.4%	3.2%	5.4%	9.8%	8.7%	6.0%	5.2%
Junta de vecinos	2.4%	4.3%	6.4%	2.4%	8.2%	8.6%	3.8%	5.1%	4.0%
Asociación de padres y madres de la escuela	1.2%	0.5%	1.4%	1.0%	0.7%	0.6%	1.1%	2.8%	0.9%
Otras organizaciones. Especifique	0.7%	0.5%	1.0%	0.4%	0.7%	0.0%	0.8%	2.3%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Cuando se analiza la participación en organizaciones en función de la región en la que residen las personas que llenaron la encuesta, se observan menores porcentajes de participación en las regiones Metropolitanas y Norte, 78.2% y 77.1% respectivamente dijo no

pertenecer a organización alguna. En sentido opuesto, en la región Sur del país (64.4%) quienes dicen no participar representan el porcentaje más bajo, lo que indica una mayor participación.

Cuadro 10-9 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen alguna organización, por región de residencia.

AFILIACIÓN ALGUNA ORGANIZACIÓN	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Ninguna	78.2%	77.1%	72.7%	64.4%	73.6%	76.5%
Club deportivo o cultural	6.8%	7.6%	7.2%	10.2%	7.6%	7.3%
Organización LGBTI	6.6%	4.6%	10.9%	10.2%	13.6%	7.0%
Partido Político	5.3%	7.0%	4.7%	9.0%	5.1%	5.9%
Organización sin Fines de Lucro No LGBTI	4.8%	4.2%	6.0%	10.2%	6.9%	5.2%
Junta de vecinos	3.6%	4.9%	2.7%	4.8%	4.0%	4.0%
Asociación de padres y madres de la escuela	0.8%	1.2%	0.6%	1.2%	0.7%	0.9%
Otras organizaciones. Especifique	0.5%	0.7%	0.6%	0.2%	1.6%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La participación en organizaciones se incrementa entre las personas de más edad, así en el grupo de 21 o menos años el 82.4% dice no participar en ninguna organización, mientras en el grupo 22 a 29 años lo dijo un 78.1% y entre quienes son mayores de 30 años lo indicó 66.2%.

La participación de personas LGBTI en organizaciones que representan sus intereses es también menor entre quienes poseen edades menores a los 30 años. En este sentido, entre las personas de 21 o menos años 6.5% dice participar en este tipo de organizaciones, mientras entre quienes tienen de 22 a 29 años el 6.1% dijo lo mismo.

Cuadro 10-10 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por grupo de edad.

AFILIACIÓN ALGUNA ORGANIZACIÓN	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
Ninguna	82.4%	78.1%	66.2%	76.5%
Club deportivo o cultural	6.8%	5.9%	9.9%	7.3%
Organización LGBTI	6.5%	6.1%	9.2%	7.0%
Partido Político	2.8%	6.5%	9.0%	5.9%
Organización sin Fines de Lucro No LGBTI	2.9%	4.7%	8.9%	5.2%
Junta de vecinos	1.7%	3.4%	7.9%	4.0%
Asociación de padres y madres de la escuela	0.3%	0.7%	2.0%	0.9%
Otras organizaciones. Especifique	0.6%	0.5%	0.8%	0.6%
Otras organizaciones. Especifique	0.6%	0.5%	0.6%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El porcentaje de personas nacidas en el país que dicen no participar en organizaciones (76.3%) es ligeramente inferior al de quienes han nacido en el extranjero

(79.1%), sin embargo, el primer grupo registra mayor participación en partidos políticos (6.1% contra 3.0%).

Cuadro 10-11 República Dominicana. Porcentaje de personas que pertenecen a alguna organización, por país de nacimiento.

AFILIACIÓN ALGUNA ORGANIZACIÓN	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Ninguna	76.3%	79.1%	76.5%
Club deportivo o cultural	7.3%	6.6%	7.3%
Organización LGBTI	6.9%	9.6%	7.0%
Partido Político	6.1%	3.0%	5.9%
Organización sin Fines de Lucro No LGBTI	5.2%	4.5%	5.2%
Junta de vecinos	4.0%	3.4%	4.0%
Asociación de padres y madres de la escuela	0.9%	1.1%	0.9%
Otras organizaciones. Especifique	0.6%	1.3%	0.6%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

10.5. Afiliación religiosa

La afiliación religiosa es importante en la vida de las personas en la medida que supone ser parte de redes de apoyo social y emocional frente a las dificultades cotidianas, pero también puede permitir un mayor sentido de

pertenencia y aceptación. Tres de cada cuatro personas LGBTI que completaron la encuesta dicen considerarse parte de algún credo religioso, mientras sólo uno de cada diez dice ser ateo (9.0%) y otro 17.1% se considera agnóstico.

Las personas que se consideran creyentes sin religión (37.3%) son las de mayor incidencia, seguidas por quienes dijeron considerarse católicas que representan un cuarto de quienes respondieron la encuesta. Es importante destacar el reducido porcentaje de personas LGBTI que dijeron considerarse de alguna religión no católica, apenas un 6.2% lo dijo. Si se tiene en cuenta que estos grupos religiosos representan porcentajes mucho mayores en la población general, es posible suponer que la reducida afiliación registrada puede relacionarse con mayores niveles de rechazo percibidos en estas iglesias.

Que la mayor parte de personas LGBTI se defina como creyentes sin religión apunta hacia su distanciamiento de las iglesias que a su vez mantienen posiciones públicas de no aceptación de esta población.

En general las personas de identidades más reducidas también presentan mayores porcentajes que dijeron no ser creyentes o ser agnósticas. En este tenor, poco más de una de cada cuatro personas **queer** (27.5%) dijo ser agnóstica, proporción que se reduce entre las personas de otras identidades (22.6%), quienes indicaron más ser ateas (14.7%) que las personas **queer** (10.6%).

Las personas trans, hombres 36.1% y mujeres 35.0%, son quienes más se identifican como católicas, siendo otros (15.2%) y las personas **queer** (9.4%) las que menos indicaron ser católicas.

Cuadro 10-12 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por identidad.

RELIGIÓN O CREENCIA	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otros	Total
Creyente sin religión	43.1%	37.5%	31.9%	37.3%	38.1%	35.6%	34.3%	29.5%	37.3%
Católica(o)	26.5%	30.5%	26.4%	18.5%	36.1%	35.0%	9.4%	15.2%	25.7%
Agnóstica(o)	12.6%	14.5%	17.1%	24.0%	8.8%	4.9%	27.5%	22.6%	17.1%
Atea(o)	8.3%	7.8%	7.9%	10.9%	7.5%	8.6%	10.6%	14.7%	9.0%
Evangélica(o)	4.2%	5.4%	9.7%	3.4%	4.1%	7.4%	4.2%	4.1%	5.1%
Otra, especifique	4.7%	3.2%	5.3%	4.6%	4.8%	7.4%	11.7%	12.0%	4.7%
Adventista	0.4%	0.7%	1.1%	0.8%	0.0%	0.6%	1.5%	0.5%	0.7%
Testigo de Jehová	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.7%	0.6%	0.8%	1.4%	0.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

En la región Metropolitana (9.3%) se registra el mayor porcentaje de personas LGBTI que se definen como ateas, pero este porcentaje es aún mayor entre quienes residen fuera del país (12.3%). En cambio, en la región Este (16.8%) se observa el mayor porcentaje de personas agnósticas.

de personas LGBTI que participaron en la encuesta se define como creyentes sin religión o católicas, pero en la región Sur (43.6%) es particularmente elevado el porcentaje de quienes se definieron en aquella categoría. La región Norte (34.4%) registra el mayor porcentaje de personas LGBTI que dicen ser católicas.

En todas las regiones se observa que la mayor parte

Cuadro 10-13 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por región de residencia.

RELIGIÓN O CREENCIA	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Creyente sin religión	38.7%	34.7%	39.0%	43.6%	28.0%	37.3%
Católica(o)	21.9%	34.4%	22.0%	24.2%	29.3%	25.7%
Agnóstica(o)	19.7%	12.3%	16.8%	13.3%	16.1%	17.1%
Atea(o)	9.3%	8.5%	7.6%	5.6%	12.3%	9.0%
Evangélica(o)	4.7%	4.8%	7.8%	7.0%	5.6%	5.1%
Otra, especifique	4.7%	4.0%	5.5%	3.1%	7.8%	4.7%
Adventista	0.5%	0.8%	0.8%	2.4%	0.7%	0.7%
Testigo de Jehová	0.3%	0.4%	0.4%	0.7%	0.2%	0.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La identificación con una religión o iglesia incrementa conforme aumenta la edad de las personas LGBTI que participaron en la encuesta, entre las personas de 21 y menos años algo más de un quinto (21.0%) se definió

como agnóstica, mientras algunas menos del grupo 22 a 29 años (18.1%) dijo lo mismo, proporción que se reduce a apenas uno de cada diez (10.4%) entre las personas de 30 y más años.

Cuadro 10-14 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por grupo de edad, 2021

RELIGIÓN O CREENCIA	GRUPO DE EDAD			
	21 años y menos	22 - 29 años	30 años y mas	Total
Creyente sin religión	39.3%	37.1%	35.1%	37.3%
Católica(o)	16.9%	25.6%	37.4%	25.7%
Agnóstica(o)	21.0%	18.1%	10.4%	17.1%
Atea(o)	11.4%	8.4%	6.6%	9.0%
Evangélica(o)	5.6%	5.3%	4.2%	5.1%
Otra, especifique	4.5%	4.5%	5.1%	4.7%
Adventista	0.6%	0.9%	0.7%	0.7%
Testigo de Jehová	0.5%	0.1%	0.5%	0.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Entre las personas que dijeron haber nacido en el país (37.9%) se observa un mayor porcentaje que se identifica como creyente sin religión que entre quienes dicen haber nacido fuera.

Cuadro 10-15 República Dominicana. Porcentaje de personas según religión o creencia, por país de nacimiento.

RELIGIÓN O CREENCIA	PAÍS DE NACIMIENTO		
	República Dominicana	Otro	Total
Creyente sin religión	37.9%	30.1%	37.3%
Católica(o)	25.4%	29.4%	25.7%
Agnóstica(o)	17.1%	16.4%	17.1%
Atea(o)	8.9%	10.0%	9.0%
Evangélica(o)	5.2%	4.1%	5.1%
Otra, especifique	4.4%	9.2%	4.7%
Adventista	0.8%	0.4%	0.7%
Testigo de Jehová	0.4%	0.4%	0.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI



11.

**Satisfacción personal
e impacto psicosocial
de la discriminación y
el estigma**

La literatura científica ha descrito las consecuencias negativas que puede generar en el desarrollo personal y la salud mental de un ser humano, el rechazo social porque no se ajuste a la heteronormatividad y/o cisnormatividad debido a su identidad o expresiones de género, su orientación sexual o su condición de intersexualidad. También se ha descrito la autoaceptación y el auto concepto, reforzados por redes de apoyo cercanas, como mecanismos importantes en la construcción de resiliencia. Es por esto por lo que en la Encuesta Nacional LGBTI se incluyeron preguntas que aporten datos respecto a la autoaceptación y la disponibilidad de redes de apoyo. En esta sección, se abordan las respuestas relativas a la primera.

11.1. Satisfacción con su identidad

Al analizar los datos agregados de todas las personas LGBTI participantes, se evidencia que la mayoría (73.2%) optó por respuestas que reflejan satisfacción y autoaceptación sin condiciones respecto a su identidad actual. Sin embargo, casi 2 de cada 100 personas expresaron no aceptarse; 7 de cada 100 personas compartieron que no se aceptan del todo, mientras que casi 18 de cada 100, dicen aceptarse, pero prefieren esconder su identidad. Es decir, más de un cuarto de las personas participantes, expresan niveles variados de insatisfacción respecto a su identidad.

El análisis desagregado, según las diversas identidades incluidas en la encuesta, muestra solo tres colectivos identitarios cuyos niveles de autosatisfacción/autoaceptación personal vinculados a su identidad están por encima de la proporción media. Se trata de las lesbianas (82.3%), las mujeres trans (80.5%) y los gais (77.9%). En el extremo contrario se ubican los hombres bisexuales (59.3%), otras identidades no desglosadas (63.3%) y las personas queer (64.7%), como los tres colectivos con las menores proporciones de personas que se aceptan.

La insatisfacción absoluta con su identidad está proporcionalmente más presente en personas queer

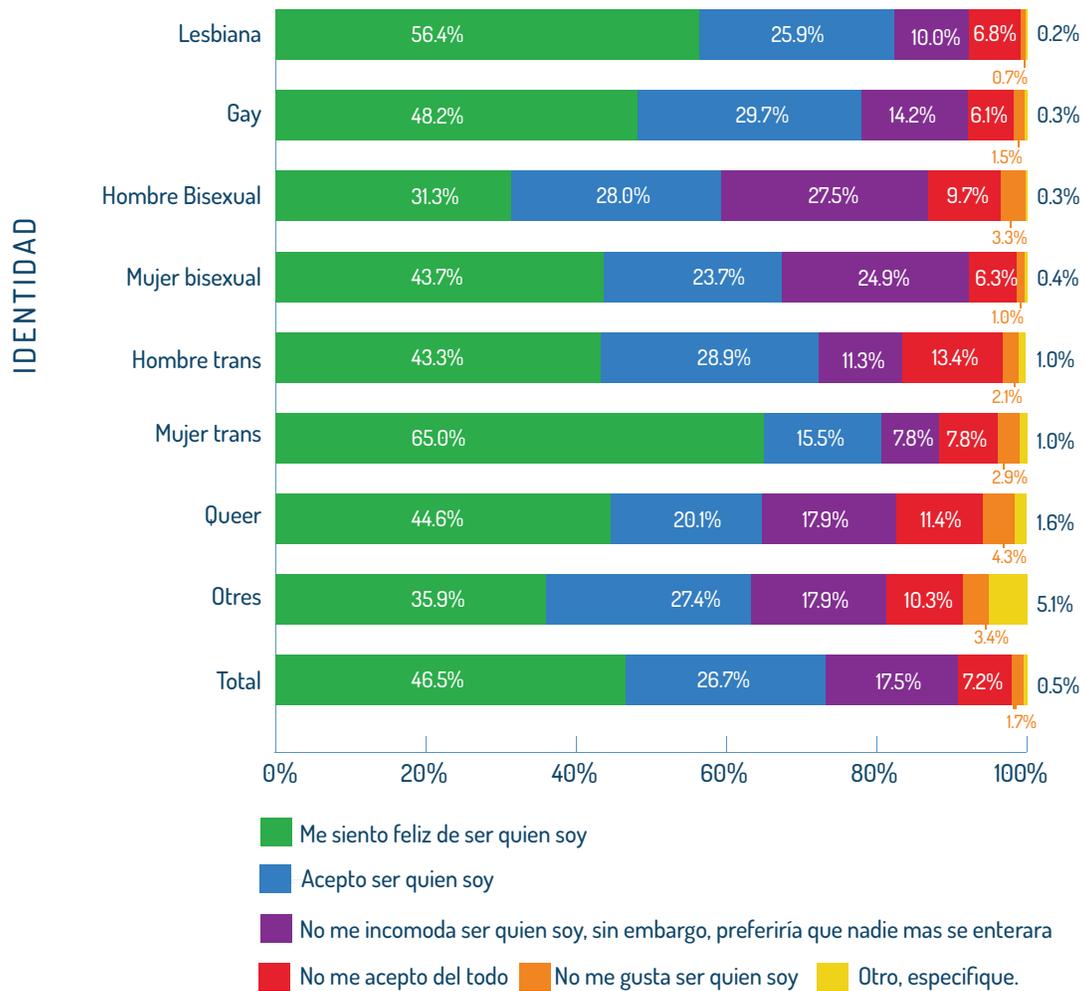
(4.3%), otras identidades no desglosadas (3.4%) y hombres bisexuales (3.3%). Mientras que las proporciones más bajas se observan en lesbianas (0.7%), mujeres bisexuales (1.0%) y gais (1.5%).

Coinciden los hombres trans (13.4%), personas queer (11.4%) y otras identidades no desglosadas (10.3%) como acompañantes entre las tres identidades que expresaron en mayor proporción no aceptarse del todo a propósito de su identidad.

Entre las diversas identidades, las personas bisexuales fueron quienes registraron en mayor proporción el conflicto expresado por una autoaceptación combinada con necesidad de ocultar su identidad, con un predominio entre los hombres bisexuales (27.5%) que difieren por 2.6 puntos porcentuales con la proporción de mujeres bisexuales en esta misma condición.



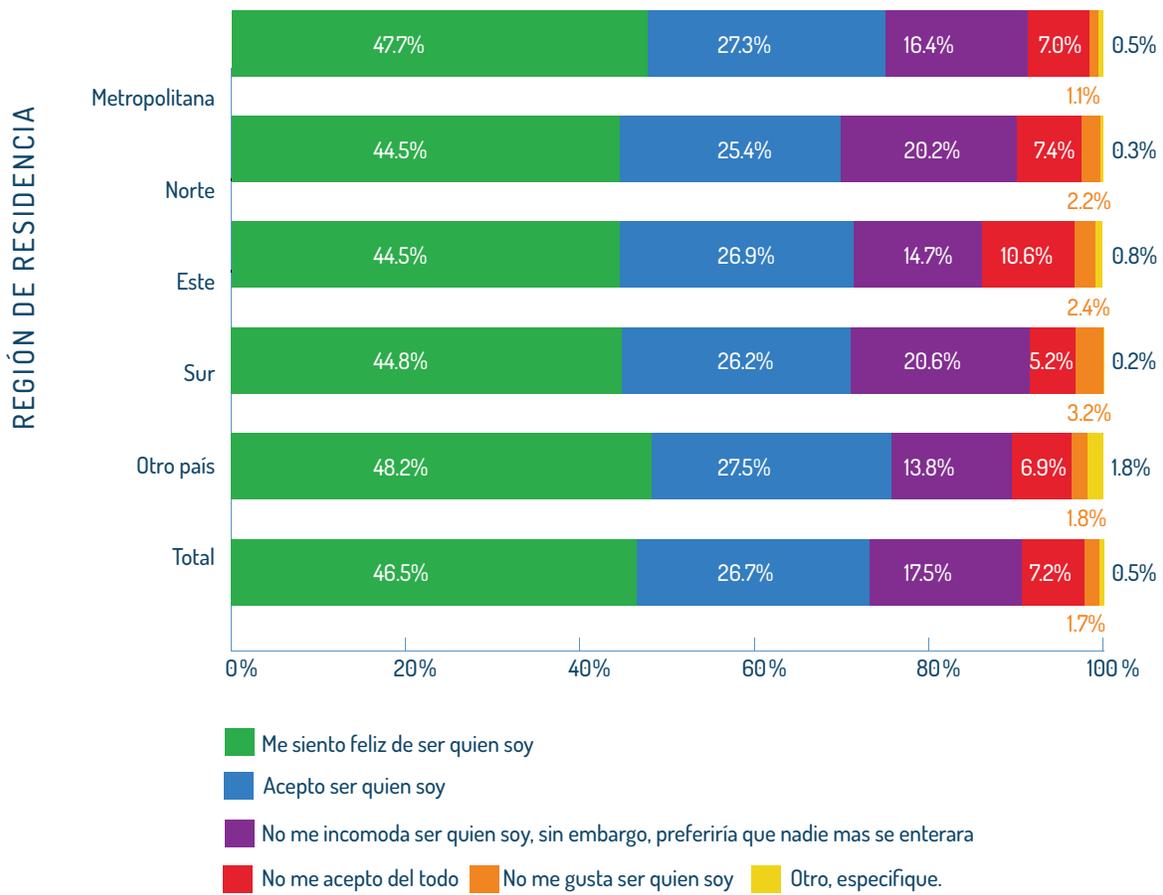
Gráfico 11-1 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por identidad, 2021



Las expresiones de sentimientos de las personas que respondieron no evidencian grandes diferencias al ser analizadas desde el punto de vista de la región de residencia. No obstante, es válido señalar que quienes viven fuera de la RD (75.7%) o en la región Metropolitana del país (75.0%), registraron las proporciones más elevadas de personas LGBTI que dicen estar felices y aceptar quienes son, en función de su identi-

dad. Mientras que quienes viven en las regiones Sur (71.0%) y Norte (69.9%) acumulan las proporciones más bajas. Esto último es coherente con el hecho de que ambas regiones (Norte y Sur) sean las que muestran valores superiores al porcentaje medio de personas que expresan insatisfacción y no autoaceptación en diversos grados por su identidad.

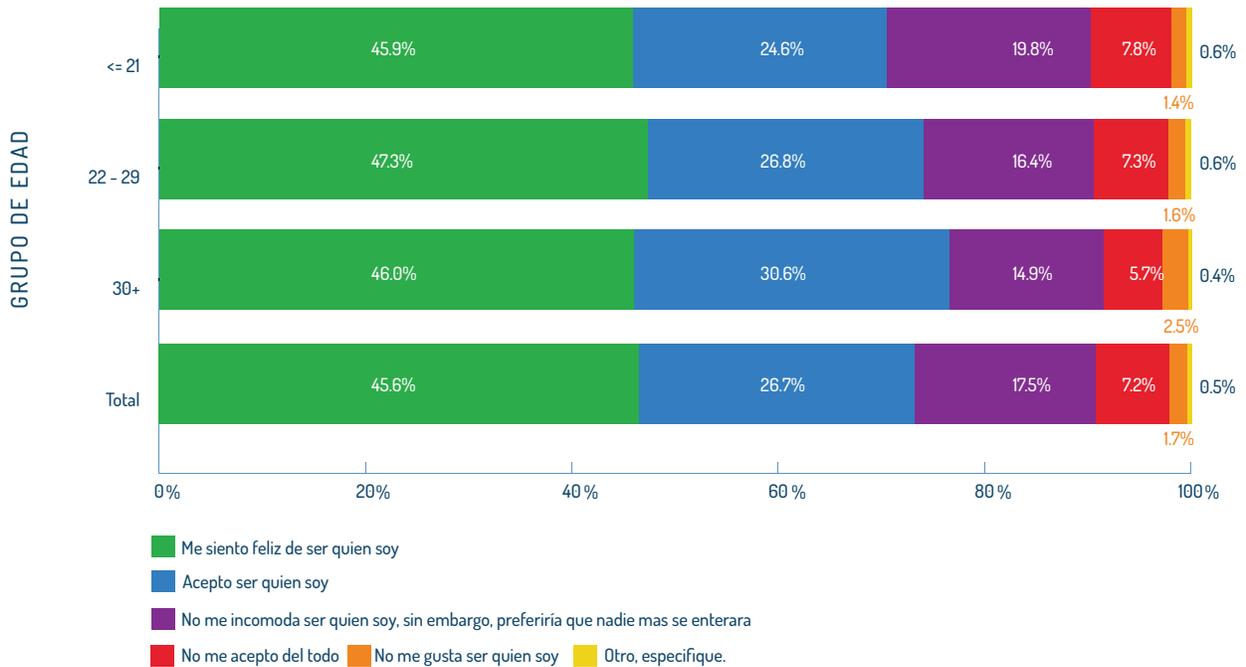
Gráfico 11-2 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por región de residencia, 2021



Si bien las diferencias no son profundas, se puede apreciar una tendencia creciente de los niveles de satisfacción y autoaceptación de las personas LGBTI que respondieron, en la medida en que van envejeciendo. Ocurre el fenómeno inverso, al interesarse de manera global, en las respuestas que expresan postu-

ras intermedias de satisfacción y autoaceptación. Sin embargo, también se aprecia una tendencia creciente, en la proporción de personas que expresan de manera absoluta la no autoaceptación a propósito de su identidad, a medida que se incrementan los grupos de edades.

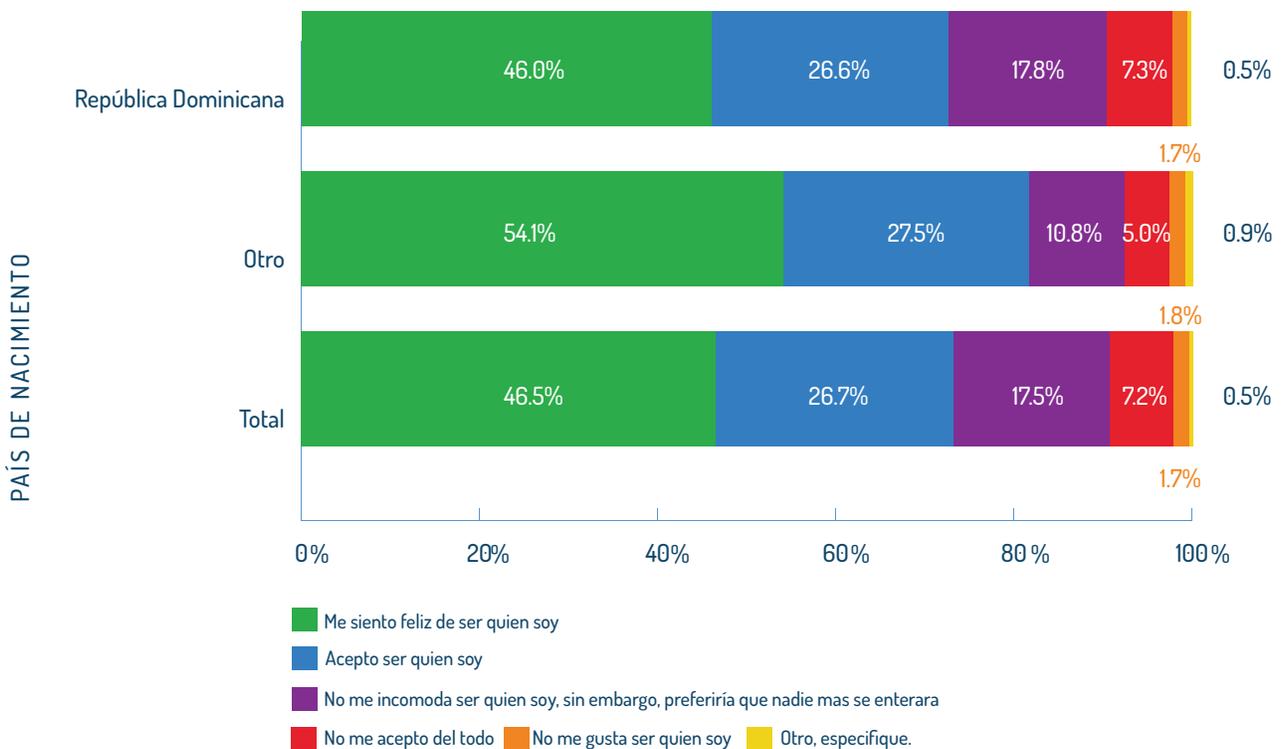
Gráfico 11-3. República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por región de grupo de edad, 2021



En lo que respecta a los sentimientos en función de su identidad, las personas que respondieron que nacieron en otros países muestran una proporción de

personas satisfechas y que se aceptan, superior a la que evidencian quienes nacieron en la República Dominicana.

Gráfico 11-4 República Dominicana. Porcentaje de personas según sus sentimientos sobre su identidad, por país de nacimiento, 2021



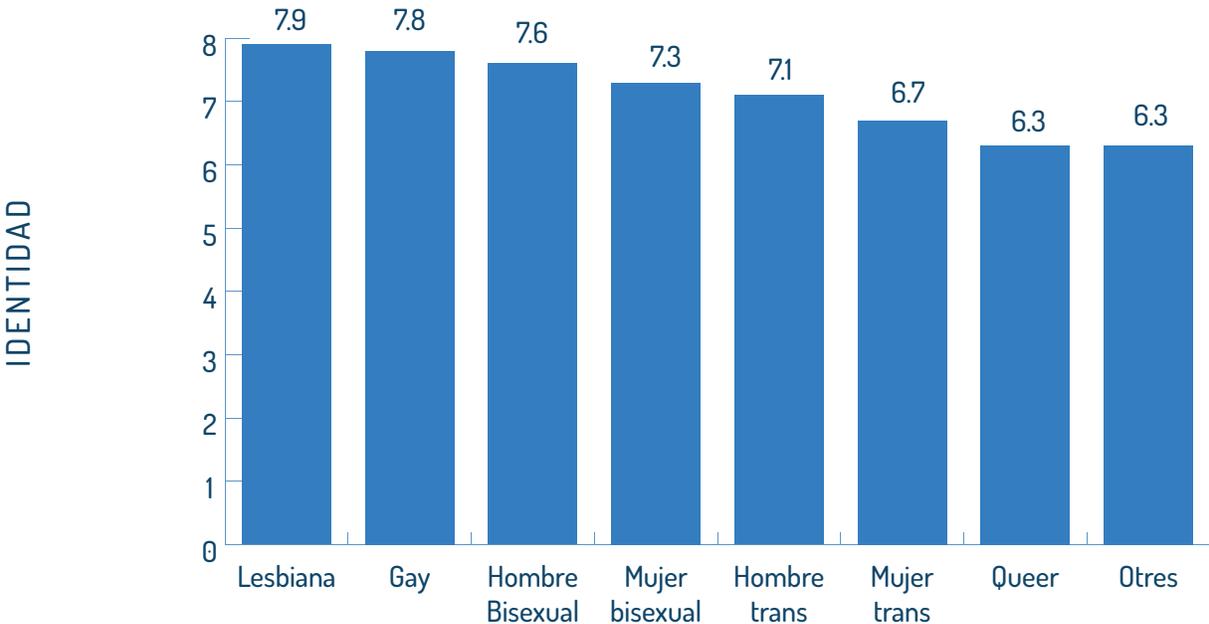
11.2. Satisfacción general con su vida

Mientras la pregunta precedente se concentraba en la identidad, en esta sección la pregunta orienta la reflexión hacia el conjunto de la vida de las personas LGBTI que llenaron la encuesta, y se interesa de igual manera en los niveles de satisfacción personal. En esta ocasión, los niveles de satisfacción son explorados mediante una escala de 0 a 10, donde 0 es el menor grado de satisfacción posible y el 10 representa el mayor grado de satisfacción.

En general, el valor que fue reportado con mayor frecuencia fue el 10, es decir que entre las personas LGBTI que respondieron predomina quienes están muy

satisfechas consigo mismas; el nivel promedio de satisfacción expresado por el conjunto de personas que respondieron fue de 7.4 puntos, con una desviación estándar de ± 2.3 . Tres identidades se ubicaron por encima del valor medio de satisfacción consigo mismas, las lesbianas, los gays y las mujeres trans. En el extremo inferior se encuentran, también en esta pregunta, las personas queer, de otras identidades no desglosadas y hombres trans. Los niveles de dispersión de las respuestas fueron parecidos para la mayoría de los colectivos identitarios, no obstante, llama la atención que son mayores en los colectivos cuyos valores promedios de satisfacción personal son los más bajos.

Gráfico 11-5. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según identidad, Encuesta Nacional LGBTI, 2021



Cuadro 11-1 República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según identidad, por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.

IDENTIDAD	ESTADÍSTICAS DE RESUMEN			
	Media	Mediana	Moda	Desv. Típica
Lesbiana	7.9	8.0	10.0	2.2
Gay	7.8	8.0	10.0	2.1
Mujer trans	7.6	8.0	10.0	2.5
Hombre Bisexual	7.3	8.0	10.0	2.3
Hombre trans	7.1	7.0	10.0	2.9
Mujer bisexual	6.7	7.0	7.0	2.4
Otros	6.3	7.0	7.0	2.6
Queer	6.3	7.0	8.0	2.6
Total	7.4	8.0	10.0	2.3

Nota: La valoración se construyó en una escala del 0 al 10. Siendo el 10 la autovaloración más alta.

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La distribución del promedio de satisfacción consigo mismas según la región de residencia de las personas que respondieron, muestra que solo en la región Metropolitana, el valor entre sus residentes se coloca por debajo del promedio general. La región con mayor valor es el Este, y entre todas las personas que llenaron la encuesta, el mejor promedio de satisfacción consigo mismas, lo expresan quienes residen en otros países.

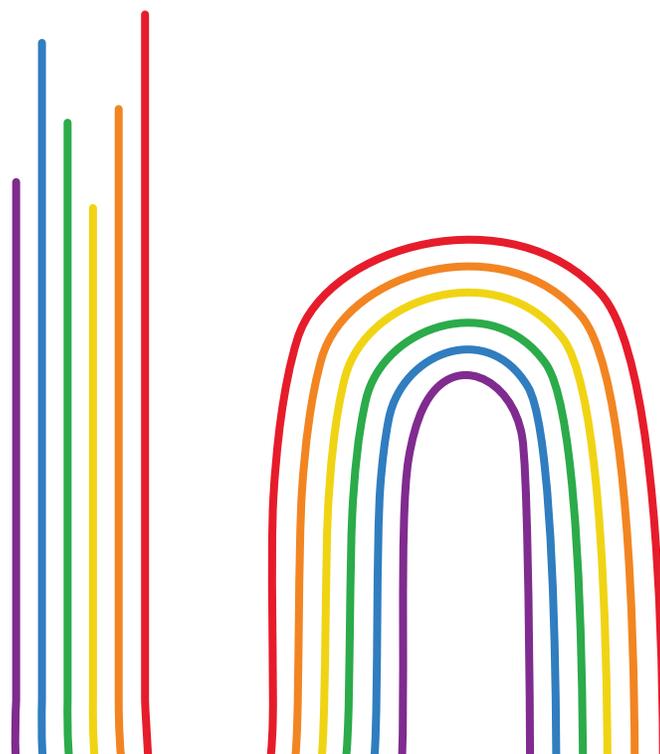
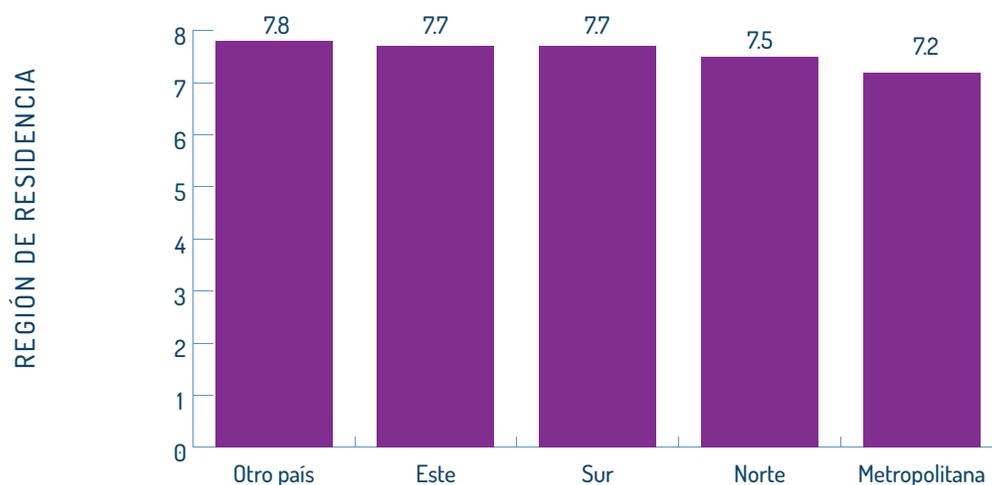


Gráfico 11-6. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según región de residencia, Encuesta Nacional LGBTI, 2021



Cuadro 11-2 República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según región de residencia por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.

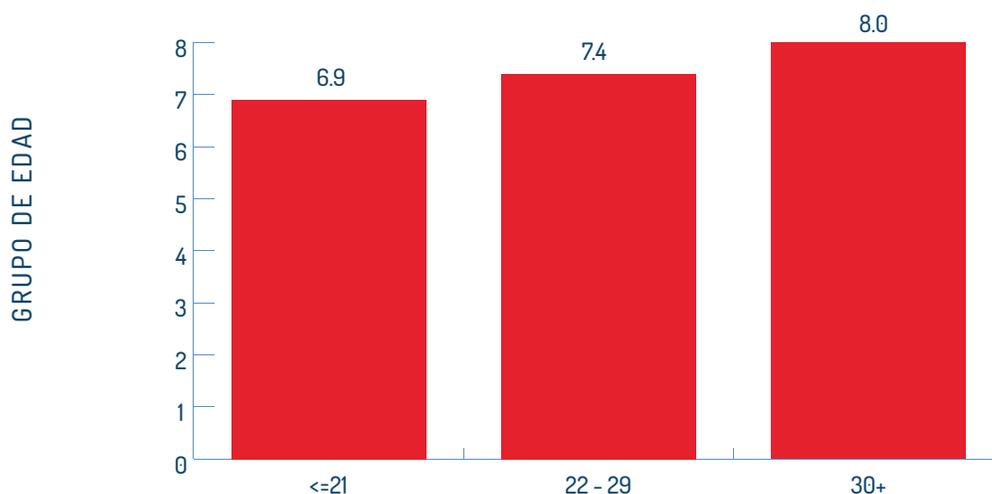
REGIÓN DE RESIDENCIA	ESTADÍSTICAS DE RESUMEN			
	Media	Mediana	Moda	Desv. Típica
Otro país	7.8	8.0	10.0	2.2
Este	7.7	8.0	10.0	2.3
Sur	7.7	8.0	10.0	2.4
Norte	7.5	8.0	10.0	2.3
Metropolitana	7.2	8.0	10.0	2.3
Total	7.4	8.0	10.0	2.3

Nota: La valoración se construyó en una escala del 0 al 10. Siendo el 10 la autovaloración más alta.

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Al igual que ocurrió con la pregunta precedente, la satisfacción consigo mismas de quienes respondieron esta encuesta, parece tener una relación directa con el incremento de la edad.

Gráfico 11-7. República Dominicana. Valoración promedio de qué tan satisfechas se encuentran las personas consigo mismas, según grupo de edad, Encuesta Nacional LGBTI.



Cuadro 11-3 República Dominicana. Estadísticas de resumen de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según grupo de edad por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.

GRUPO DE EDAD	ESTADÍSTICAS DE RESUMEN			
	Media	Mediana	Moda	Desv. Típica
<= 21	6.9	7.0	10.0	2.4
22 - 29	7.4	8.0	10.0	2.3
30+	8.0	8.0	10.0	2.1
Total	7.4	8.0	10.0	2.3

Nota: La valoración se construyó en una escala del 0 al 10. Siendo el 10 la autovaloración más alta.

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

No se evidenció diferencias en esta pregunta respecto al lugar de nacimiento de las personas que respondieron. Solo una dispersión ligeramente mayor en los datos de quienes nacieron en otro país, que puede estar relacionado al tamaño de esa muestra.

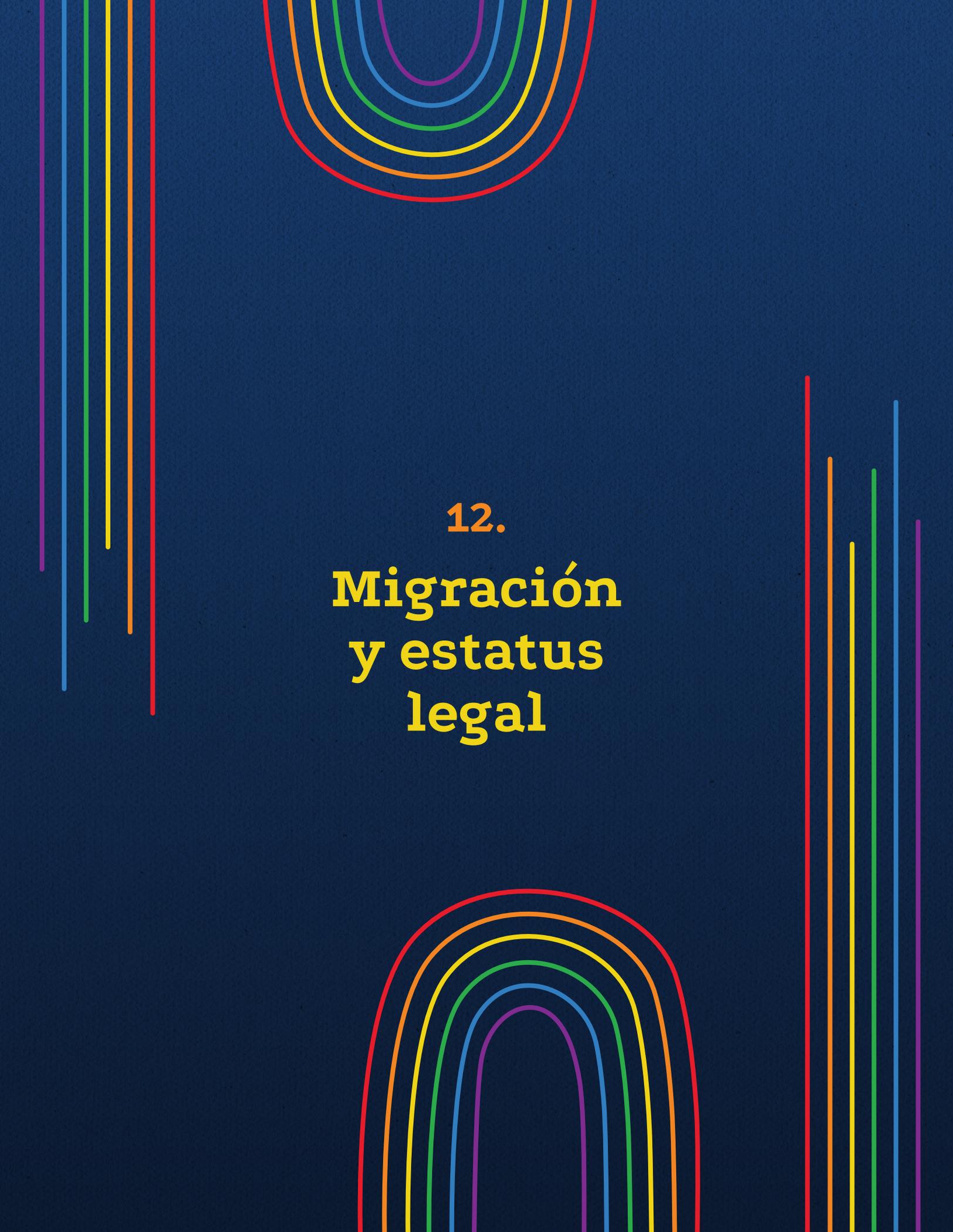
Cuadro 11-4 República Dominicana: Estadísticas de resumen de qué tan satisfechas se encuentran las personas LGBTI consigo mismas, según país de nacimiento por estadísticas resumen, Encuesta Nacional LGBTI.

PAÍS DE NACIMIENTO	ESTADÍSTICAS DE RESUMEN			
	Media	Mediana	Moda	Desv. Típica
Otro	7.4	8.0	10.0	2.4
República Dominicana	7.4	8.0	10.0	2.3
Total	7.4	8.0	10.0	2.3

Nota: La valoración se construyó en una escala del 0 al 10. Siendo el 10 la autovaloración más alta.

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI





12.
**Migración
y estatus
legal**

En el presente capítulo se analizan los motivos de migración del país, así como el estatus legal de quienes nacieron en el exterior. Además, se aborda la disponibilidad de documentos de las personas.

La migración puede estar asociada a diversas motivaciones, por lo que en la Encuesta Nacional LGBTI se buscó determinar los motivos por los cuales se marcharon del país quienes habiendo nacido en el territorio nacional residen actualmente en otros países, esto con la finalidad de determinar si la condición o identidad de género se encuentra asociada a la decisión de marcharse del país.

El estatus legal y la condición de extranjera se han mostrado en encuestas de población LGBTI de otros países como dimensiones potenciadoras de discriminación y de dificultades de acceso a derechos humanos, de modo que las personas LGBTI enfrentan tanto retos derivados de su identidad o expresión de género como de la de persona migrante documentada o no.

Cuando se refiere el estatus legal en el país, el análisis se concentra en las personas que dijeron haber nacido en el extranjero, sin embargo, en lo referente a la disponibilidad de documentos civiles se realiza el análisis también para personas que nacieron en el país.

12.1. Motivos de Migración

En el capítulo 6 se mostró que el 5.4% (358 personas) de quienes dijeron haber nacido en República Dominicana reside en el extranjero de manera permanente o por temporadas. A estas personas se les preguntó acerca de los motivos por los que se marcharon desde República Dominicana a un tercer país, siendo el deseo de mejorar sus condiciones económicas (55.8%) la principal razón señalada, seguida por quienes indicaron haberse marchado para estudiar (45.0%).

Las personas que respondieron la encuesta podían dar múltiples respuestas a la pregunta sobre las razones para dejar el país. En este tenor, los motivos asociados a la identidad de género, orientación sexual o expresión de género fueron mencionados por un tercio de las personas que llenaron la encuesta (33.9%), mientras la reunificación familiar fue señalada por poco menos de un cuarto (23.6%). Esto pone en evidencia que la migración entre las personas que participaron de la encuesta tiene una importante relación con ser LGBTI.

La migración asociada a ser LGBTI varía de manera considerable y significativa entre las distintas identidades, en este sentido, los hombres bisexuales (23.3%) dijeron más que las mujeres bisexuales (21.5%) haber migrado por motivos relacionados a su identidad. Los gais (39.6%) también señalan más que las lesbianas (35.9%) haber salido del país por este motivo.

Les otros (40%) y personas **queer** (35.3%) también respondieron en porcentajes elevados haber migrado por motivos asociados a su identidad de género, orientación sexual o expresión de género.



Cuadro 12-1 República Dominicana. Motivos para marcharse del país según identidad.

MOTIVOS PARA MARCHARSE DE REPÚBLICA DOMINICANA	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Para mejorar mi situación económica	51.6%	57.4%	76.7%	49.2%	28.6%	33.3%	52.9%	80.0%	55.8%
Para estudiar	37.5%	42.6%	33.3%	58.5%	28.6%	33.3%	70.6%	60.0%	45.0%
Por motivos vinculados a mi identidad de género, orientación sexual o expresión de género	35.9%	39.6%	23.3%	21.5%	42.9%	0.0%	35.3%	40.0%	33.9%
Para reunirme con mi familia	20.3%	24.9%	23.3%	27.7%	28.6%	33.3%	5.9%	20.0%	23.6%
Otro. Especifique	9.4%	6.5%	10.0%	12.3%	28.6%	0.0%	11.8%	0.0%	8.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

El porcentaje de personas que señalan haberse marchado del país por ser LGBTI aumenta conforme lo hace la edad, lo que puede estar asociado tanto a una mayor disponibilidad de medios para las personas más adultas, así como también a un incremento de la aceptación y tolerancia en el tiempo. En este tenor,

entre las personas de 30 y más años (39.3%) y de 22 a 29 años (35.8%) quienes dieron esta respuesta representan alrededor de dos veces más que entre quienes tienen 21 o menos años (18.1%).

Cuadro 12-2 República Dominicana. Motivos para marcharse del país según grupo de edad.

MOTIVOS PARA MARCHARSE DE REPÚBLICA DOMINICANA	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Para mejorar mi situación económica	44.4%	60.0%	57.7%	55.8%
Para estudiar	62.5%	52.5%	32.1%	45.0%
Por motivos vinculados a mi identidad de género, orientación sexual o expresión de género	18.1%	35.8%	39.3%	33.9%
Para reunirme con mi familia	37.5%	24.2%	17.3%	23.6%
Otro. Especifique	8.3%	7.5%	10.1%	8.9%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

12.2. Estatus legal en República Dominicana

12.2.1. Condición de residencia en RD

Se preguntó a las personas que llenaron la encuesta y dijeron haber nacido fuera del país en qué condición de residencia se encuentran en el país. La mayor parte dijo estar bajo alguna condición de regularidad, así el 31.5% indicó estar nacionalizada, mientras 17.6% dijo tener residencia legal, otro 8.7% señaló estar en proceso de obtener residencia, un 3.9% en proceso de naturalización y otro 3.9% en alguna parte del proceso de refugio.

El 28.5% de las personas dijo encontrarse residiendo en el país en situación irregular (22.8%) o sin documentos (5.7%).

Analizado por identidad, se observa que las mujeres trans (53.8%) fueron quienes más señalaron encon-

trarse en un estatus irregular, le siguen las personas **queer** (50.0%) entre quienes la mitad se encuentra en condición migratoria irregular. También registraron un elevado porcentaje de personas en situación irregular los hombres trans (40.0%), de modo que las personas trans, hombres y mujeres, son de las más afectadas por esta situación.

Un tercio de los gays (33.3%) y algo menos de las lesbianas (29.9%) también dijeron encontrarse en el país en una situación migratoria irregular, en cambio, las mujeres bisexuales (17.1%), hombres bisexuales (10.5%) y les otros (9.1%) lo señalaron menos.

Cuadro 12-3 República Dominicana. Condición de residencia en el país según identidad.

CONDICIÓN DE RESIDENCIA EN EL PAÍS	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otros	Total
Está nacionalizada (o)	37.7%	25.9%	28.9%	43.9%	20.0%	7.7%	20.8%	50.0%	31.5%
Está en situación irregular en el país	24.7%	28.6%	7.9%	17.1%	33.3%	15.4%	25.0%	9.1%	22.8%
Tiene residencia legal	13.0%	18.5%	23.7%	24.4%	0.0%	0.0%	16.7%	13.6%	17.6%
En proceso de hacer residencia	5.2%	11.6%	7.9%	8.5%	13.3%	7.7%	4.2%	0.0%	8.7%
Otro (especifique)	5.2%	5.8%	15.8%	3.7%	0.0%	0.0%	4.2%	9.1%	5.9%
Se encuentra sin documentos	5.2%	4.8%	2.6%	0.0%	6.7%	38.5%	25.0%	0.0%	5.7%
En proceso de nacionalización (solicitud de naturalización depositada en el MIP)	6.5%	2.1%	10.5%	1.2%	6.7%	23.1%	0.0%	0.0%	3.9%
Espera respuesta de solicitud de refugio	2.6%	2.1%	2.6%	1.2%	13.3%	7.7%	4.2%	18.2%	3.5%
Le negaron solicitud de refugio	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
Ya le concedieron el refugio oficialmente	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Quienes residen en la región Este (50.0%) también registraron el mayor porcentaje de personas en situación migratoria irregular, esto puede asociarse al fuerte peso de la actividad turística en algunas de

las provincias de la región. En la región Metropolitana (24.2%) es donde un menor porcentaje de personas dijo encontrarse en el país en condición irregular.

Cuadro 12-4 República Dominicana. Condición de residencia en el país según región de residencia.

CONDICIÓN DE RESIDENCIA EN EL PAÍS	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Está nacionalizada (o)	38.6%	29.2%	11.7%	27.3%	28.4%	31.5%
Está en situación irregular en el país	19.1%	27.8%	40.0%	27.3%	16.0%	22.8%
Tiene residencia legal	20.8%	12.5%	15.0%	9.1%	16.0%	17.6%
En proceso de hacer residencia	8.1%	8.3%	10.0%	18.2%	8.6%	8.7%
Otro (especifique)	3.4%	4.2%	3.3%	0.0%	17.3%	5.9%
Se encuentra sin documentos	5.1%	5.6%	10.0%	0.0%	4.9%	5.7%
En proceso de nacionalización (solicitud de naturalización depositada en el MIP)	2.1%	4.2%	3.3%	18.2%	7.4%	3.9%
Espera respuesta de solicitud de refugio	2.5%	8.3%	5.0%	0.0%	1.2%	3.5%
Le negaron solicitud de refugio	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.2%
Ya le concedieron el refugio oficialmente	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Las personas de 22 a 29 años (34.2%) que no nacieron en el país fueron las que más indicaron encontrarse en el país de manera irregular, seguidas por las de 30

y más años (30.6%), mientras entre las más jóvenes este porcentaje se reduce a 16%.

Cuadro 12-5 República Dominicana. Condición de residencia en el país según grupo de edad.

CONDICIÓN DE RESIDENCIA EN EL PAÍS	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Está nacionalizada (o)	45.3%	32.3%	23.5%	31.5%
Está en situación irregular en el país	12.3%	24.7%	27.0%	22.8%
Tiene residencia legal	21.7%	12.7%	19.4%	17.6%
En proceso de hacer residencia	7.5%	9.5%	8.7%	8.7%
Otro (especifique)	5.7%	3.8%	7.7%	5.9%
Se encuentra sin documentos	3.8%	9.5%	3.6%	5.7%
En proceso de nacionalización (solicitud de naturalización depositada en el MIP)	1.9%	2.5%	6.1%	3.9%
Espera respuesta de solicitud de refugio	1.9%	4.4%	3.6%	3.5%
Le negaron solicitud de refugio	0.0%	0.6%	0.0%	0.2%
Ya le concedieron el refugio oficialmente	0.0%	0.0%	0.5%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Los resultados revelan diferencias significativas en la condición de residencia en el país entre las personas LGBTI que llenaron la encuesta y nacieron en el extranjero. En particular, se observa una situación de mayor porcentaje de nacionalización entre las personas nacidas en Estados Unidos, mientras ninguna persona haitiana dijo estar nacionalizada. No obstante, la mayor situación de irregularidad la reportan las personas venezolanas (40.9%), ya que casi la mitad se encuentra en alguna forma de irregularidad. Entre las personas haitianas la irregularidad, aunque menor

también es elevada (25.4%).

Las personas nacidas en Haití registran un porcentaje mucho mayor que indica encontrarse a esperas de respuesta a su solicitud de refugio (16.9%). El estatus de residencia legal se reporta más entre personas de otras nacionalidades (27.7%), seguido por las nacidas en Venezuela (16.7%) y Haití (10.2%).

Cuadro 12-6. Personas no nacidas en la República Dominicana. Condición de residencia en el país según país de nacimiento.

CONDICIÓN DE RESIDENCIA	PAÍS DE NACIMIENTO DESGLOSADO				
	Haití	Venezuela	Estados Unidos	Otros	Total
Está nacionalizada (o)	0.0%	17.2%	78.1%	39.4%	31.4%
Está en situación irregular en el país	25.4%	40.9%	1.4%	9.5%	23.1%
Tiene residencia legal	10.2%	16.7%	5.5%	27.7%	17.4%
En proceso de hacer residencia	5.1%	11.3%	4.1%	9.5%	8.8%
Se encuentra sin documentos	16.9%	6.5%	2.7%	1.5%	5.7%
Otro (especifique)	16.9%	3.8%	4.1%	4.4%	5.7%
En proceso de nacionalización (solicitud de naturalización depositada en el MIP)	5.1%	1.6%	4.1%	6.6%	4.0%
Espera respuesta de solicitud de refugio	16.9%	2.2%	0.0%	1.5%	3.5%
Le negaron solicitud de refugio	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%
Ya le concedieron el refugio oficialmente	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

12.2.2. Refugio y población LGBTI

El 3.8% (18 personas) de quienes dijeron haber nacido en el extranjero también indicaron haber solicitado refugio en la República Dominicana. La mayor parte de estas personas (3.4%, 16 personas) dijo encontrarse a espera de respuesta de su solicitud de refugio, mientras un 0.02% (1 persona) dijo que se la negaron y otra más indicó tener aprobada su solicitud de refugio.

Dos de cada tres personas que solicitaron refugio (66.7%, 12 personas) nacieron en Haití, mientras el

tercio restante corresponde a 22.2% de Venezuela (4 personas) y 11.1% (2 personas) en otros países.

Se les preguntó a las personas que esperan respuesta de su solicitud de refugio si esta se encuentra relacionada con su identidad de género, orientación sexual o expresión de género, a lo que 68.8% (11 personas) respondió afirmativamente. El 66.6% de quienes nacieron en Haití (8 personas), lo mismo que 25% (1 personas) de las que nacieron en Venezuela y todas

las que nacieron en otros países (2 personas) respondieron afirmativamente.

12.3. Documentación

Disponer de los documentos civiles es un requerimiento básico para el pleno ejercicio de los derechos humanos. En este apartado se analiza la tenencia de documentos entre las personas LGBTI que completaron la encuesta, se analizan primero aquellas que nacieron en el país, pues una parte de las personas nacidas en República Dominicana carecen de actas de nacimiento y por ende de cualquier otro documento de registro e identificación.

Se analiza además la situación de las personas que no nacieron en la República Dominicana y que llegaron al país como inmigrantes, bien siendo menores o bien como personas adultas.

12.3.1. Documentación de las personas nacidas en el país

La casi totalidad de las personas nacidas en el país que completaron la encuesta (98.5%) cuenta con algún documento de identidad de la República Dominicana, mayormente cédula de identidad (90.9%) y en menor medida sólo acta de nacimiento (7.6%). Disponer de documentos es fundamental para estudiar, elegir y ser elegida, hacer negocios, acceder a la seguridad social y al sistema de salud, entre otros. Más aún, las personas adultas, como es el caso de quienes llenaron esta encuesta, requieren obligatoriamente tener cédula de identidad para todos los actos civiles.

Esto significa que el 1.5% (100 personas) que no dispone de documento alguno puede tener limitaciones para ejercer ciertos derechos humanos. La situación es menos grave para quienes sólo tienen acta de nacimiento pues pueden obtener su cédula de identidad en el momento que lo soliciten. El estudio no indagó sobre las razones para no disponer de documentos. El 92.4% de quienes sólo tienen acta de nacimiento residen en la República Dominicana, por lo que no es posible atribuir la falta de cédula de identidad a la residencia en el extranjero.

El análisis de la tenencia de documentos según identidades muestra que la situación más desfavorable la tienen las personas trans, así el 4% de las mujeres trans y el 3.8% de los hombres trans dijo no poseer documento dominicano alguno, esto supera por más de dos veces la media general (1.5%). Entre las personas trans se observan también porcentajes elevados de quienes dicen tener sólo cédula de identidad, el 10.8% de los hombres trans y el 9.4% de las mujeres trans dieron esta respuesta. Sin embargo, les otras (12.9%) son quienes en mayor medida dijeron tener sólo acta de nacimiento.

En sentido opuesto, los gais (94.3%) y hombres bisexuales (90.8%) registraron los mayores porcentajes de personas con cédula de identidad, seguidos por las personas queer (89.1%), lesbianas (87.6%), otras (87.1%) y por último, mujeres trans (86.6%) y hombres trans (85.4%).

Cuadro 12-7 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según identidad.

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Cédula de identidad dominicana	87.6%	94.2%	90.8%	89.0%	84.7%	86.7%	88.8%	86.7%	90.9%

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otres	Total
Acta de nacimiento dominicana	89.7%	90.2%	90.9%	93.6%	82.4%	81.3%	90.9%	90.3%	90.7%
Pasaporte dominicano	57.9%	66.4%	60.0%	63.8%	42.0%	32.0%	63.5%	67.2%	62.5%
Pasaporte de otro país	6.0%	6.0%	4.2%	7.8%	0.8%	4.7%	12.0%	8.2%	6.4%
Cédula de otro país	4.4%	4.6%	2.7%	3.8%	1.5%	2.7%	4.6%	1.5%	4.0%
Acta de nacimiento de otro país	2.0%	2.4%	1.6%	2.0%	0.8%	4.0%	2.1%	1.0%	2.1%
No responde	0.4%	0.6%	1.4%	0.8%	1.5%	0.7%	0.8%	0.0%	0.7%
Ningún documento	0.3%	0.4%	0.6%	0.1%	3.1%	2.0%	0.4%	1.0%	0.5%
Ninguno	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

No se observan diferencias significativas en los porcentajes de personas que no tienen ningún documento en las diferentes regiones del país, pero entre quienes residen en el extranjero el porcentaje de quienes no poseen documentos es tres veces superior a la media general. No obstante, como se explicó más arriba, quienes residen en el extranjero sólo representan un 7.6% de quienes no tienen documentos.

Las personas que dijeron sólo tener acta de nacimiento representan un porcentaje ligeramente mayor al del resto de regiones en el Sur (9.5%) y el Norte (8.2%) del país, mientras se reducen en las regiones Metropolitana (6.8%) y Este (6.6%).

En cambio, los porcentajes de personas que poseen cédula de identidad y electoral son mayores en las regiones Metropolitana (92.0%), Este (91.7%) y Norte (90.3%) que en la Sur (88.7%).



Cuadro 12-8 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según región de residencia.

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Cédula de identidad dominicana	92.0%	90.2%	91.8%	88.1%	84.5%	90.9%
Acta de nacimiento dominicana	91.4%	89.9%	91.6%	87.1%	89.0%	90.7%
Pasaporte dominicano	67.2%	57.6%	51.8%	39.1%	76.2%	62.5%
Pasaporte de otro país	5.7%	4.5%	2.3%	2.2%	32.0%	6.4%
Cédula de otro país	2.2%	2.1%	1.4%	3.0%	35.4%	4.0%
Acta de nacimiento de otro país	1.9%	1.7%	1.4%	2.2%	6.9%	2.1%
No responde	0.5%	1.0%	0.5%	1.0%	1.7%	0.7%
Ningún documento	0.5%	0.5%	0.7%	0.5%	0.0%	0.5%
Ninguno	0.0%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La falta de documentos de identidad es mayor entre las personas de 21 y menos años (2.0%) y las de 30 y más años (1.4%) que en el grupo de 22 a 29 años (1.0%). Asimismo, mientras en los grupos de 22 y más años (4.1% entre 22 a 29 años y 4.8% en 30 y más años) el porcentaje que dijo tener sólo acta de nacimiento es similar, en el grupo de 21 y menos años casi se tripli-

ca (12.9%), de hecho el 51.9% de quienes poseen sólo acta de nacimiento tiene de 18 a 19 años, lo que indica que la mayor parte de personas con sólo acta de nacimiento pueden estar en una situación de transición en la obtención de su cédula de identidad, pues han cumplido la mayoría de edad recientemente.

Cuadro 12-9 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI nacidas en el país según grupo de edad

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Cédula de identidad dominicana	84.8%	94.1%	94.5%	90.9%
Acta de nacimiento dominicana	93.3%	90.7%	86.9%	90.7%
Pasaporte dominicano	53.4%	63.5%	74.1%	62.5%
Pasaporte de otro país	7.1%	5.2%	7.0%	6.4%
Cédula de otro país	2.8%	3.5%	6.3%	4.0%
Acta de nacimiento de otro país	2.0%	2.1%	2.2%	2.1%
No responde	1.1%	0.5%	0.5%	0.7%
Ningún documento	0.6%	0.3%	0.6%	0.5%
Ninguno	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

12.3.2. Documentación de las personas nacidas en el extranjero

La tenencia de documentos entre las personas que llenaron la encuesta y dijeron haber nacido en el extranjero es elevada con relación a la población general pues más del 90% dijo poseer algún documento, mientras en la población general de personas de origen extranjero este porcentaje es de 65.5% (ENI, 2017).

El pasaporte de otro país es el documento que más comúnmente dijeron tener las personas nacidas fuera del país, casi tres de cada cuatro (74%) dijo poseer este documento, mientras más de la mitad (55.7%) dijo tener acta de nacimiento de otro país y poco menos de la mitad cédula de otro país (47.5%).

La tenencia de pasaporte de su país de origen es menor entre las personas nacidas en Haití (55.9%) que entre las nacidas en Venezuela (81%), en Estados Unidos (75%) o en otros países (72.9%).

Cerca de un tercio (30.1%) dijo tener acta de nacimiento dominicana y 15.6% pasaporte dominicano. Esto indica que son personas con doble nacionalidad, siendo más común entre las personas nacidas en Estados Unidos (43.4%), otros países (26.4%) y Venezuela (14.3%) que entre las nacidas en Haití (1.7%, 1 persona).

Casi una de cada cuatro personas (22.8%) dijo tener residencia. En particular, 11.7% indicó poseer permiso de residencia permanente y otro 11.1% tener cédula de identidad de personas extranjeras. Es importante destacar que la cédula de identidad de personas extranjeras supone que se posee residencia legal en el país, para obtenerla se requiere el estatus de residente, por tanto, quienes poseen permiso permanente se encuentran en proceso de trámite de su cédula de identidad. Esta cédula no permite votar en las elecciones ni postularse a cargos elegibles.

Aproximadamente una de cada doce personas (8.7%) que han nacido en el extranjero dijo no disponer de

documentación de ningún tipo. Los hombres trans (25%) fueron los que más dijeron no poseer documentos y lo hicieron dos veces más que las lesbianas

(25.7%) y las personas queer (12.5%) que son las otras identidades con los porcentajes más elevados.

Cuadro 12-10 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según identidad.

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	IDENTIDAD								
	Lesbiana	Gay	Hombre Bisexual	Mujer bisexual	Hombre trans	Mujer trans	Queer	Otros	Total
Pasaporte de otro país	72.2%	79.3%	68.4%	75.0%	37.5%	53.8%	66.7%	86.4%	74.0%
Acta de nacimiento de otro país	55.7%	52.8%	60.5%	66.7%	37.5%	38.5%	54.2%	54.5%	55.7%
Cédula de otro país	49.4%	50.3%	47.4%	47.6%	37.5%	15.4%	58.3%	31.8%	47.5%
Cédula de identidad dominicana	35.4%	26.4%	26.3%	38.1%	12.5%	7.7%	20.8%	54.5%	30.1%
Acta de nacimiento dominicana	30.4%	17.1%	18.4%	23.8%	12.5%	15.4%	16.7%	31.8%	21.1%
Pasaporte dominicano	20.3%	12.4%	15.8%	15.5%	25.0%	0.0%	12.5%	31.8%	15.6%
Permiso de residencia permanente.	10.1%	11.9%	15.8%	13.1%	0.0%	0.0%	8.3%	22.7%	11.7%
Cédula de identidad para extranjeros	10.1%	11.9%	15.8%	10.7%	6.3%	0.0%	12.5%	9.1%	11.1%
No responde	12.7%	6.2%	5.3%	8.3%	25.0%	0.0%	12.5%	4.5%	8.3%
Acta de nacimiento del libro de extranjeros	3.8%	4.1%	13.2%	7.1%	6.3%	7.7%	8.3%	18.2%	6.4%
Otro documento de prueba de nacionalidad	0.0%	0.5%	2.6%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%
Carnet de inscripción en el programa de regularización	0.0%	0.0%	2.6%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
Ningún documento	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

Quienes nacieron y residen fuera del país, pero han residido en algún momento o lo hacen por temporadas fueron quienes más indicaron no tener documentos (18.8%), mientras entre quienes residen en el país se observan mayores incidencias de personas de

origen extranjero sin documentación en las regiones Norte (10.8%) y Sur (9.1%) donde casi se duplican los porcentajes de las regiones Este (5.0%) y Metropolitana (5.4%).

Cuadro 12-11 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según región de residencia.

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	REGIÓN DE RESIDENCIA					
	Metropolitana	Norte	Este	Sur	Otro país	Total
Pasaporte de otro país	74.9%	74.3%	83.3%	81.8%	63.5%	74.0%
Acta de nacimiento de otro país	63.6%	51.4%	45.0%	72.7%	42.4%	55.7%
Cédula de otro país	46.4%	55.4%	53.3%	54.5%	38.8%	47.5%
Cédula de identidad dominicana	38.1%	24.3%	10.0%	27.3%	27.1%	30.1%
Acta de nacimiento dominicana	25.9%	23.0%	3.3%	27.3%	17.6%	21.1%
Pasaporte dominicano	18.0%	14.9%	5.0%	18.2%	16.5%	15.6%
Permiso de residencia permanente.	13.0%	8.1%	5.0%	18.2%	15.3%	11.7%
Cédula de identidad para extranjeros	11.7%	2.7%	16.7%	9.1%	12.9%	11.1%
No responde	5.4%	9.5%	3.3%	9.1%	18.8%	8.3%
Acta de nacimiento del libro de extranjeros	5.0%	6.8%	8.3%	9.1%	8.2%	6.4%
Otro documento de prueba de nacionalidad	0.4%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.6%
Carnet de inscripción en el programa de regularización	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
Ningún documento	0.0%	1.4%	1.7%	0.0%	0.0%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI

La falta de documentos es mayor entre las personas de 21 y menos años (10.1%) y las de 30 y más (9.5%), mientras se reduce en el grupo de 22 a 29 años (6.9%).

Cuadro 12-12 República Dominicana. Documentos de identidad que poseen personas LGBTI según grupo de edad.

DOCUMENTOS DE IDENTIDAD	GRUPO DE EDAD			
	<= 21	22 - 29	30+	Total
Pasaporte de otro país	67.9%	76.7%	75.1%	74.0%
Acta de nacimiento de otro país	68.8%	52.2%	51.2%	55.7%
Cédula de otro país	46.8%	49.1%	46.8%	47.5%
Cédula de identidad dominicana	37.6%	32.7%	23.9%	30.1%
Acta de nacimiento dominicana	30.3%	22.0%	15.4%	21.1%
Pasaporte dominicano	19.3%	16.4%	12.9%	15.6%
Permiso de residencia permanente.	17.4%	7.5%	11.9%	11.7%
Cédula de identidad para extranjeros	8.3%	8.2%	14.9%	11.1%
No responde	10.1%	6.9%	8.5%	8.3%
Acta de nacimiento del libro de extranjeros	12.8%	4.4%	4.5%	6.4%
Otro documento de prueba de nacionalidad	0.9%	0.6%	0.5%	0.6%
Carnet de inscripción en el programa de regularización	0.0%	0.6%	0.5%	0.4%
Ningún documento	0.0%	0.0%	1.0%	0.4%

Fuente: Encuesta Nacional LGBTI



13.

Conclusión y recomendaciones



Los resultados de la Encuesta Nacional LGBTI de la República Dominicana son extensos y dejan un amplio espacio a la reflexión en diversos aspectos que atañen a la población sujeto de estudio. En el presente capítulo se desarrolla una síntesis de algunas de estas cuestiones y se definen algunas líneas de acción a futuro.

Datos

Esta encuesta es un esfuerzo que debe servir de ejemplo para que instituciones del Estado dominicano comiencen o refuercen la recolección de datos que incluya a las personas LGBTI. Mejorar el desglose de datos es fundamental para la plena implementación de los ODS para cumplir con la ambición de la Agenda 2030 de lograr el desarrollo sostenible sin dejar a nadie atrás. Es por esto que se recomienda al gobierno dominicano a través de la Oficina Nacional de Estadísticas a implementar políticas de recolección y análisis de datos estadísticos sobre la violencia y la discriminación que afectan a las personas LGBTI, y sobre los diversos aspectos de la vida de las personas LGBTI. A partir de la recolección y análisis de estas informaciones podrán diseñarse e implementarse mejores políticas públicas dirigidas a estas personas, así como evaluar y formular cambios necesarios en las políticas ya existentes.

Personas jóvenes con elevado nivel educativo

Las personas que llenaron la encuesta son principalmente jóvenes por debajo de los 30 años, procedentes de provincias con elevada población urbana. Su nivel educativo es elevado con relación a la población general y todas las comparaciones deben ser realizadas teniendo en cuenta esta realidad. Esto puede generarse en base a múltiples factores, algunos de los cuales se evidencian en los resultados del informe.

La encuesta fue aplicada en línea lo que ya de por sí es una dificultad para poblaciones con dificultades de conexión y limitaciones de lectoescritura. Aunque se buscó superar estas situaciones mediante la aplicación de entrevistas en persona, esto tuvo un alcance limitado que además pudo enfrentar problemas regulares de aprehensión por parte de las personas LGBTI en ser “expuestas”. Este es uno de los aprendizajes a tomar en cuenta para futuros estudios.

Como queda indicado, la mayor parte de quienes llenaron la encuesta expresaron residir en provincias de alta concentración urbana, pero además en las de mayor tamaño poblacional del país. No obstante, dada la cantidad de personas que llenaron la encuesta se pudo contar con residentes de todo el territorio nacional y el extranjero en cantidades suficientes para responder a los objetivos planteados.

Incrementar la cobertura en las regiones Este y Sur del país, así como diversas provincias del Norte es uno de los aspectos para tener en cuenta en futuros estudios. Asimismo, el estudio evidencia que ser LGBTI fue un componente importante en la decisión de migrar de la diáspora dominicana que llenó la encuesta. Esto indica la necesidad de profundizar en esta población en el futuro..

Participación de personas de distintas identidades de género y orientaciones sexuales

La encuesta logró la participación de personas de todas las identidades de género y orientaciones sexuales de modo que fue posible establecer diferentes patrones y necesidades en función de estas características. No obstante, la cobertura de personas intersexuales fue muy reducida, esta ha probado ser una limitación en diversas encuestas nacionales implementadas a lo largo del mundo, por lo que se recomienda su abordaje en investigaciones específicas.

Una población con elevado desempleo

A pesar de tener mayores niveles educativos que la media de la población general, las personas LGBTI que llenaron la encuesta presentaron mayores niveles de desempleo en relación con el promedio nacional.

Se recomienda a las empresas asegurarse de que no existe discriminación en la contratación, el empleo, las condiciones laborales, las prestaciones, el respeto de la intimidad y el tratamiento del acoso. A la vez, se les alienta a formular políticas, ejercer la diligencia debida y, en los casos en que sus decisiones o actividades hayan repercutido negativamente en el disfrute de los derechos humanos, remediar dichas repercusiones. También deben establecer mecanismos para vigilar que cumplan las normas de derechos humanos y para informar al respecto. En situaciones en que se haya documentado un gran número de violaciones de los derechos humanos de las personas LGBTI, incluidos los países que dispongan de leyes y prácticas discriminatorias, las empresas deberán ejercer una mayor diligencia debida para asegurarse de que respetan los derechos de las personas LGBTI.

Las empresas han de crear un entorno positivo y afirmativo en su organización para que el personal LGBTI pueda trabajar con dignidad y sin estigma. Se alienta a las empresas a utilizar su posición para contribuir a la promoción de los derechos humanos y la inclusión laboral de las personas LGBTI.

Los retos del espacio familiar

Desde la órbita de las familias se presentan retos considerables para las personas LGBTI, tanto en lo referente a las relaciones con sus familias de origen, como en la

conformación de arreglos familiares propios. En el primer caso, las familias aparecen como un espacio de menor discriminación que los espacios públicos y otros entornos inmediatos, lo que diferencia los resultados de esta encuesta con hallazgos de otros estudios.

Lo anterior no significa la ausencia de patrones de discriminación a lo interno de las familias, los resultados muestran la persistencia de patrones de discriminación hacia las personas LGBTI dentro de sus familias. A la vez es preocupante que más de una de cada 5, experimentó malos tratos de parte de familiares.

El estudio pone en evidencia que las agresiones hacia las personas LGBTI dentro del seno familiar no suelen ser recogidas en las estadísticas de criminalidad del Estado, pues generalmente no son denunciadas, siendo el origen familiar de la agresión una causa principal para no denunciar.

La educación inclusiva, un desafío nacional

En el país existe necesidad de implementación de políticas públicas para la no discriminación en el ámbito educativo por razones de orientación sexual, identidad de género, expresión de género o condición de intersexualidad. La mayoría de los documentos del MINERD no son explícitos en la defensa de los derechos de las personas LGBTI, lo que podría explicar la diversidad de situaciones evidenciadas en esta encuesta respecto al abordaje de estas temáticas en las aulas dominicanas, en las que el paso del tiempo hace notar una tendencia en incremento de la presencia de expresiones negativas hacia las personas LGBTI, desde escuelas y colegios de todo el país.

Los centros educativos quedan expuestos como espacios donde se producen experiencias tempranas de discriminación hacia las personas LGBTI, mientras

27. Ver informe: Práctica de las llamadas “terapias de conversión”. Informe del Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género. Disponible en: <https://undocs.org/es/A/HRC/44/53>

los programas educativos no contemplan temas relevantes de sensibilización y equidad. Asimismo, una de cada 24 personas participantes de la encuesta reportó haber sido expulsada alguna vez de algún centro educativo por ser LGBTI.

Dicha situación hace imperativo un llamado para enfrentar el desafío de cumplir con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4: Acceso a la Educación, con una visión integral de inclusión, reducción de las desigualdades y especial atención a los problemas que enfrentan las juventudes LGBTIQ. Mientras las y los estudiantes continúen sufriendo como consecuencia de la discriminación o experimenten violencia por motivos de identidad de género y orientación sexual, no será posible cumplir con la Agenda 2030 en su totalidad.

Se recomienda explicitar en todos los documentos normativos del sistema educativo dominicano la responsabilidad de los centros escolares, las autoridades del sistema e integrantes de las comunidades educativas de promover el respeto hacia todas las personas independientemente de su orientación sexual, su identidad de género, expresión de género o su condición de intersexualidad y, que esos principios se hagan operativos en los procedimientos institucionales, las reformas curriculares, y el desarrollo de las capacidades en el personal docente y de apoyo para contribuir en la materialización de los derechos humanos de las personas LGBTI en el entorno escolar. Se recomienda hacer frente a los desafíos del país en materia de acceso a educación integral en sexualidad basada en la ciencia, con enfoque de derechos, de equidad entre mujeres y hombres y que incluya el respeto hacia todas las personas, incluyendo a las personas LGBTI, mediante la ampliación de la implementación de las asignaturas, metodologías y materiales desarrollados en el marco del Programa de Apoyo Presupuestario al Sector de Educación en la República Dominicana –PAPSE II–, que sólo se trabajan en territorios pilotos.

Salud y discriminación

La encuesta se interesó, entre otras características

importantes, en identificar la presencia de personas con discapacidad que se identifican como LGBTI que participaron en la misma. La proporción de personas LGBTI que en esta encuesta declararon vivir con una discapacidad (12,3%) fue muy cercana a la proporción nacional identificada en el censo de 2010 (12,4%). Respecto a la distribución de frecuencia de los tipos de discapacidad reportados por las personas LGBTI que contestaron, es más frecuente la psicosocial (5,9%), seguida de la visual (5,4%), otras no desglosadas (1,1%), y la físico-motora y auditiva (0,6%); la discapacidad intelectual es la menos frecuentemente declarada (0,4%). Cabe destacar que la misma difiere de la data existente a nivel nacional, donde el tipo de discapacidad más frecuente es la físicomotora, seguida de la visual, intelectual, auditiva y del habla. Sería de gran relevancia realizar un análisis con el objetivo de profundizar sobre las diferencias existentes en la frecuencia de los tipos de discapacidad, y la alta declaración de discapacidad psicosocial entre la población LGBTI en comparación con la población general con discapacidad.

El tema de la calidad de los servicios de salud se estudió desde el punto de vista de la experiencia de situaciones negativas y discriminatorias al demandar cuidados de salud, las cuales fueron reportadas por casi 4 de cada 10 personas que respondieron la encuesta. En ese orden, el Ministerio de Salud Pública (MSP) tiene un gran potencial para mejorar el acceso a salud de calidad para las personas LGBTI dominicana. Se recomienda priorizar una línea de investigación respecto al perfil de salud de las personas LGBTI y la disponibilidad de una oferta de servicios con las capacidades de respuesta requeridas para satisfacer las necesidades de este grupo poblacional. Esos resultados han de ser utilizados como punto de partida para la regulación de las intervenciones de salud desde una mirada inclusiva que garantice a las personas LGBTI el acceso a las mejores opciones, con evidencia científica, para la promoción, recuperación y rehabilitación de su salud, así como para la prevención de enfermedades, mediante protocolos, guías, manuales, entre otros instrumentos normativos y operativos.

Se recomienda la participación del Servicio Nacional de Salud, los establecimientos de salud del sector privado, el Ministerio de Educación Superior Ciencia y Tecnología y las instituciones educativas en un proceso de sensibilización y capacitación de los talentos humanos que trabajan en los establecimientos de salud y sus instituciones administrativas, a fin de garantizar un trato digno y pertinente para las personas LGBTI. Para la sostenibilidad del proceso, se ha de resaltar, que en estas acciones deben ser incluidas medidas permanentes en la formación de profesionales de la salud desde el nivel técnico, hasta los posgrados.

A las personas LGBTI organizadas se recomienda utilizar los mecanismos de veeduría y participación social establecidos por el MSP, el Modelo de Red de los Servicios Regionales de Salud y el Modelo de Atención en Salud vigentes, a fin de monitorear el respeto al derecho de la salud de su población, abogar por las transformaciones que requiere el sistema de salud dominicano para ser inclusivo y respetuoso de los derechos de las personas LGBTI y participar en los espacios de toma de decisión existentes en las diferentes instituciones del sistema.

Se recomienda al Ministerio de Salud Pública garantizar el acceso de las personas trans a los servicios de salud, incluidos los procedimientos de afirmación del género, sin estigmatización, discriminación ni requisitos abusivos.

Desprotección en salud

La afiliación a los regímenes de la seguridad social y la disponibilidad de servicios amigables y adaptados de salud sexual parecen tener una asociación importante con el tipo de establecimiento al que se demanda los servicios de salud. La mayoría de las personas LGBTI participantes en la encuesta utiliza la red privada, independientemente de la edad, su región de residencia y país de nacimiento, con excepción de las personas trans, que utilizan mayoritariamente la red pública y presentan la mayor proporción de uso de centros de ASFL (ONG). Las personas residentes en la región Sur son quienes menos acceso tienen a servicios privados,

mientras en el Este se localiza la mayor proporción de quienes acceden a establecimientos de ASFL. Estas últimas históricamente han jugado un rol en la oferta de servicios de prevención y tratamiento a infecciones de transmisión sexual, incluyendo al VIH; condiciones de salud para las que las personas LGBTI presentan vulnerabilidades importantes y para las que las ASFL han recibido financiamiento, junto con la red pública, a fin de mejorar acceso y aceptación a servicios amigables para este grupo poblacional, en el marco de la Respuesta Nacional a la epidemia de VIH.

Los resultados de la encuesta LGBTI respecto a afiliación al Seguro Familiar de Salud llevan a diversas reflexiones posibles, entre las que resaltan las siguientes:

- Posibles dificultades de acceso a empleo formal o continuación de estudios podrían explicar parte de la brecha de acceso al SFS de las poblaciones más jóvenes.
- La dinámica familiar de algunas personas LGBTI que respondieron la encuesta podría no facilitar que estas puedan acceder a la extensión de cobertura por núcleo familiar al cumplir los 18 años.
- El no reconocimiento legal de parejas LGBTI impide que ese núcleo familiar pueda disfrutar de la protección extendida a la familia, cuando una persona entre sus integrantes accede al empleo formal.
- Entre las personas LGBTI de la encuesta puede existir un nivel elevado de desconocimiento del SDSS, su SFS y las decisiones implementadas, en especial en los meses subsecuentes a agosto 2020; lo cual puede llevar a que desconozcan su afiliación al régimen subsidiado del SFS, los derechos y deberes derivados de esa afiliación, y por ende la existencia del riesgo de pérdida de oportunidades de atención y el mantenimiento de un elevado gasto de bolsillo vinculado a atenciones de salud.

Para avanzar en la restitución del derecho a la salud de las personas LGBTI de República Dominicana se recomienda que, en colaboración con las organizaciones de la sociedad civil vinculadas, la Dirección de

Información y Defensa de los Afiliados de la Seguridad Social (DIDA) se implemente una campaña de información respecto al Sistema Dominicano de Seguridad Social, dirigida a las personas LGBTI, con énfasis en las identidades y provincias que reportaron menor acceso a estos servicios; y el Seguro Nacional de Salud (SeNaSa) realice una campaña de afiliación al seguro familiar de salud que priorice la población beneficiaria según los grupos más vulnerables que muestran los resultados de este estudio.

Al Congreso Nacional de la República, se recomienda reconocer en el Código Civil las uniones maritales de hecho entre personas del mismo género, a fines de que puedan acceder a derechos fundamentales como la salud o la protección social, que en la estructura legal del país están atadas al reconocimiento de los núcleos familiares, tales como el Seguro Familiar de Salud, el Seguro de Vejez, Discapacidad y Sobrevivencia, ciertos programas de protección social, entre otros servicios.

Se recomienda a los Ministerios de Trabajo y de la Juventud, establecer programas para facilitar el acceso al empleo formal y digno a personas LGBTI, desde un enfoque de derechos y con una perspectiva de equidad de género; superando estereotipos, estigmas y techos de cristal respecto a las ocupaciones.

Discriminación y violencia como experiencia y cotidianidad

Los resultados de la encuesta muestran que las personas LGBTI se encuentran expuestas a niveles atroces de discriminación y violencia desde etapas tempranas de su vida. Estos niveles varían en función de las identidades, pero son elevados en todos los casos. Es de especial atención la situación de las personas trans, tanto de hombres trans, como de mujeres trans. Esta encuesta evidencia que, en la República Dominicana, desde la adolescencia las personas LGBTI sobreviven a experiencias de discriminación y violencia

que no disminuyen a lo largo de la vida. Estas situaciones son vividas tanto desde las propias experiencias, como observadas hacia otras personas LGBTI. Si bien, resultaron comunes las verbalizaciones y expresiones discriminatorias, en los hallazgos se observó una considerable incidencia de actos de violencia mucho más graves, como la agresión física y violencia sexual.

Los actos descritos por las personas LGBTI que llenaron la encuesta no se circunscriben a desconocidos ni a personas comunes y en muchos casos son perpetrados por personas del entorno donde reside, de la familia, miembros de las mismas iglesias e incluso autoridades educativas y autoridades civiles o militares. El lugar de residencia aparece como el de mayor exposición a actos de discriminación o violencia hacia las personas por ser LGBTI. Otros espacios públicos tales como restaurantes y bares no son la excepción en este sentido.

El Poder Judicial y la Procuraduría General de la República deben adoptar todas las medidas necesarias para garantizar el estándar de debida diligencia en la prevención, investigación efectiva, pronta e imparcial, sanción y reparación de la discriminación contra las personas LGBTI, o aquellas percibidas como tales como indica la CIDH²⁸.

El sistema de administración de la justicia debe ser reforzado para que incluya el respeto y la protección de los derechos humanos de las personas LGBTI.

Se recomienda al Defensor del Pueblo establecer un departamento especializado para responder a la situación de violencia y discriminación enfrentada por las personas LGBTI en su interacción con autoridades públicas.

Se recomienda al Congreso y el Poder Ejecutivo velar por que se consulte a las personas LGBTI y las organizaciones de personas LGBTI en el desarrollo de la investigación y en la elaboración de la legislación y las políticas que afectan a sus derechos y por qué se fomente su participación en tales procesos.

Temor, depresión y clandestinidad

A consecuencia de la exposición a actos de discriminación y violencia contra las personas LGBTI, la mayoría dijo haberse deprimido, mientras otras han expresado haber considerado el suicidio. No es casual que en todo el país una parte importante de las personas LGBTI no se permitan a sí mismas realizar diversas actividades, como aquellas que implican una manifestación pública de la identidad de género u orientación sexual.

Esto se asocia con la noción de que los actos de discriminación y violencia sufridos se relacionan mayormente con ser LGBTI, pero también con la desconfianza de las autoridades y los niveles de protección que pueden esperar estas personas en una sociedad con elevados niveles de discriminación.

Se recomienda al Congreso Nacional de la República aprobar la ley de igualdad y no discriminación; así como tipificar, en el código penal, los delitos de crimen de odio, discurso de odio, violencia sexual, discriminación y tortura motivada por la orientación sexual, identidad o expresión de género y caracteres sexuales.

Al Poder Ejecutivo se recomienda que se incluya la protección a la población LGBTI en el anteproyecto de ley que someterá ante Congreso Nacional para el fortalecimiento de los mecanismos existentes hacia la creación de un sistema nacional, integral e integrado para la promoción de una vida libre de violencia, la prevención y sanción de las violencias de género, intrafamiliar y contra las mujeres y la protección de las personas sobrevivientes de estas. De igual manera, se recomienda un proceso de sensibilización para toda persona que trabaje en el sector público para identificar y rechazar las violencias contra personas LGBTI, tales como los crímenes de odio. Así como implementar capacitaciones que desarrollen en toda persona vinculada al sistema de prevención, protección y sanción, las actitudes y competencias necesarias para un acompañamiento digno y que no re-victimice a per-

sonas LGBTI sobrevivientes de violencia de género.

Al Poder Ejecutivo se le recomienda firmar y ratificar la Convención Interamericana contra toda Forma de Discriminación e Intolerancia adoptada por la Asamblea General de la OEA el 5 de junio de 2013.

A los gobiernos locales se recomienda desarrollar acciones de sensibilización respecto a los derechos humanos de las personas LGBTI con las juntas de vecinos, organizaciones comunitarias y las instituciones y empresas de sus territorios; así como integrarse en la coordinación y organización de las diferentes acciones que desde los poderes del Estado y la sociedad civil se programen para sus territorios a fin de garantizar a las personas LGBTI una vida libre de violencias.

A las personas LGBTI, la sociedad civil, las academias e instituciones investigativas se recomienda mantener y fortalecer los observatorios de derechos humanos de las personas LGBTI a fin de incrementar las publicaciones basadas en evidencias, que sirvan de referencia para la descripción de la realidad y la toma de decisiones e impulso de políticas públicas de protección ante la violencia de género a personas LGBTI.

Al Ministerio de Salud Pública se le recomienda diseñar e implementar un marco normativo y de políticas públicas dirigido a reforzar el acceso al más alto nivel de atención de salud física y mental de las personas LGBTI, así como se prohíban la discriminación debido a la orientación sexual, identidad de género, expresión de género y caracteres sexuales. A la vez, prohibir aquellas actividades que ofrecen “terapias” para “modificar” “re-orientar” o “curar” la identidad de género y orientación sexual de las personas, fiscalizarlas y sancionarlas según el caso. Así también, promover la capacitación y entrenamiento de personal médico especialista en áreas que específicamente atienden las necesidades de las personas LGBTI. Se recomienda al Ministerio de Salud Pública financiar a nivel nacional

28. Ver: <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/LGBTI-ReconocimientoDerechos2019.pdf>

intervenciones para la prevención del suicidio en personas LGBTI, lo que debe incluir investigaciones, líneas de ayuda, formación de personal de salud, así como levantamiento y análisis de datos respecto a la orientación sexual y la identidad de género.

Al Ministerio de la Mujer, CONAVIHSIDA, Ministerio de Educación, Ministerio de Cultura, Ministerio de la Juventud y el Defensor del Pueblo se les recomienda elaborar e implementar políticas y programas para promover el respeto a los derechos de las personas LGBTI y su aceptación social, especialmente a través de la educación y de la cultura general.

Se le recomienda al Ministerio de la Mujer seguir fortaleciendo su programa de formación a la administración pública sobre igualdad de género, el cual aborda los derechos humanos de las personas LGBTI, y que promueva la participación de agentes de policía, agentes de prisiones, guardias fronterizos, oficiales de inmigración y demás personal de las fuerzas de seguridad, docentes del sistema de educación básica, media y superior, así como personal de los sistemas de justicia y salud pública.

A los gremios de profesionales de salud, incluidos los gremios de psicología y psiquiatría se les recomienda posicionarse públicamente en contra de la patologización de las personas LGBTI por su orientación sexual, identidad de género, expresión de género y caracteres sexuales. Así como promover mayor formación sobre cómo garantizar el acceso a la salud, libre de discriminación hacia personas LGBTI y promueva un trato afirmativo. Se recomienda elaborar políticas que sancionen y prevengan la discriminación a personas LGBTI ejercida por quienes hacen parte de los gremios. A la vez, se le recomienda realizar esfuerzos para la prevención del suicidio de personas LGBTI.

Se recomienda a los medios de comunicación proyectar una imagen objetiva y equilibrada de las personas LGBTI y de sus preocupaciones en materia de derechos, así como incluir la voz de las personas y los grupos LGBTI en los periódicos y en la programación de la televisión y la radio.

Protección internacional para personas LGBTI

Entre las personas extranjeras LGBTI en el país, se evidenció que hay casos que vinieron a República Dominicana en búsqueda de protección internacional, debido a persecución y violación de derechos humanos en sus países de origen. Entre estas, algunas habían presentado una solicitud de refugio.

En este sentido, es importante que las autoridades dominicanas que componen el sistema de protección a las personas refugiadas puedan brindar la protección oportuna a personas que huyeron de sus países porque su vida y seguridad estaban amenazadas debido a su orientación sexual y/o identidad de género.

El reto de la participación política y social

Aunque las personas LGBTI mostraron niveles de participación electoral superiores a la población general y su integración en diversas luchas sociales como la Marcha Verde, protestas de la Plaza de la Bandera y marchas del orgullo LGBTI es también considerable, lo cierto es que su incorporación a las organizaciones sociales podría ser fomentada.

El país también tiene tareas pendientes respecto a la participación social de las personas migrantes LGBTI, que en general evidenciaron menores proporciones de participación en las diversas organizaciones sociales al compararlas con las personas LGBTI nacidas en territorio dominicano.

Se recomienda a las organizaciones LGBTI realizar acciones de incidencia política orientadas a que las organizaciones partidarias dominicanas identifiquen a las personas LGBTI como votantes potenciales que deben ser incluidas desde su participación activa en la vida electoral nacional, a fin de avanzar en la madurez

de la democracia representativa del país.

La religión y las personas LGBTI

La encuesta revela relaciones conflictivas entre las personas LGBTI y las religiones o iglesias, así se reportan experiencias de discriminación o violencia procedente de grupos religiosos, pero también la exposición a intervenciones religiosas que pretenden modificar la orientación sexual y/o identidad de género de las personas LGBTI. Más de un tercio de las personas LGBTI que llenaron la encuesta se identificaron como creyentes sin religión, lo que junto a las experiencias de discriminación reportadas apunta a un distanciamiento de esta población con las iglesias y religiones. Su acercamiento demanda de posturas más abiertas y de mayor comprensión por parte de las autoridades religiosas y sus comunidades.

“La libertad en general, y la libertad de pensamiento, conciencia y religión o creencia en particular, son piedras angulares del marco internacional de los derechos humanos, y debe reconocerse el derecho a la libertad de religión o creencia de todos los seres humanos a lo largo de su vida, incluido el de las personas LGBT”, afirmó el experto independiente en protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género, Víctor Madrigal-Borloz, en una declaración conjunta con motivo del Día Internacional contra la Homofobia, la Transfobia y la Bifobia, el 17 de mayo de 2021. Las autoridades religiosas tienen la responsabilidad de garantizar que la religión y la tradición no se utilizan para promover la discriminación de las personas por su orientación sexual e identidad de género. Ciertas narrativas crean la falsa noción de que existe un conflicto inherente entre el derecho a la libertad religiosa y los derechos humanos básicos de las personas LGBT. Esta es una idea fabricada que contribuye a su exclusión de todos los sectores de la vida social, así como a la violencia que se ejerce contra ellos.

El experto condenó la incitación a la violencia y a la discriminación por características personales por parte de algunos líderes religiosos. Dicha incitación constituye un discurso de odio y no está protegida ni por la libertad de expresión ni por la libertad de religión o creencia. Las instituciones religiosas tienen derecho a la autonomía en la administración de sus asuntos y pueden tener opiniones diversas sobre asuntos relacionados con la orientación sexual y la identidad de género, pero en ningún caso sus autoridades deben incitar a la violencia o al odio.

La participación política de las personas LGBTI debe ser incentivada a través de campañas de sensibilización nacionales y locales, y un acercamiento asertivo a las comunidades LGBTI por parte de la Junta Central Electoral y los partidos políticos.

Se recomienda a los partidos políticos adoptar acciones en favor de la participación política de las personas LGBTI, prevenir la discriminación en sus organizaciones, así como a poner fin a los discursos de odio y otras expresiones públicas tendientes a precarizar la condición humana de las personas LGBTI. A la vez, se les recomienda actuar y velar la inclusión de personas LGBTI en los programas de gobierno y políticas públicas que promueven.

También recomendamos a la Junta Central Electoral establecer un protocolo para mejorar la participación de votantes LGBTI, con especial atención a votantes transgénero y bisexuales, quienes presentaron mayores niveles de abstención en las elecciones de 2020. Así como incluir en la tarea de observación electoral durante las próximas elecciones, el monitoreo y evaluación de la implementación del protocolo.

La raíz de los problemas

La sociedad actual se sustenta en una premisa aún pendiente de realización plena, cuya brecha da origen a todo el cuadro antes descrito en esta investigación. Esa premisa plantea que todos los seres humanos son

iguales en derechos, independientemente de la diversidad de características propias de cada persona.

La violación frecuente y sistemática, en el territorio dominicano, a los derechos fundamentales de las personas, por motivos de orientación sexual, identidad o expresión de género pone en evidencia que predominan imaginarios sociales que naturalizan el considerar como una condición negativa que alguien no encaje en los patrones de género binario, heterosexualidad o expresiones cisgéneros; y que consideran que esa diferencia debe ser castigada.

Es por ello por lo que se considera que todas las recomendaciones realizadas previamente serían de poca utilidad si no se trabaja desde la raíz del problema. Para avanzar de manera sostenida hacia la construcción de una sociedad más justa e incluyente, se requiere la implementación de mecanismos para la desconstrucción de los imaginarios sociales que sustentan esas ideas que subordinan y menosprecian a las personas por no ajustarse a los estándares patriarcales de la heteronormatividad; campañas que celebren la diversidad que caracteriza a la humanidad y que estén presentes en todos los ámbitos de la vida nacional, en las escuelas, colegios, institutos y universidades; los espacios deportivos, recreativos, culturales y de entretenimiento; las empresas, industrias, comercios, instituciones públicas y sin fines de lucro y cualquier otro espacio de trabajo; las organizaciones políticas, sociales, de base comunitaria, así como las basadas en la fe; medios de comunicación masiva, redes sociales o cualquier otro espacio.

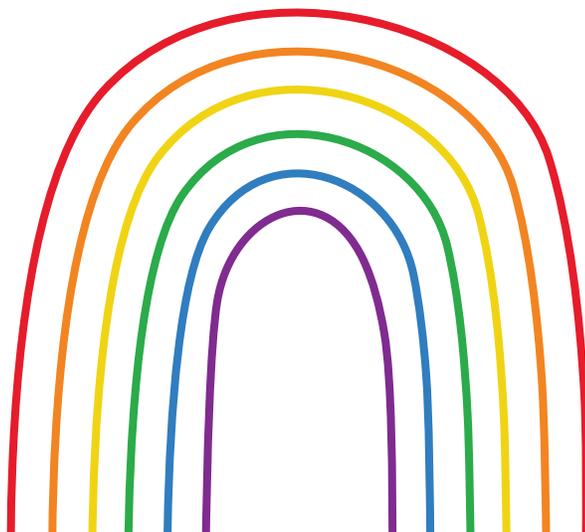
En este marco para transformar las prácticas, es necesario transformar los conocimientos y las actitudes.



14.
Bibliografía



- CIDH. (20015). Violencia contra personas LGBTI.
- Barriento, J. (2016). Situación social y legal de gays, lesbianas y personas transgénero y la discriminación contra estas poblaciones en América Latina. Recuperado el 15 de octubre de 2020, de <https://dx.doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2016.22.15.a>
- Betances, E. (2016). En busca de la ciudadanía. Los movimientos sociales y la democratización en la R.D. (Vol. Volumen CCLXI.). Santo Domingo: Archivo General de la Nación .
- Caro Romero, F. C., & Simonetto, P. (2019). Sexualidades radicales: los movimientos de liberación homosexual en América Latina (1967-1989). *Izquierdas*, (46), 65-85.
- Collazos Sánchez, B. E. (2019). Dinámicas excluyentes de la homosexualidad.: 3-4.
- Figari, C. (2007). El movimiento LGBT en América Latina: institucionalizaciones oblicuas. *Mobilizaciones, protestas e identidades colectivas en la Argentina del bicentenario*, Buenos Aires, Nueva Trilce, 227. El movimiento LGBT en América Latina: institucionalizaciones oblicuas. *Mobilizaciones, protestas e identidades colectivas en la Argentina del bicentenario*, (Nueva Trilce, Ed.) Buenos Aires, .
- Foucault, M. (1976). *Historia de la sexualidad (Vol. vol I.)*. Mexico: La voluntad del saber.
- Halperin, D. (2000). How to Do the History of Homosexuality. *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies*, 6 (1), 87-123.
- Lama, M. (2000). Diferencias de sexo, género y diferencia sexual. *Cuicuilco*, ..
- ONE. (2018). Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples I Informe General 2018. Santo Domindo, D.N: Oficina nacional d eEstadística. Recuperado el 5 de enero de 2021, de <https://web.one.gob.do/publicaciones/2019/encuesta-nacional-de-hogares-de-propositos-multiples-i-informe-general-2018/>
- Pérez, C., & Artiles, J. (1992). *Movimientos sociales dominicanos: identidad y dilemas*. Santo Domingo: Instituto Tecnológico Dominicano.
- Pineda, E. (2018). Identidades estigmatizadas: Violencias y derechos Lgbti en América Latina. *Revista multidisciplinaria Al Sur de Todo*, (12), 23-34.
- Tarrow, S. (1994). *Power in movement, social movement, collective action and politics*. Melbourne, Australia: Cambridge University Press,.
- Tilly, C. (2008). *Contentious performance*. . Cambridge: Cambridge University Press, .





15.
Anexos

15.1 Metodología estimación IDH

El IDH del PNUD es un índice que se compone de tres dimensiones, sin embargo, no existen datos de los indicadores que se utilizan regularmente para caracterizar cada dimensión en personas LGBTI. En este tenor se decidió utilizar otros indicadores de las mismas dimensiones para lograr una aproximación al grado de desarrollo humano de las personas LGBTI y determinar brechas con relación a la población general. Por lo que se construyó un índice particular en esta investigación para hacer una comparación entre personas LGBTI con los datos de esta encuesta y la población general dominicana. El mismo no puede ser entendido como el IDH del PNUD.

Dimensión	IDH LGBTI
Vida Larga y Saludable	Tenencia de seguro de salud
Educación	% de población con nivel secundario completo
	Media de años de educación formal
Vida digna	Tasa de ocupación

La metodología supone el cálculo de un índice de dimensión que luego es agregado para obtener el IDH. La fórmula de estos índices es la siguiente:

$$\text{Índice de dimensión} = \frac{(\text{Valor actual} - \text{Valor mínimo})}{(\text{valor máximo} - \text{valor mínimo})}$$

Esto exige la estimación de los valores máximos y mínimos de cada variable, para lo cual se utilizó la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo, en particular la serie de 2008 a 2020. Adicionalmente se ajustaron los valores en función de lo indicado en las notas técnicas²⁹ publicadas por el PNUD sobre el IDH.

Se realizaron las estimaciones de los índices de dimensión tanto para las personas LGBTI que llenaron la encuesta como para la población general, en este

último caso se utilizó la Encuesta Continua de Fuerza de Trabajo 2020 - 1. Se aseguró aplicar la misma metodología en ambos casos y que los indicadores fueran medidos de manera análoga. Es importante destacar que una limitación se refiere a que los datos de la ENCFT con datos de tipo probabilísticos, mientras la Encuesta de personas LGBTI posee una muestra de voluntarios y voluntarias.

Siguiendo las notas técnicas del PNUD se utilizó la siguiente fórmula para la estimación final del IDH de las personas que llenaron la encuesta y de la población en general:

$$\text{IDH} = (\text{Ividasaludable} + \text{Ieducación} + \text{Ividadigna})^{(1/3)}$$

En el siguiente cuadro se resumen los resultados:

Dimensión	Mínimo	Máximo	Población general	LGBTI+
Vida Salud	0.436	1	0.543	0.486
Educación	0	0.8	0.624	0.912
Vida digna	0	15	0.687	0.224

²⁹. HUMAN DEVELOPMENT REPORT 2019 Beyond income, beyond averages, beyond today: Inequalities in human development in the 21st century

15.2. Cuestionario

[Encuentre el cuestionario accediendo al siguiente enlace.](#)

15.3. Cuadros estadísticos con frecuencias absolutas

[Encuentre los cuadros estadísticos con frecuencias absolutas accediendo al siguiente enlace.](#)





